

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СЕВЕРО-ОСЕТИНСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ МЕДИЦИНСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНЗДРАВА РОССИИ

Кафедра общественного здоровья, здравоохранения и социально-экономических наук

**Методические разработки для преподавателя
семинарских занятий по дисциплине «Философия»
(фармацевтический факультет)**

Методические материалы

по философии

Основной профессиональной образовательной программы высшего
образования-программы специалитета по специальности

33.05.01 Фармация, утвержденной 31.08.2020г.

Владикавказ, 2020

Содержание.

История философской мысли.

- Тема 1. Философия, ее роль в жизни общества и человека
- Тема 2. Античная философия.
- Тема 3. Философия Средневековья
- Тема 4. Антропоцентризм эпохи Возрождения.
- Тема 5. Проблема человека в философии Нового времени
- Тема 6. Немецкая классическая философия.
- Тема 7. Основные идеи марксизма о природе человека
- Тема 8. Философия иррационализма. Философские альтернативы XX века.
- Тема 9. Антропологическая тема в русской философии IX-XX вв.

Общие вопросы философии.

- Тема 1. Концепция бытия – фундамент философской картины мира
- Тема 2. Сознание как предмет научного и философского анализа.
- Тема 3. Философские концепции познания. Философия науки.
- Тема 4. Человек в мире культуры. Идеалы и ценности.
- Тема 5. Политико-правовая культура личности.
- Тема 6. Сущность и структура морали
- Тема 7. Искусство как феномен человеческого бытия.
- Тема 8. Социальные общности: их сущность и роль в истории. Исторические типы общества.
- Тема 9. Глобальные проблемы современности. Философские концепции познания

Тема 1. Философия, ее роль в жизни общества и человека

1. Понятие мировоззрения. Исторические типы мировоззрения.
2. Философия, ее функции и роль в системе культуры.
3. Философия, частные науки и медицина в их историческом развитии.
4. История философии как смена типа мышления и ценностных ориентаций человека.

При подготовке данной темы следует особое внимание обратить на оптимальное понимание сути философии. Нет единого определения философии. В одном из последних учебников по философии приводится следующее определение: «...философия - это все единосущее, «схваченное в мыслях»; это квинтэссенция духовной жизни мыслящего человечества, это теоретическая сердцевина всей культуры народов планеты» (Спиркин А.Г. Философия: Учебник. - М.: Гардарики, 2006, С. 5). Данное определение перекликается с гегелевским: «Философия - это эпоха, схваченная в мыслях». Однако можно встретить и такую трактовку этого понятия: «Философия есть, собственно, ностальгия, тяга повсюду быть дома» (Цит. по Хайдеггер М. Время и бытие. М., 1993, С. 330). Это определение принадлежит немецкому романтику Новалису, поэту, а не титулованному философу

Если суммировать многообразие воззрений на философию, то основная полемика разворачивается вокруг, следующего вопроса: «Философия - это наука или нечто отличное от науки?» По форме своего построения, по способу обоснования своих положений, по логике доказательства выводов философия отвечает всем стандартам научного знания. Но философские рассуждения наполнены ценностными определениями, затрагивающими проблему смысла человеческого существования, счастья, надежды, веры, любви. Если наука старается избавиться от всевозможных ценностных представлений, уповая на беспристрастную объективность, то философия изначально питает пристрастие к человеку, рассматривает через призму человеческих интересов Универсум. Получается, что философия - не наука, она - больше, чем наука. Философия стремится постичь суть человеческого бытия путем бесконечного вопрошания человеком мира, путем придания миру человеческой теплоты, превращения мира в свой дом. В этом смысле можно согласиться с Новалисом, что философия - это ностальгия повсюду быть дома. Аксиологическая (ценностная) тональность философии позволяет ей стать мировоззрением, ибо масштабом обобщенных воззрений на мир является сам человек, а сама природа ценностного освоения бытия предполагает тесное единение структуры научного познания с внерациональными формами постижения мира, такими как вера, надежда, любовь во всем богатстве их проявления, начиная с обыденных представлений и кончая идеальными построениями. Такое понимание философии ведет к многовариантности основного вопроса философии. Это может быть отношение бытия и сознания. (Ф. Энгельс). Это может быть поиск ответа на четыре вопроса: Что я могу знать? Что я должен делать? На что я могу надеяться? Что такое человек? (И. Кант) С равным успехом он может звучать и так: «Решить, стоит ли жизнь труда быть прожитой, или она этого не стоит - значит ответить на основной вопрос философии» (А. Камю).

Как и любая дисциплина, философия имеет свой предмет. Ее предметом является всеобщее в системе «мир - человек». Так как в истории философии акценты на члены этого отношения делались различные, то этим объясняется изменение предмета философии в ходе исторического развития. Философия конкретизирует свою сущность с помощью функций. Так как в учебной литературе этот вопрос изложен достаточно подробно, то студенту под силу самостоятельно освоить этот материал.

Тема 3. Античная философия.

1. Периодизация и основные черты древнегреческой философии. Первые философские школы Древней Греции.
2. Классический период древнегреческой философии.
3. Физика и этика Эпикура. Эллинистический и Римский период.

Обратим внимание на те трудности, с которыми сталкивается студент при изучении этого материала.

В античной философии важно вычленить софийный характер философствования. Пифагор, Сократ, Платон видят в философии любомудрствование, где достигается удивительное единство человеческого духа, постигающего сущностное соразмерностью благу. Само благо является своеобразным синтезом истины, добра и красоты. Поэтому достигается единение человеческого духа, постигающего целостное бытие. Это своеобразие древнегреческой философии хорошо выразил Г.Г. Майоров, подчеркивая, что «мысль, руководимая идеями вещей самих по себе и прежде всего идеей Добра, охваченная любовью - Эросом, влекущим ее к предмету ее вечных исканий, к подлинному бытию, собирает все свои резервы - чувства, рассудок, интуицию, весь опыт изучения явлений и опыт переживаний, все свое искусство, науку и религиозный опыт, чтобы совершить прыжок в область неявленного и тайного, но от этого не менее близкого, даже самого близкого к нам из всего, что есть - прыжок в само бытие» (Майоров Г.Г. Философия как искание абсолюта. Опыты теоретические и исторические. М.: Едиториал УРСС, 2004, С. 21)

Важно вычленить основные этапы развития древнегреческой философии. Первоначальный этап связан с деятельностью так называемых досократиков, т.е. мыслителей, творивших до Сократа. Их в большей мере занимал космос, мироздание. Они считали, что существуют общие законы космоса, которым подчиняется все мироздание, включая и человека. Ярче всего эту мысль выразил Гераклит в своем Логосе. Софисты порывают с

космологической традицией и объявляют человека мерой всех вещей. Следовательно, человек берется за точку отсчета всего происходящего, он задает масштаб своего измерения мира. Однако эта продуктивная идея была самими же софистами доведена до абсурда, когда мнение каждого объявлялось истинным. Гений Сократа позволил ему сохранить основную мысль софистов - человек центр Вселенной - и уйти от их релятивизма и субъективизма. В человеческом познании есть не только выражение субъективных устремлений человека, но нечто не зависящее от индивида. Это интересубъективное содержание позволяет людям осуществлять общение, познание мира. Однако откуда в сознании человека может появиться нечто им не созданное, но задающее смысл всему наличному? Вот загадка, над которой мучительно размышляет Сократ. Он весь в сомнениях, прислушивается к своему внутреннему голосу, который нашептывает ему от имени Божества. Однако ни у каждого есть свой даймонон, да и божественное в душе слабо поддается философской рефлексии, поэтому Платон надындивидуальный слой человеческого сознания выносит в царство идей. Платоновские эйдосы начинают противостоять миру вещей как образцы. Возникает система объективного идеализма, в которой порознь находятся сущности и то сущностью чего они являются. Основным оппонентом Платона стал его ученик - Аристотель, который сформулировал свои возражения учителю. Стагирит пытается соединить два мира. Он никак не может смириться с тем, что сущность предмета отрывается от самого предмета. Так возникает понятие формы. Однако в конечном итоге форма Аристотеля стала поразительно походить на эйдосы Платона и тому есть веская причина: оба они под сущностью понимали нечто вечное, неизменное, равное самому себе. Для них предметом философии являлись нетелесные свойства мира, отличные от предмета естествознания и математики. Своеобразие этих свойств Аристотель объединил в слове «теология», выводя его на многотрудную тропу исторических блужданий. И хотя Аристотель недвусмысленно отнес три из четырех своих основоположений к божественному учению, одновременно они выступали причинами в рамках философии. Аристотель стремится придать философии научный характер, но не отказывается от предельных притязаний своей метафизики, включая в нее помимо материальной причины также формальную, действующую и целевую причины.

Тема 4 5. Философия Средневековья и Возрождения.

1. Становления средневековой теологической философии. Схоластическая философия. Полемика номинализма и реализма.
2. Философия Фомы Аквинского.
3. Предпосылки формирования нового мировоззрения – эпоха Ренессанса. Гуманизм эпохи Возрождения.
4. Неоплатонизм и натурфилософия эпохи Возрождения.
5. Начало возникновения научной медицины.

При изучении философии средневековья обратить надо внимание на изменение социально-философской парадигмы. Отдельного разговора заслуживает вера, ставшая центром духовной деятельности средневекового человека. Философия попадает в зависимость от христианской религии. Это выражается в теоцентричности философии. Два направления средневековой философии по-разному оценивали роль философии, но и патристика и схоластика не могли отказаться от философии как средства прояснения и объяснения догматов церкви, чтобы сделать их более доступными человеческому пониманию. Так как высшая мудрость носит божественный характер, то христианство отказывает философии в ее софийности и соглашается признать за ней ограниченные познавательные права. На этой основе и развилась схоластика, претендующая в ряде случаев на рациональное истолкование всех догматов церкви. Такая направленность философского поиска постепенно приводит к потере изначальной софийности и обретению философией эпистемного (рационального) облика. Не случайно позднее русские философы будут постоянно упрекать западное христианство за засилье в нем абстрактно-логических схем.

Философия Возрождения получила наименование от эпохи возвращения к идеалам античности. Однако перенесение этой аналогии на философию не совсем оправданно. Философия Ренессанса вырабатывает свое видение основных проблем и способы их разрешения. Прежде всего это касается идеи развертывания мира из Абсолюта. Если средневековье в основном исповедует идею эманации неоплатоников, с ярко выраженной иерархичностью и ниспадением качества мира от Единого к материи, то мистические пантеисты (Н. Кузанский, Д. Бруно) рассматривают бытие как развертывание Абсолюта (Бога). Здесь снимается противопоставление небесного и земного, духовного и телесного, божественного и человеческого. На этой основе формируется идея богочеловека - возможность бесконечного совершенствования человеческого рода на пути Христа. Человек выступает уже не своей греховной сутью и полнейшей зависимостью от божественного провидения, а существом активно созидающим царство Божие. Такой человек достоин уважения, что и нашла свое выражение в гуманизме. Сближение мира горнего и мира земного дала импульс к поиску ответов на жизненные проблемы не только в христианском учении, но в познании законов природы. Заслуживают также внимания социальные утопии эпохи Возрождения, предвещающие будущие социальные состояния.

Философия Возрождения ассимилировала в себе многие идеи средневековья и придала им новое звучание посредством антропоцентризма, подчеркивания бесконечных творческих способностей человека.

Тема 5. Проблема человека в философии Нового времени.

1. Исторические условия возникновения и характерные особенности философии Нового времени 17 века.

2. Проблема метода и научного познания в философии Ф. Бэкона и Р. Декарта.
3. Философские взгляды Б. Спинозы.
4. Джон Локк: теория познания.
5. Медицина Нового времени.

Следует иметь в виду, что Новое время ознаменовало собой появление нового способа производства - капиталистического - заинтересованного в развитии науки и техники как условия получения прибыли. В этот период проходит научная революция, начиная с публикации Н. Коперником в 1543 году «Об обращениях небесных сфер» и кончая «Математическими началами натуральной философии» И. Ньютона, опубликованными в 1687 году. Все началось с астрономической революции Коперника, Тихо Браге, Кеплера и Галилея - наиболее выдающихся ее представителей. Шаг за шагом меняется образ мира. Разрушается космология Аристотеля - Птолемея. Коперник помещает в центр мира вместо Земли Солнце; Тихо Браге - идейный противник Коперника - устраняет материальные сферы, которые, по старой космологии, увлекали в свое движение планеты, а идею материального круга (или сферы) заменяет современной идеей орбиты; Кеплер предлагает математическую систематизацию открытий Коперника и завершает революционный переход от теории кругового движения («естественного» или «совершенного» в старой космологии) к теории эллиптического движения; Галилей показывает ошибочность различения физики земной и физики небесной, доказывая, что Луна имеет ту же природу, что и Земля, и формулирует принцип инерции; Ньютон в своей теории гравитации объединяет физику Галилея и физику Кеплера. За те сто пятьдесят лет, которые отделяют Коперника от Ньютона, меняется не только образ мира. С этим изменением связано и изменение представлений об отношениях между наукой и обществом, между наукой и философией. Зримые успехи науки оказали свое влияние на философию - она в Новое время все более принимает образ науки. Одним из первых на этот путь вступил Ф. Бэкон. Он пересмотрел всю историю культуры и обнаружил очень слабое ее влияние на повседневную жизнь. Им была поставлена задача найти путь к исправлению такого положения дел - это путь науки. Для него наука стала универсальным средством решения всех задач: «Наука должна и может изменить условия человеческой жизни; она не является реальностью, чуждой этическим ценностям; это - инструмент, сконструированный человеком в целях достижения всеобщего братства и прогресса...» (Цит. по Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 3., М., 1996, С. 161-162). После этих слов становится понятным, что Бэкон хочет создать философию по канонам науки. Раз наука обратилась к поиску знания, опирающегося на опыт, практику, то и философия замышляется им как метод получения практических знаний. Поэтому он метод научного познания - индукцию - объявляет универсальным и всеобщим. Соответственно, его философия обретает черты эмпиризма. Однако было бы ошибкой считать, что Бэкон всего лишь привнес в философию метод научного познания. Замысел его носит более фундаментальный характер. Он пытается вдохнуть новую жизнь в метафизическую традицию античных мыслителей. Его индукция призвана познать все множество (конечное!) сущностей (форм). Здесь он следует установке Платона и Аристотеля, что предметом философии являются вечные и неизменные сущности. Им Бэкон придает сверхнаучный характер, ибо в его классификации наук особое место занимает практическая магия. Вместе с тем порывает с платоно-аристотелевской традицией отрывать сущности от их субстрата. Бэкон дерет в неразрывном единстве сущность (форму) с самим предметом или явлением. Правда, для этого он жертвует целевой причиной, что сужает область философских исследований. Можно сделать вывод, что Бэкон закладывает основы эпистемного (научного) образа философии. Из любомудрствования она превращается в методологию научного познания.

В том же духе понимал философию и Р. Декарт, хотя его рационализм может восприниматься как антипод эмпиризма Бэкона. Это не значит, что Декарт является проходной фигурой в философии. Он внес несомненный вклад в разработку проблемы конструктивных особенностей человеческого ума. Без его врожденных идей трудно представить появление кантовского априоризма. Примирение декартовского дуализма посредством Бога позволило по-новому взглянуть на проблему соотношения мира идей и мира вещей. Последующее преодоление дуализма Декарта пантеизмом Б. Спинозы привело к отождествлению Абсолюта с субстанцией. Появилась возможность найти ответы на все мучащие философов проблемы и открыть все тайны бытия посредством постижения субстанции (Бога-природы). Казалось еще одно усилие и воплотится в жизнь мечта Бэкона о всесиили науки. К тому же французские просветители объявили образование своеобразным архимедовым рычагом преобразования социальных порядков. Однако не все было столь безоблачно в эпистемном царстве философии. Дж. Беркли воспользовавшись успехами науки в области физиологии и психологии неожиданно поставил философию на грань солипсизма. Перспектива превращения всех знаний в комплекс ощущений грозила такой субъективацией картины мира, которая даже софистам не снилась. Конечно, Беркли преследовал свои собственные теологические интересы и тем не менее весьма изящно вернул Богу ту роль, которая прекрасно была выписана средневековыми мыслителями и которую старательно низводили до «первотолчка» философы Нового времени. Философы стали осознавать, что сведение философии до научной методологии может породить иллюзию неограниченных возможностей науки. Одним из первых на это обстоятельство обратил внимание И. Кант.

Продолжение...

1. Характерные особенности философии эпохи Просвещения.
2. Родоначальники просветительских учений.
3. Французский материализм XVIII века.
4. Этические и социально – философские учения французских материалистов.

Французскую философию 18 века принято называть философией Просвещения. Такое название эпоха получила неспроста – научное знание, которое ранее было достоянием лишь узкого круга ученых, вышло за пределы университетов. Теперь оно стало предметом обсуждения в светских салонах Парижа и Лондона. Научными знаниями заинтересовались литераторы, публицисты и общественные деятели.

Просвещение является необходимой ступенью в культурном развитии любой страны, расстающей с феодальным укладом. Это эпоха, когда возникает идея равенства не столько перед Богом, сколько перед законом. Лозунгом эпохи стали слова Бэкона «Знание – сила». Панацеей от всего признается здравый смысл, рассудок, разум, а все просветители становятся его распространителями. Главную свою задачу они видят в воспитании и образовании, т.е. в просвещении.

Характерными особенностями философии эпохи Просвещения являются: рационализм (безудержный рационализм, отметающий все, что не подвластно рассудку), сциентизм (научное знание – наивысшая культурная ценность), деизм (религиозно-философское воззрение, согласно которому Бог, сотворив мир, не принимает в нем какого-либо участия и не вмешивается в закономерное течение его событий).

Одним из представителей деистического направления философии явился Франсуа Вольтер, литератор, публицист, сатирик. Его творчество – дало толчок будущему развитию философской, культурной, просветительской мысли. К его авторитетному мнению прислушивалась вся Европа. Его публичные оценки и суждения часто служили европейским монархам руководством в общественной и государственной деятельности. Но при этом за свои смелые радикальные высказывания в адрес существующих во Франции порядков и против религиозных сановников, Вольтер подвергался преследованиям и гонениям. Будучи в изгнании в Англии, он впитал в себя все новые идеи, которые тогда были очень популярны: сенсуализм Локка, эмпиризм Бэкона и физику Ньютона. Вольтер призывает изучать человека как механические часы, которые необходимо вскрыть. Разница между ребенком и собакой лишь в количестве ощущений. Что касается его религиозных взглядов, то здесь он выступает против признания понятия Бога врожденным и приводит аргумент: «Все люди рождаются с носом и пятью пальцами, но ни один из них не появляется со знанием Бога». Те же, которые «нуждаются в поддержке религии, чтобы быть порядочными людьми, достойны всяческого сожаления», так как они заимствуют извне, то, что должно быть присуще человеку по природе. Не отвергая веру в Бога, Вольтер крайне критически относился к религии, а именно к церкви и призывал «раздавить гадину», так как, по его мнению, она является плодом обмана темных неграмотных людей, пользуется их невежеством. Однако, Вольтер вынужден был признать, что в морали гораздо больший смысл имеет признание существования Бога. «В интересах всего человечества, чтобы существовал Бог, который карал бы то, что не в состоянии подавить человеческое правосудие». Религия – это та «уздечка» с помощью которой, можно управлять непокорным народом, предотвращать бунты. Исходя из этого становится ясным отношение Вольтера к социальному неравенству. Правом на свободу, сторонником которой был Вольтер, обладает не каждый. По его мнению, простой необразованный народ не достоин свободы.

Идеи Вольтера в дальнейшем продолжил писатель, теоретик искусства и оригинальный мыслитель Жан-Жак Руссо. Его взглядам суждено было разойтись с позицией большинства французских просветителей. Главной идеей его учения была проблема социального неравенства и его преодоления. По мнению Руссо, возникновение неравенства – это одновременно и прогресс и регресс в жизни общества. Источником неравенства является частная собственность. «Первый, кто пришел к достаточно простодушным, чтобы этому поверить, был истинным основателем гражданского общества. От скольких бы преступлений, войн и убийств, от скольких бедствий и ужасов избавил бы род человеческий тот, кто, выдернув колья и засыпав ров, крикнул бы своим ближним: «...плоды земные принадлежат всем, а земля – никому!»

Политическим идеалом для Руссо является прямая демократия, осуществляемая на основе общественного договора. Общественный договор должен дать всем равные права и обязанности. Основным принципом заключения общественного договора между людьми должен быть принцип «разумного эгоизма» – человек должен ограничивать себя, ущемлять свое собственное «я» во благо общества.

Руссо один из первых в истории философии обращает внимание на ведущую роль общества и социальной среды в формировании человеческой личности. И ссылается на то, что все дети от рождения одинаково чисты и хороши.

Деятельность Руссо во многом подготовила идеологическую основу Великой французской буржуазной революции 18 века. А многие из его идей легли в основу Всемирной декларации прав человека» 1948г.

Французский материализм – особое слово в истории философии. Он опирается на достижения естествознания и науки. Гольбах, Дидро, Ламетри, Гельвеций рассматривают материю как объективную реальность, главными свойствами которой считают движение, вечность во времени, бесконечность в пространстве. Они отождествляют понятие материи с понятием физического вещества, состоящего из мельчайших неделимых и невидимых атомов и молекул. Движение выступает у материалистов естественным состоянием материи. Благодаря движению материя порождает весь мир, природу и саму себя. В этом утверждении прослеживается попытка диалектически взглянуть на единство материи и движения. Однако, выйти за рамки господствовавшего тогда классического материализма никому не удалось, так как механика по-прежнему довлела над умами французских материалистов. Что касается теории познания материалистов, то практически все они стоят на позиции сенсуализма – первичности ощущений в познавательном процессе. Существенным недостатком их гносеологии являлся пассивно- созерцательный характер познания.

Общество оценивалось материалистами с точки зрения соответствия человеческой природе. Оправдан и разумен тот строй, который отвечает человеческой сущности и удовлетворяет стремлению людей к счастью. Важнейшим завоеванием французских мыслителей является учение о роли окружающей среды в формировании личности. Для того, чтобы изменить людей, над в корне преобразовать социальные условия жизни.

Жюльен Ламетри – известные врач, член Берлинской академии наук, материалист, свои материалистические взгляды впервые обосновывает естественнонаучными данными. Он полностью отвергает идеализм и теологию. У души, сознания и чувств естественное происхождение – это свойства материи. Весь окружающий мир, все явления и процессы – это различные проявления единой субстанции – материи, которая несотворима, вечна и бесконечна. Ламетри выступал за полную познаваемость мира, причем главную роль в познании отводил органам чувств. Смысл жизни человека видел в достижении личного счастья. Как философ и врач Ламетри пришел к выводу, что духовная деятельность человека зависит от его телесной организации. Прославился благодаря труду «Человек – машина», где человек рассматривается как самозаводящаяся машина, подобная часовому механизму. Ламетри впервые высказал мысль о естественном постепенном совершенствовании материи и животного царства (эволюции). Ламетри не приемлет схоластическое изучение и преподавание медицины. Как профессиональный врач критикует случаи проявления шарлатанства со стороны врачей и призывает к серьезному отношению к врачебному делу.

Показателем духовного родства представителей французской философии 18 в. явилось участие многих из них (Вольтер, Гельвеций, Гольбах, Монтескье, Руссо, Кондильяк, Буланже, Тюрго и других) в создании «Энциклопедии» или же «Толкового словаря науки, искусства и ремёсел», в котором с просвещенческих позиций излагалась оценка всех научных и культурных достижений человечества со времён его возникновения. Во главе этой титанической работы стояли Дени Дидро и Жан Д.Аламбер.

С 1751 по 1780 гг. во Франции вышло 35 томов «Энциклопедии». Она явилась первым в мировой практике всеобъемлющим собранием знаний, подобного которому до них не удавалось выполнить никому. Таким образом, коллективное творчество французских просветителей и философов - материалистов 18 в. наложило глубокий отпечаток на философскую, научную и общественно - политическую жизнь в Европе и далеко за её пределами.

Они явились прямыми предвестниками радикальных преобразований в обществе, а их теории идеологически подготовили Великую французскую буржуазную революцию 1789-1794 гг.

Россию тоже не обошло стороной влияние Просвещения. Творческое лицо и гражданская позиция А.Н.Радищева, революционных — демократов: В.Г.Белинского, Н.Г.Чернышевского, А.И.Герцена, Н.Г.Добролюбова, Д.И.Писарева и многих других также формировались под непосредственным воздействием их прогрессивных идей, в чём наши великие соотечественники сами признавались публично неоднократно.

Тема 6. Немецкая классическая философия.

1. Социально – исторические условия возникновения немецкой классической философии.
2. Философия И.Канта. Морально – практическая философия Канта.
3. Система и метод в философии Г.Ф.В.Гегеля.
4. Антропологический материализм Л.Фейербаха.

Основной труд И. Канта «Критика чистого разума» направлен на выявление четких границ науки. Наука имеет дело с опытом, который может выступить в чувственной форме благодаря априорным формам чувственности. Однако сам по себе чувственный опыт слеп. Чтобы чувственные данные обрели статус знания они должны быть опосредованы априорными категориями рассудка. Сами по себе эти категории являются *пустыми* поэтому их нельзя понимать на манер декартовских врожденных идей. Сфера науки, по Канту, - это область деятельности человеческого рассудка. Однако существует еще человеческий разум, который «заключает в себе источник определенных понятий и основоположений, которые он не заимствует ни чувств, ни из рассудка» (Кант И. Сочинения в шести томах. Т. 3, М., 1964, С. 340). Разум поставляет принципы (стремление к целокупности знания) и идеи (понятия, которым в созерцании не может быть представлен никакой предмет). В результате появляются идеи о душе, о мире и о боге. Как только мы начинаем эти идеи анализировать средствами науки - мы впадаем в противоречия (антиномии). Оказывается, что одновременно можно доказать их истинность и ложность. По всем законам логики следует эти противоречия изгнать из области науки. Изгнать то можно, но эти идеи являются не пустыми мысленными фикциями, а понятиями, затрагивающими жизненно важные вопросы человеческого существования. Человек издавна размышлял над проблемой мира, бессмертной души и бога. Что же делать? Кант находит остроумный выход - есть сферы человеческого духа, которые не подвластны средствам научного познания. Конечные вопросы человеческого бытия должны ставиться и разрешаться в сфере нравственности (практического разума). Именно в области морали обретают объективный статус и идея свободы, и идея бессмертия души, и идея божественного существования. Для Канта проблема познания («Что я могу знать?») является одной из философских проблем наряду с этикой («Что я должен делать?»), эстетикой и теологией («На что я смею надеяться?»). Несмотря на весь агностицизм Канта, нельзя отрицать того несомненного факта, что он пытается уйти от сведения философии к науке («...мы не можем признать, что метафизика как наука действительно существует» (Кант И. Соч., Т. 4, Ч. 1, М., 1965, С. 89) и четко показывает сферы человеческого духа, недоступные средствам научного анализа. Хотя нередко Канта зачисляют в родоначальника позитивизма, он видел ущербность эпистемного образа философии. Иной подход к философии у Гегеля. Он согласен с Кантом, что существующая метафизика не может претендовать на научный характер. Нужна совершенно иная философия, которая бы сняла недостатки предшествующей метафизики. Основной из них, по Гегелю, заключается в том, что прежняя метафизика искала конечные сущности, неподвижные определенности мысли. Другими словами, метафизика оперировала рассудочным мышлением. По Гегелю, «мышление как рассудок не идет дальше неподвижной

определенности и отличия последней от других определенностей; такую ограниченную абстракцию это мышление считает обладающей самостоятельным существованием». (Гегель. Энциклопедия философских наук. Т.1. Наука логики. М., 1974, С. 202). Рассудочное есть лишь первая сторона логического. Второй стороной логического является диалектическое или отрицательно-разумное. А третьей - спекулятивное или положительно-разумное. Согласно Гегелю, диалектика есть «имманентный переход одного определения в другое, в котором обнаруживается, что эти определения рассудка односторонни и ограничены, т. е. содержат отрицания самих себя». (Там же. С. 206). В свою очередь «спекулятивное или положительно-разумное, постигает единство определений в их противоположности, то утвердительное, которое содержится в их разрешении и переходе». (Там же. С. 210). Таким образом, Гегель стержнем философии считает свою логику. Сначала он эту логику представляет как чистую стихию мышления, затем отчуждает ее в природу, а потом она уже выступает в духе. Так оформляется гегелевский панлогизм. В конечном итоге процесс самодвижения духа венчается философией: «Это понятие философии есть мыслящая себя идея, знающая истину, логическое в том значении этого слова, что она есть всеобщность, удостоверенная в своем конкретном содержании как в своей действительности». (Гегель. Энциклопедия философских наук. Т. 3. Философия духа. М., 1977, С. 406). Если проанализировать несколько туманную гегелевскую мыслящую себя идею, то на проверку выходит, что под философией он понимает законченную систему теоретических определений, другими словами, науку.

Тема 7. Марксистская философия.

1. Формирование философии марксизма – закономерный этап развития материализма.
2. Принцип диалектико-материалистического монизма во взглядах на природу, общество, человека.
3. Диалектический метод научного познания.
4. Социальная теория марксизма. Теория общественно – экономической формации как ступени исторического развития человечества.

Необходимо обратить внимание на то, что появление учения К.Маркса и Ф. Энгельса глубоко закономерно. Оно было подготовлено всем ходом социально – экономического, политического и духовного развития человечества. Вместе с тем возникновение марксизма явилось ответом на запрос своего конкретно – исторического времени, потребовавшего в силу целого ряда объективных причин безотлагательного научно – теоретического осмысления и объяснения процессов, происходящих в европейском обществе. Промышленная революция, охватившая в ту пору передовые страны Европы, способствовала ускоренному развитию капиталистического способа производства, который становится доминирующим в системе материально – производственных отношений. Утверждение нового общества даёт толчок мощному развитию производительных сил, значительному повышению производительности труда, созданию крупного промышленного производства с невиданной ранее концентрацией рабочей силы, усилению торгово – экономических и культурных связей как внутри государств, так и за их пределами. Технический прогресс, обусловивший бурное развитие естествознания, породил множество научных открытий, которые внесли неоценимый вклад в поступательное движение общества. Вместе с тем, наряду с отмеченными положительными явлениями, в развитии капитализма стали зримо обнажаться присущие его социально – экономической природе пороки и недостатки. Возрастает эксплуатация людей труда, продолжительность рабочего времени, безработица, нищета. Ухудшается социальное положение, условия труда и быта трудящихся, множатся болезни и т.д. Возникают кризисные явления, обостряются классовые антагонизмы. Лозунги о свободе, равенстве и братстве, начертанные на знамёнах буржуазных революций и воодушевлявшие их, повисают в воздухе. Они становятся достоянием исторической памяти, олицетворяют дань революционной конъюнктуре. Естественно, что подобное положение, в каком оказались трудящиеся массы, не могло не вызывать с их стороны протеста и возмущения. Во многих европейских странах прокатывается волна протестных выступлений, выливающаяся в ряде случаев в настоящие народные восстания – во Франции – лионских ткачей в 1831 и 1834 гг., в Германии – силезских ткачей – в 1844 г., чартистское движение в Англии в 30 – 40 гг. 19 столетия и др. Однако все эти выступления носили неорганизованный и стихийный характер. Им не хватало сплочённости, чёткого осознания конечных целей, организующего и руководящего фактора, а также политического опыта ведения борьбы, способных изменить существующее положение.

К.Маркс и Ф.Энгельс близко принявшие к сердцу бедственное положение рабочего класса, увидели впервые именно в нём не только главную производительную, но и политическую силу, которой по плечу осуществить на практике революционные преобразования. Но для того, чтобы утвердить подобный социально – политический статус и авангардную роль рабочего класса в революционной борьбе они считали необходимым вооружить пролетариат соответствующей идеологией, которая бы отразила его коренные классовые интересы и цели, обосновала его особую историческую миссию и роль. Одновременно для создания и обоснования своего учения К.Маркс и Ф.Энгельс стремятся широко использовать естественно – научную и идейно – теоретическую аргументацию. Естествознание всегда выступало важнейшим доказательством жизнеспособности и достоверности различных философских теорий. Тем более, что 40 – 50 – ые годы 19 – го столетия были исключительно богатыми и щедрыми на великие естественнонаучные открытия.

Классики марксизма, как их зачастую называют, сполна воспользовались этими достижениями. Среди них, прежде всего, следует сослаться на закон сохранения энергии (Р.Майер, Г.Гельмгольц, М.Фарадей), эволюционную теорию Ч.Дарвина и открытие клеточной структуры живых организмов немецкими биологами Т.Шванном и М.Шлейденом. Эти научные открытия позволили родоначальникам марксизма с позиции естествознания обосновать целый ряд основополагающих философских положений своего учения. И, прежде всего

такие, как - принцип несотворимости и неуничтожимости материи, её неисчерпаемости и вечности, принцип единства материи и движения, многообразия и взаимоперехода различных форм движения друг в друга. Эти открытия в науке подтвердили философское доказательство внутреннего единства сложного и разнообразного материального мира, связи и взаимодействия его составляющих частей, закономерность и поступательность его диалектического развития и т.д.

Что же касается идейно – теоретических истоков, то здесь марксистская философия опиралась на лучшие достижения европейской философии, начиная с древнегреческих времён и кончая немецкой классической философией в лице Гегеля и Фейербаха. Влияние последних на К.Маркса и Ф.Энгельса было исключительно велико. В молодости они считали себя учениками Гегеля и входили в число его последователей - так называемых «младогегельянцев». Однако с углублением своих научно – философских знаний они довольно – таки быстро охладевают к философии Гегеля. В одном случае, они оценили в гегелевском учении то, что он впервые в истории философии предпринял попытку рассмотреть весь природный, исторический и духовный мир в виде единого процесса и попытался выявить при этом закономерные внутренние связи развития этого мира. В другом, они не могли принять гегелевскую идеалистическую мировоззренческую концепцию, в соответствии с которой человеческое мышление выступало не отражением действительного объективного мира, а, наоборот, сам мир представлялся отражением абсолютной идеи, существующей до его возникновения.

Поэтому перед основоположниками марксизма стояла задача создать совершенно иную философию, которая бы позволила с научных позиций обосновать развивающуюся систему взглядов на мир, общество и человека и сформировать принципиально новые по содержанию законы диалектико – материалистического мышления. В соответствии с этим диалектический метод, разработанный К.Марксом, в своей основе не только отличен от гегелевского, но представляется его прямой противоположностью. По Марксу, в отличие от Гегеля, идеальное выступает ничем иным, как материальным, пересаженным в человеческую голову и преобразованным в ней. Такой новаторский взгляд на проблему соотношения материального и идеального явился воплощением разработки совершенно новой исторической формы диалектики, а именно материалистической диалектики, что без преувеличения знаменовало подлинный мировоззренческий и методологический переворот в философии и науке. В отличие от прошлой метафизической материалистической философии, стремящейся воспринимать и оценивать мир таким, каким он представлялся и виделся, К.Маркс и Ф. Энгельс в своей диалектико - материалистической философии смещают акценты в область сознательной, активной и преобразовательной деятельности человека и общества.

Быть материалистом и воспринимать мир только как объективно данную реальность - этого явно недостаточно, чтобы его верно познать, а тем более преобразовать. А вот признавать эту объективную данность и рассматривать ее при этом в постоянном развитии и саморазвитии, то - есть диалектически - в этом виделся ключ к решению познавательных задач. С учетом этого марксистская философия не только исследует и объясняет мир с научно верных позиций, но, самое главное, стремится найти и указать практические пути воздействия на него, качественно изменить и преобразовать его.

Следовательно, марксистская философия – это философия практического действия. Ее предназначение заключается не в удовлетворении праздной или ненасытной человеческой любознательности, что имело место не раз в прошлом, а в содействии разумному и целесообразному переустройству мира. Философское осознание родоначальниками марксизма практических путей преобразования действительности, качественного изменения всего мира, в том числе и общества, стало главной проблемой в их научно- исследовательской деятельности. Теория познания марксизма последовательна, системна, диалектична. Если условно представить её схематично, то она идет от чувственного созерцания объективного мира, к абстрактно- теоретическому мышлению и от него к практике. Таков диалектический путь познания истины. Подобное понимание теоретико-познавательной деятельности свидетельствует о том, что субъективная диалектика или же диалектика мышления и самого познания отражает в свойственных ей формах диалектику объективного мира.

Само познание есть постоянное обновление знаний, когда новая информация либо обогащает накопленные знания, либо опровергает что- то из них. При этом Маркс и Энгельс особое внимание обращают на противоречивый характер диалектического познания. Он проявляется прежде всего в том, что способность человеческого мышления познать истину в одном случае неограничена, а в другом носит предельный характер. Иными словами это противоречие проявляется во взаимодействии абсолютной и относительной истин, если под первой понимать полное и исчерпывающее знание, а под второй – неполное и относительное знание. Эти знания или же истины соотносительны друг с другом. Они рассматриваются в единстве и дополнении. Ведь сама истина есть процесс, который предопределяет движение познания от неполного знания к более углубленному и полному знанию. Каждая относительная истина соответственно содержит в себе крупину абсолютной истины. В то же время марксистская гносеология не сводит содержание абсолютной истины к арифметической сумме слагаемых относительных истин. Каждая из них есть особое качественное состояние и специфический уровень содержания знания. В связи, с чем возникает вопрос, а в чем проявляется критерий и мерило знания? Что делает истину таковой, то есть достоверным знанием? Заслуга Маркса и Энгельса здесь выразилась в том, что в стремлении ответить на этот вопрос они разрабатывают теорию общественно-исторической практики. Именно практика в состоянии оценить правильность знания, определить, являются ли истинными или же нет. В ней выверяется соответствие наших знаний содержанию объективно существующих вещей и предметов. В соответствии с чем марксистская гносеология изначально признаёт только объективную истину, то – есть такие знания, содержание которых не зависит от человека и его сознания. Она наделяет её предметностью и конкретностью. И в то же время она не признаёт отвлечённых и абстрактных истин. Считает, что таковых в природе и мире не существует и быть не может. Что же касается характеристики самой практики, то она включает в себя целенаправленную

материально – трудовую, предметно – чувственную деятельность людей, призванную осваивать и преобразовать природный и социальный мир во всём его качественном богатстве и разнообразии.

Практика имеет социально – историческую природу. Она опирается на богатейший опыт и результаты практической деятельности предшествующих поколений. В её основе лежит многоплановая трудовая деятельность человека и общества. Она всегда носит общественно – исторический характер. В процессе предметно – практической деятельности, отмечает К.Маркс, человек как деятельное и творческое существо воздействует и преобразовывает не только окружающий его мир, но изменяет и самого себя как субъекта деятельности. В нём самом развиваются личностные начала и качества. Он обогащается социально, духовно, культурно, нравственно. Приобретает новые трудовые и профессиональные навыки, знания, опыт и т.д. В конечном счете, практика в марксистской философии выступает не только критерием истины, но и основной движущей силой и целью познания. Только на практике можно осуществить проверку того или иного теоретического рассуждения. В то же время практика постоянно выдвигает перед теоретическим мышлением различного рода проблемы, которые оно должно осмыслить, а в итоге – выразить в тех или иных теориях, гипотезах, суждениях и предположениях. Единство теории и практики есть важнейшая установка марксистской теории познания. Более того, марксистская философия, оценивая её, выходит за рамки единства теории и практики и рассматривает эту проблему значительно шире. Она обосновывает единство или же тождество диалектики, логики и теории познания. При этом диалектика выполняет у неё общеметодологическую функцию. Теория познания – гносеологическую функцию, а логика – логическую, то – есть предполагает изучение законов и норм рационально – теоретического мышления и познания.

Важнейшим достижением марксистской философии стало распространение положения философского материализма на понимание общества. В соответствии, с чем был преодолен извечный недостаток домарксовского материализма, имевший место во взглядах на социальный мир. Результатом этого явилось как бы достраивание материализма «доверху», то – есть перенесение его на общественный мир, что ознаменовало, в конечном счёте, создание целостной, последовательной и единой системы взглядов на мир в целом, на природу, на общество и человека. Родоначальники марксистской философии при анализе общества опираются на основной методологический принцип своей философии. Они показывают, каково бытие общества, каковы условия его материальной жизни – таковы его идеи, теории, политические взгляды, государственные учреждения и т.д. Источник формирования духовной жизни общества, идей, теорий, политических и правовых взглядов, считают они, надо искать не в самих идеях, теориях, взглядах, учреждениях и т.д., а в условиях материальной жизни общества, в общественном бытии, отражением которого они являются. Подобный подход указывает на то, что сознание общества, как и каждого человека не представляется чем – то независимым и самостоятельным, существующим как бы само по себе, а как и все духовные общественные явления, оно обусловлено материально – производственными отношениями и социально – экономической средой. Человеческое общество – сложное и динамичное образование. Оно находится в постоянном изменении и развитии. Причём это развитие марксистской философией рассматривается с позиции диалектики и оценивается как естественно – исторический и закономерный процесс. Истоки этого процесса заключены непосредственно в сфере материального производства.

Диалектика развития производительных сил и производственных отношений, образующих способ производства того или иного общества и есть та главная побудительная сила, обуславливающая общественное самодвижение. К.Маркс первым вскрыл внутреннюю суть двигательного социального «механизма». Он отмечал, что производственные отношения должны соответствовать определённому уровню развития производственных сил. Однако как наиболее подвижная и изменчивая сторона способа производства, образующая его содержательную часть, производительные силы стремятся постоянно уйти вперёд и выйти за рамки своей формы – производственных отношений. В таком случае между ними возникают конфликтные и противоречивые отношения. И из фактора, обычно способствующего позитивному развитию производственных сил, производственные отношения превращаются в их оковы и тормоз. Выход из создавшейся ситуации следует искать либо в совершенствовании всей системы производственных отношений, либо в их коренной ломке и замене на новые, которые бы уже соответствовали более высокому уровню развития производительных сил. Особое значение способа производства и его двух сторон в жизни и развитии общества предопределило во многом облик и содержание марксистской теории общественно-экономической формации, которой авторы придавали исключительно важное значение в своём учении о обществе.

В способе производства материальных благ К.Маркс и Ф.Энгельс видели материально – экономическую основу общественной жизни. Он, в соответствии с их формационной концепцией, определяет всю сложную внутреннюю структуру общества. Сама же общественно – экономическая формация это целостная социальная система, где все составляющие стороны этой системы тесно связаны и взаимодействуют между собой. Она выступает как единый социальный организм. Известно, что история человеческого общества складывается из истории развития отдельных стран и народов, живущих в различных географических, климатических, традиционных и т.д. условиях. И в то же время в этом мировом многообразии и различии народов и государств прослеживаются общие и объединяющие их признаки. К.Маркс и Ф.Энгельс – как раз таки попытались в понятии и содержании общественно – экономической формации отразить одновременно как то, что является уникальным и неповторимым в исторической жизни тех или иных народов, так и то, что их объединяет и роднит в социально – экономической и культурной жизни. Отсюда из всей совокупности общественных отношений они выделили особо производственные отношения и представили их в качестве того объективного критерия, который бы определял специфику и общность, особенности и повторяемость, имеющие место в исторических судьбах народов и стран, проявляющихся у них на определённых этапах развития. Каждая общественно – экономическая формация представляет собой определённую ступень в развитии общества, качественно своеобразную систему социально –

экономических, культурных, политико – правовых, классовых и других общественных отношений. Само же развитие человеческого общества марксистская философия в связи с этим свела к смене одних общественно – экономических формаций другими и соответственно выделила пять их исторических типов: первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, буржуазную и коммунистическую. В основе формационных переходов лежат объективные предпосылки, среди которых главной выступает закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производственных сил. Сам К.Маркс отмечает по этому поводу в своём известном «Предисловии к «Критике политической экономии»...«ни одна общественная формация не погибнет раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она даёт достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества» (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч. 13, ст158).

Выделяя в человеческой истории пять общественно – экономических формаций, К.Маркс никогда при этом не считал свою формационную пятиступенчатую схему обязательной для прохождения каждой страной и народом. Это не так! Всемирная история дала нам не один пример, когда тот или иной народ как бы «переступал» в своём историческом развитии ту или иную формацию. Более того, родоначальники марксистской философии неоднократно обращали внимание на тот факт, что в действительности, в самой общественно – исторической жизни «чистых» формаций не бывает. При этом они имели в виду то обстоятельство, что в каждой реально существующей формации, как правило, длительное время сохраняются элементы прошлой и в то же время в ней одновременно постепенно зарождаются и вызревают элементы будущей общественно–экономической формации.

Обобщая вышесказанное - следует отметить, что под общественно – экономической формацией по К.Марксу следует понимать конкретно-исторический тип общества, который находится на определённой ступени своего развития, в основе которой лежит данный способ производства материальных благ, определённый экономический базис и соответствующая ему надстройка. И, наконец, завершая характеристику марксистской философии нельзя не сказать о её большом положительном влиянии, которое она оказала на медицинскую науку и практическое здравоохранение. И здесь речь идёт не столько об отдельных высказываниях и мыслях К.Маркса и Ф.Энгельса, сколько об «ассимилированном» вращении в медицинскую теорию и практику мировоззренческих, методологических, гносеологических идей диалектико – материалистической философии. Даже в самом определении болезни, сформулированном К.Марксом, заключён огромный философский смысл: - «Человеческое тело, - пишет он, от природы смертно. Болезни поэтому неизбежны. Что такое болезнь, как не стеснённая в своей свободе жизнь?». (К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч. т.1, 1953, стр.65). Из этого определения вытекает, что болезнь помимо общебиологического аспекта, имеет и социально – трудовой аспект. Болезнь, означающая стеснение и ограничение свободы жизни, ведёт не только к нарушению физиологической жизнедеятельности, но и к понижению, а нередко и к утрате способности человека выполнять свои социально – трудовые функции. Такого рода оценка болезни, данная К.Марксом наглядно свидетельствует о том, что автор блестяще сочетает научно – материалистический мировоззренческий подход и владение диалектико-материалистической методологией с глубоким знанием основополагающих проблем медицины. Поэтому знание врачом законов и категорий материалистической диалектики, метода и теории познания позволяет ему не только разрабатывать тактику лечения больного, но и глубоко, целенаправленно, всесторонне познавать патологический процесс, развивающийся по общим и специфическим закономерностям, которые в свою очередь подчинены опять – таки общим диалектическим законам. Врач, владеющий теорией диалектического материализма, в состоянии правильно оценивать и понимать все явления связанные с медициной в их движении, развитии, в их связи и взаимозависимости со всеми другими научными знаниями, практикой, природно-социальной средой и т.д.

В целом же оценивая значение марксистской науки в истории мировой философии необходимо отметить, что К.Маркс и Ф.Энгельс относятся к числу тех гениальных мыслителей в истории человечества, которые на столетия вперёд определили сам стиль познающего мышления, точки отсчёта его движения, тип его рациональности. Их идеи обогатили и развили философскую и научную мысль XIX – XX вв. во многом необычайно сложного, бурного и насыщенного многочисленными событиями времени, предопределили ход мировой истории и наложили отпечаток на развитие практически всех обществоведческих направлений и прежде всего таких, как философская антропология, социология, политология, феноменология, политэкономия и многие, многие другие. Современные достижения биомедицины, кибернетики, генной инженерии и т.д., во многом обязаны диалектико-материалистической философии, созданной К.Марксом и Ф.Энгельсом.

Тема 8. Философия иррационализма. Философские альтернативы XX века.

1. Философия позитивизма и постпозитивизма
2. Неклассическая идеалистическая философия Шопенгауэра, Ницше, Дильтея.
3. Психиатрия
4. Экзистенциализм

В основе гегелевской философии лежит уверенность в разумности этого мира, что нашло свое выражение в абсолютной идее. Однако дальнейшее развитие западной философии пошло по пути пересмотра важнейших положений классической философии. Одним из первых усомнился в разумности мира А. Шопенгауэр. Его воля к жизни носит в природе инстинктивный характер (иррациональный), а в человеческом поведении она обретает

рассудочный характер, становясь сгустком вожделений. Единственное что остается человеку - это парализовать волю к жизни. Человек страшится этого мира. Жизнь - страдание, история - слепой случай, прогресс - иллюзия: таков не-утешительный вывод Шопенгауэра. В чем-то ему вторит С. Кьеркегор, хотя истоки его мрачных рассуждений иные. Он выступает от лица единичного, который важнее рода. Во всем природном мире царит необходимость, в человеческой жизни - свобода. Человек - это экзистенция (существование), обреченная на выбор и страшящаяся этого выбора. Страх неотделим от человеческой жизни. Если страх характеризует отношения человека с миром, то отношение с самим собой характеризуются как отчаяние от непонимания своей сути. Отчаяние - это вина человека, внутренне не принимающего самого себя. Отчаяние - смертельная болезнь, вечное умирание без конца. От этого изнуряющего состояния не может избавить даже Бог «поскольку Бог помогает лишь так, как это может сделать свобода». Таким образом, страх, отчаяние, вина становятся для Кьеркегора значимыми характеристиками человеческого бытия, они обнажают суть его связей с миром, выступают способом проявления его сокровенного Я. Если в классической философии судящей инстанцией является разум, то датского мыслителя эта функция передается эмоциональной сфере человеческой психики. Все более начинается сказываться недоверие разуму. Весьма зримо эта тенденция проявилась в философии жизни, (Ф. Ницше, А. Бергсон, В. Дильтей и др.) Специального разговора заслуживает творчество каждого из этих философов. Стоит обратить внимание на волю к власти Ницше, на его возвеличивание биологического начала в человеке, на его мечтание о некоем сверхчеловеке, способном творить даже тогда, когда Бог умер. Что касается всего этого направления, то оно выдвигает на первый план понятие жизни. По их мнению, предыдущая философия своими научными процедурами омертвляла жизнь, препарировала ее, а полученные результаты выдавала за истину. Научным методам они противопоставляют инстинкт воли к власти, интуицию другие процедуры, способные передать аромат подлинной жизни.

Позитивизм. Совершенно с других позиций повел атаку на классическую философию позитивизм (О. Конт, Дж. С. Милль, Г. Спенсер). Один из создателей этого направления Конт - выступил с идеей трех стадий развития человеческого духа: теологической, метафизической и позитивной. На первой стадии человек стремится познать мир, но не в силах этого достичь из-за ограниченных возможностей и поэтому апеллирует к божественному могуществу. На метафизической стадии изобретаются сверхприродные сущности (эйдосы, формы, абсолютная идея и т. д.), носящие абстрактный характер и наделенные статусом реальности. На позитивной стадии изучаются природные явления, подчиняющиеся неизменным законам. Прогресс человеческого духа заключается в освобождении от фикций, спекуляций и в приближении к освоению огромного массива опытных данных. Прежняя философия относится к второй - метафизической - стадии развития духа. Ей на смену должна прийти позитивная философия, разрабатывающая оптимальные способы упорядочения (классификации) научных знаний. Тем самым философии стала отводиться вспомогательная роль по обслуживанию науки.

Дальнейшую атаку на философию повел **эмпириокритицизм**. По мнению Р. Авенариуса и Э. Маха, метафизика (философия) настолько укоренилась в сознании людей, настолько слилась с подлинным знанием, что стало серьезной помехой прогрессу науки. Поэтому ее надо устранить с помощью гносеологической критики. Эта критика базируется на сведении познавательного процесса к чувственному опыту. Понятие определялось ими как общее представление и, следовательно, они не усматривали принципиальной разницы между чувственной и рациональной ступенями познания. Однако нередко посредством интроспекции некоторые понятия онтологизируются и наделяются реальным статусом. Так появляются не только философские понятия субстанции, материи, но и теплород, эфир и другие априорные конструкции, мешающие научному познанию. Чтобы этого избежать, надо ограничиться комбинированием элементов мира, руководствуясь принципом экономии мышления. Эмпириокритики заявляют, что фундаментальный метод научного познания - это метод вариаций, допускающий только один тип устойчивости - связь (или отношение). Принцип же экономии мышления хотя и провоцирует иногда ошибочное подведение каких-то сходных фактов под старое понятие, в конце концов, посредством чувства неудобства обнаружит напрасную трату сил и обезопасит наше познание от появления чуждых ему философских понятий. Таким образом, для эмпириокритиков философия становится средством очищения культурной среды от ненужных продуктов умственной деятельности.

Во многом эту идею поддержали представители неопозитивизма. Эволюция неопозитивизма нашла свое выражение в смене названий, которые иногда в учебниках называют направлениями. Сначала он выступил как логический атомизм, затем обрел форму логического эмпиризма, потом стал именоваться аналитической философией. Ее британско-американская разновидность получила название «лингвистическая философия». Постепенно неопозитивизм трансформировался в философию науки, отказавшись при этом от большинства своих исходных принципов. При изучении неопозитивизма важно помнить их девиз «Наука сама по себе является философией». Он базируется на убеждении, что только наука способна дать истинное знание пригодное для решения всех человеческих проблем. По этому свою задачи представители неопозитивизма (М. Шлик, Р. Карнап, Б. Рассел, Л. Витгенштейн и др.) видели в поиске безусловно истинных элементов в конгломерате человеческих идей, убеждений и мнений, которые бы могли бы служить надежным базисом познания и деятельности. Ими были сформулированы следующие положения: 1. Всякое знание есть знание о том, что дано человеку в чувственном восприятии. 2. То, что нам дано в чувственном восприятии, мы можем знать с абсолютной достоверностью. 3. Все функции знания сводятся к описанию. Опираясь на понимание научного знания как описания чувственного данного, в качестве критерия демаркации научного от ненаучного была провозглашена верифицируемость: предложение научно только в том случае если его истинность может быть установлена наблюдением. Одновременно верифицируемость была объявлена не только критерием демаркации, но и критерием осмысленности: только верифицируемые предложения имеют смысл, неверифицируемые - бессмысленны. Студент должен объяснить узор принципа верификации как в его жестком, так и ослабленном вариантах. Надо также показать, что верифицируемость в конечном счете стала своеобразным бумерангом для самой науки, так как

многие научные термины и предложения не отвечают критерию верифицируемости. На смену верификации пришла фальсификация К. Поппера. Студент должен разобраться в сути определения фальсифицируемости («теория фальсифицируема, если класс ее потенциальных фальсификаторов не пуст»). Что же попадает под фальсификацию? Эмпирические науки. Важно отметить, что фальсификация является критерием демаркации эмпирических наук, но не критерием осмысленности. Поэтому для него метафизика (философия) хотя и исключается из науки, но не объявляется бессмысленной. Более того, Поппер показывает позитивное влияние философии на развитие науки. Студент должен привести несколько примеров такого влияния философских идей на фундаментальные научные теории. Освободив философию от обвинений в бессмысленности, Поппер способствовал возрождению интереса к философии среди философов науки. Особенно он проявился при исследовании исторического процесса становления науки. Так уже Т. Кун показал, что философская методология является предварительным условием научного исследования, она явно включена в научные теории и неявно присутствует во всех научных результатах. Метафизика (философия) занимает достойное место в парадигме Куна. Таким образом, изучение реального процесса развития науки продемонстрировало крах методологии неопозитивизма.

Философия экзистенциализма. Если неопозитивизм получил распространение среди естественно-научной интеллигенции, то экзистенциализм стал одним из выразителей умонастроения западных гуманитариев XX века. При раскрытии этой темы надо обратить внимание на теоретические и социальные предпосылки философии существования (exsistentia - существование). Теоретические предпосылки экзистенциализма начали формироваться еще в XIX веке, когда ряд философов стали пересматривать итоги развития классической философии. Стоит обратить внимание на нарастающую критику веры в силу разума и все углубляющейся скепсис относительно разумного начала, лежащего в основе мира. Рационализм начинают обвинять в неспособности уловить суть жизни. Особенно в этом вопросе преуспели представители философии жизни (Ф. Ницше, А. Бергсон, В. Дильтей и др.) По их мнению, прежняя философия, особенно философия Нового времени, расчленила поток жизни, превращала жизнь в мертвые отпечатки, препарировала ее в соответствии с утилитарно-прагматическими целями. Они ратовали за целостное постижение жизни, где место дискурсивного мышления должна занять интуиция. Причем интуиция рассматривается как антипод рационального мышления, т.е. она обретает иррациональный характер. Столь же радикальному пересмотру подвергаются основы мира. А. Шопенгауэр образно провозгласил, что в основе мира лежит не Бог, а дьявол. Иррациональная воля к жизни рождает весьма пессимистическую картину мира. Человек оказывается погруженным в чуждый ему мир. Ему остается уповать на самого себя. Он не может довериться разумной необходимости. Его удел - свобода. Однако это не осознание необходимости (Спиноза) и не постижение понятия свободы (Гегель), а выбор в ситуации угрозы небытия. Этот момент четко уловлен в творчестве С. Кьеркегора. Человек обхвачен страхом. Страх, отчаяние, вина становятся сутью проявления сокровенного Я. Еще одним источником экзистенциализма является феноменология Э. Гуссерля. Студент должен иметь представление о феноменологической редукции.

Эти теоретические предпосылки обрели второе дыхание в период первой и второй мировых войн, когда бессмысленность человеческого бытия была многократно подтверждена трагическими историческими событиями. Поэтому в этот период экзистенциализм заявил о себе в полный голос. Студент должен вычленять два направления экзистенциализма - светское и религиозное. Представителями первого являются М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, А. Камю и др. Представителями второго - К. Ясперс, Г. Марсель и др. К ним можно добавить русских философов - Н. Бердяева, Л. Шестова. Несмотря на наличие двух направлений в экзистенциализме, их объединяют общие идеи. Стоит обратить внимание на следующие понятия: экзистенция, свобода, экзистенциалы, пограничная ситуация, выбор и т. д. Следует раскрыть содержание этих понятий и показать их роль в становлении данной философской доктрины. При всем совпадении ряда положений светского и религиозного экзистенциализма надо подчеркнуть и их различие. Светский экзистенциализм оставляет человека один на один с абсурдным миром и уповает, в лучшем случае, на собственные силы личности. Религиозный экзистенциализм также признает абсурдность этого мира, но данное обстоятельство служит аргументом в пользу существования подлинного Божественного мира. В настоящее время влияние экзистенциализма явно ослабло и этому есть свои причины, над которыми стоит поразмышлять современному студенту.

Тема 9. Антропологическая тема в русской философии IX-XX вв.

1. Специфические особенности русской духовности. Исторический путь философской мысли в России.
2. Философские идеи XVIII века: М.В.Ломоносов, А.Н.Радищев, П.Л.Чаадаев.
3. Западники и славянофилы.
4. Русская религиозная идеалистическая философия. В.Соловьёв.

При изучении русской философии надо обратить внимание на возрождение софийного образа философии. Это ощущается уже в творчестве славянофилов. Их идея всецелого разума возвращает философии целостность проявления всех способностей человеческого духа. Такое понимание философии позволило русским мыслителям синтезировать сплав рационализма, религиозности, нравственности и глубинных эстетических переживаний. При всей полемике славянофилов с западниками следует помнить, что последние были далеки от простого копирования западного пути развития и отстаивали самобытный путь развития России с учетом ее исторических условий. Особого внимания заслуживает устремленность русской философии на решение предельных вопросов

человеческого бытия. Это четко проявляется в философии общего дела Н.Ф. Федорова, в философии всеединства В.С. Соловьева и в философии свободы Н.А. Бердяева. Особого разговора заслуживает творчество Соловьева, который своими идеями (София, русская идея, объединяющая религия, достижение царства Божьего на земле и др.) во многом определил судьбу русской философии XX века. Не стоит также проходить мимо философских достижений двух выдающихся русских писателей - Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого. Достоевский велик своим провидением, ибо он поставил проблемы (подпольного человека, иррациональности человеческой природы, притягательности и одновременно обременительности свободы, трагичности ситуации по ту сторону добра и зла, самоуничижающей сущности идеи коммунизма и т. д.), ставшие эпицентром жизни людей XX века. Толстой велик своей идеей непротivления злу насилием, так как за ее религиозным содержанием увидел действенный социально-политический смысл. Русская философия продолжает свое развитие в новых социально-исторических условиях.

Продолжение...

1. Специфика философского русского космизма.
2. Философские взгляды Н.Ф.Фёдорова.
3. Философские идеи Э.К.Циолковского, В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского и др.

Представление о жизни как определенной стадии в эволюции не только Земли, но и космоса, Вселенной в целом формировалось в начале XX в. представителями русского космизма К. Циолковского, В. Вернадского, А. Чижевского. В их трудах центральной стала проблема единства человека и космоса. Она решалась по-разному: либо на естественно-научной основе и эволюционной теории, либо опираясь на религию. Идея русского космизма наиболее полно воплотилась в творчестве В. Вернадского, который рассматривал в единстве природную (космическую) и человеческую (социально-гуманитарную) стороны объективной реальности, исследовал проблему перехода биосферы в ноосферу. Помимо растений и животных биосфера включает в себя и человека. Причем его влияние ускоряет процесс изменения биосферы, оказывая на нее все более интенсивное воздействие в связи с развитием науки и техники. По мысли В. Вернадского, с возникновением человечества осуществляется переход к новому качественному состоянию биосферы - ноосфере - сфере живого и разумного. Ноосфера, таким образом, не отвлеченное царство разума, а исторически закономерная ступень развития биосферы, создаваемая ростом науки и социальным трудом человечества. Ноосфера - это новая реальность, связанная с более глубокими и всесторонними формами преобразующего воздействия общества на природу. Она предполагает не только использование достижений естественных и гуманитарных наук, но и сотрудничество государств, всего человечества в деле утверждения гуманистических принципов отношения к природе.

Общие вопросы философии.

Тема 1. Концепция бытия – фундамент философской картины мира.

1. Бытие как специфическая философская категория.
2. Понятие субстанции. Виды бытия.

При раскрытии этой темы следует привлечь историко-философский материал, раскрывающий становление категории бытия. Важно выделить основное смысловое содержание этого понятия, которое постоянно заставляло философов обращаться к бытию. При всем многообразии подходов четко присутствует поиск подлинного. В каждую историческую эпоху вставала проблема подлинного бытия. В античности подлинным объявляется мир умопостигаемых сущностей (Логос, эйдосы, формы и т.п.). В средневековье подлинное бытие - Бог. Новое время ориентировано на поиск подлинного в самом мире. Под ним понималась и природа, и человеческий разум, и объективированные формы человеческой деятельности. В Новое время возникает еще одно проявление подлинного - трансцендентальный субъект Канта. В наше время поиск подлинного бытия не прекратился и студент должен поразмышлять над этим.

Видами отрицания бытия являются ничто и небытие. Ничто и небытие являются не самостоятельными сущностями, «существуют не рядом друг с другом, а друг через друга, так что каждое из них становится тем, что оно есть только посредством своего отношения к собственной противоположности» (Кучевский В.Б. Философия: проблемы бытия и познания. Учебник. - М., «Медный змей», 1998, С. 49). Студент должен осознать, что бытие не может быть осмыслено во всей глубине без сопоставления ее с отрицанием. Из определения бытия как реальности с необходимостью вытекает понимание ничто и небытия в позитивном плане, т. е. в качестве инобытия. Иногда различают ничто и небытие. Можно воспользоваться уже названной работой В.Б. Кучевского: «Если ничто представляет собой выражение отношений различия и противоположности в мире непосредственно данных частных существований, то небытие - своеобразное выражение смены состояний, изменения, перехода в иное того или другого конкретного и непосредственного сущего. Ничто и небытие -это разные аспекты отрицания бытия, связанные с двойственной предметно-динамической структурой бытия» (Указ. соч., С. 57). Студент должен уметь выделить уровни бытия и объяснить специфику каждого из них. Особое внимание обратить на бытие человека. Осмыслить плодотворность тезиса, что бытие человека заключается в его способности к трансцендированию. При рассмотрении бытия, уровней бытия часто употребляются такие слова как объективное и субъективное, природный мир и явления человеческого сознания. Разделение универсума на объективную и субъективную реальность конкретизируется в категориях материи и сознания.

Студенту следует показать, как исторически менялась представление о материи и объяснить причины этих изменений. Надо проанализировать ленинское определение материи и выделить основное свойство материи - быть объективной реальностью. Вместе с тем это определение содержит добавление - «...объективная реальность, которая копируется, фотографируется, отображается в наших ощущениях» (Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., т. 18, С. 131) - которое рождает ряд проблем. С одной стороны, это уточнение выбивает почву под теми, кто считает Бога объективной реальностью и поэтому получается, что нет разницы между материей и Богом. Но с другой стороны, это добавление чрезмерно возвысило роль чувственного познания, в то время как существует множество объективных явлений, которые не отображаются в наших ощущениях. Следовательно, это определение философско-гносеологическое, разрывающее узкие рамки вещественно-субстратного представления о материи, но не решающее всех проблем определения материи. Стоит поразмышлять над субстанциально-аксиологическим определением материи.

Существует несколько уровней организации материи: неживая природа, биологический и социальный уровни. В неживой природе два вида материи - вещество и поле. В современной физике говорят о сильном, слабом, электромагнитном и гравитационном полях в зависимости от разных типов взаимодействия элементарных частиц. Элементарные частицы квалифицируются по типам взаимодействия. Андроны (тяжелые частицы - протоны, нейтроны, мезоны и др.) участвуют во всех типах взаимодействия. Лептоны (легкие частицы - электроны, нейтрино и др.) участвуют только в электрослабых и гравитационных. Современная наука стремится к познанию глубинного строения материи. Выдвигается гипотеза о существовании кварков, которые наряду с лептонами являются своеобразным строительным материалом для вещества универсума. Элементарный уровень организации материи погружен в физический вакуум. Это - не пустота, а особое состояние материи, находящейся в сверхсжатом виде с фантастической плотностью 10^{93} в 93 степени грамм на сантиметр кубический. Есть гипотеза, что из вакуума путем большого взрыва возникла наша Вселенная.

Столь же подробно следует охарактеризовать биологический и социальный уровни организации материи. Материя имеет атрибутивные свойства : движение, пространство и время. При рассмотрении движения следует иметь в виду, что высшие формы движения материи несводимы к сумме низших. При изучении вопроса о пространстве и времени надо знать их общие черты и особенности каждого из них. Наше пространство трехмерно. В одномерном или двумерном пространстве не могли бы взаимодействовать вещество и поле. Только в трехмерном пространстве возможно образование электронных оболочек вокруг ядра, существование молекул и макротел. Так как пространство связано с временем, то наш мир являет себя в четырехмерном измерении. Существует гипотеза о десятимерном пространстве-времени. Поразмышляйте над ней. Может здесь путь к открытию параллельных миров? В истории философии и науки выделяют субстанциальную и реляционную концепции пространства и времени. В чем их суть? Пространственно-временная организация специфически проявляется на биологическом и социальном уровнях. Надо показать эту специфику на конкретных примерах. Один из центральных философских вопросов заключается в ответе на вопрос: «Как возникают материальные системы с различным уровнем организации?». В последние годы начала складываться синергетика, изучающая закономерности самоорганизации материальных систем. Задача этой дисциплины разрешить одну из философских загадок: каким образом неживая природа, которая стремится к хаосу, может породить живую природу, стремящуюся к порядку. Вектор неживой природы - от сложного к простому, вектор живой природы имеет обратное направление. Каким образом разнонаправленные векторы взаимодействуют? Основоположники синергетики (И. Пригожий, А. Хакен) считают, что стремление к хаосу характерно для закрытых систем, природные же процессы принадлежат к незамкнутым системам, которым присущи неравновесность и нелинейность. В этих системах появляются диссипативные структуры. Суть этого явления в том, что пока система находится в состоянии термодинамического равновесия ее элементы (например, молекулы газа) ведут себя независимо друг от друга и неспособны к образованию упорядоченных структур. Но если эта система в силу каких-либо воздействий переходит в неравновесное состояние, то ситуация кардинально меняется: элементы такой системы начинают действовать согласованно. Это и есть диссипативная структура. После появления она не теряет возбужденного состояния и у нее обнаруживается повышенная чувствительность к внешним воздействиям. Изменения во внешней среде генерируют и отбирают различные структурные конфигурации. Если предполагается, что неравновесность является естественным состоянием всех процессов действительности, то столь же естественным оказывается их стремление к самоорганизации. Принцип самоорганизации является также атрибутивной формой существования материи.

Фундаментальным принципом материи является отражение. Следует дать определение отражению. В живой природе генетически первой формой отражения является раздражимость. Далее следуют чувствительность и психика высших животных. Нужно показать специфические особенности каждой из них. Если психика присуща животным и человеку, то сознание - только человеку. Студент должен дать определение сознания. Можно воспользоваться определением, данным А.Г. Спиркиным в его учебнике (Философия., М., 1998, С. 383). Чтобы четко увидеть различие психики животных и сознания человека, надо подробно охарактеризовать каждое из них. Это может пролить определенный свет на возникновение человека. Заслуживает внимания мышление или интеллект животных. Можно привести много примеров на этот счет. Однако мышление животных не выходит за рамки наглядно-образного или наглядно-действенного мышления. В тех же рамках осуществляется орудийная деятельность животных. Как отмечал известный отечественный психолог А. Н. Леонтьев, «...применение «орудий» не формирует у животных новых двигательных операций, оно само подчиняется тем естественным, инстинктивным в своей основе движениям, в систему которых оно включается». (См. Проблемы развития психики. М., 1972, С. 410). Язык животных не выходит за рамки конкретных представлений их жизнедеятельности.

Если подытожить рассмотрение психики животных, то обнаруживаются предпосылки появления сознания человека. В середине XIX века Ч. Дарвин стал разрабатывать принцип естественного отбора для объяснения эволюции растительного и животного миров. В 1871 году он опубликовал знаменитую свою работу «Происхождение человека и половой отбор», в которой показано не только несомненное сходство, но и родство человека и человекообразных обезьян. По тем временам эта книга оказала революционное воздействие на умы людей. Казалось, что дальнейшее развитие науки только усилит аргументы в пользу этой смелой гипотезы. Но, увы, современная наука рождает больше вопросов, чем дает ответов. Студенту неплохо знать аргументы палеонтологического, антропологического, генетического характера, которые увеличивают количество не проясненных вопросов концепции эволюции человека.

Однако другой концепции происхождения человека, которая бы была близко научному подходу, пока нет. Поэтому будем придерживаться этой и считать психику животных предпосылкой возникновения человеческого сознания. Здесь необходимо отметить качественное преобразование наглядно-образного мышления, инстинктивной орудийной деятельности и языка животных в компоненты человеческого сознания. В результате совместной трудовой деятельности люди постепенно стали вычленять абстрактные свойства действительности, которые нуждались в особом носителе - слове. Язык подталкивает к дальнейшему развитию мышления, так как в нем открываются дополнительные смысловые значения. Трудовая деятельность наполнялась орудийным содержанием, что способствовало удовлетворению насущных потребностей. Каждая удовлетворенная потребность рождала веер новых потребностей, требующих более совершенных орудий, новых знаний закономерностей мира. Мышление, труд и язык являются неотъемлемыми сторонами единого процесса формирования человеческого сознания.

Студент должен иметь четкое представление о структуре сознания. Можно в качестве примера воспользоваться схемой, приведенной в учебнике П.В. Алексеева, А.В. Панина (Философия: Учебник для ВУЗов. М., 2006, С. 157-161). Особого разговора заслуживает проблема бессознательного. Надо знать структуру психики человека по З. Фрейду. Желательно показать отход от ортодоксального фрейдизма в работах А. Адлера, К.Г. Юнга. Иметь представление о коллективном бессознательном Юнга. Заслуживает внимания идеи Э. Фромма о бессознательных экзистенциальных потребностях человека. Современная компьютерная технология вторгается в сферу моделирования человеческого интеллекта. Встает проблема искусственного интеллекта. Она носит дискуссионный характер и у студента есть возможность поразмышлять над вопросом о специфических особенностях человеческого и машинного мышления.

Тема 3. Философские концепции познания.

1. Познание как предмет философского анализа. Субъект и объект познания.
2. Эмпиризм и рационализм.
3. Истина как цель познания. Диалектика истины.
4. Практика как критерий истины.

Формирование человеческого сознания неразрывно связано с познавательной деятельностью людей. Оно осуществлялось в различных формах. Первые формы познавательной деятельности были непосредственно вплетены в саму жизнедеятельность человека и только постепенно они стали обретать свою специфику, дифференциацию. Уже мифологическое сознание несло в себе познавательную функцию. То же можно сказать и о нравственном, эстетическом и религиозном сознаниях. Со временем мера адекватности познания повышалась и стало формироваться философское и научное познание. Студент должен четко понимать философское содержание проблемы познания, заключающееся в противостоянии субъекта и объекта познания и в многообразных трудностях получения знания. Эти трудности обусловлены не только сложностью и многомерностью объективного мира, но и спецификой субъективного отражения действительности человеком. Центральная проблема познания заключается в вопросе: как человек, пронизанный субъективными переживаниями и личностными проявлениями, может давать объективное знание? Здесь весьма пригодятся историко-философские сведения о становлении гносеологии.

Обычно выделяют чувственное, рациональное и интуитивное познание. Надо четко видеть различие каждого из них и знать основные их формы. Обратит внимание на специфику чувственного и рационального познания. Одной из тайной является интуиции. Задача познавательной деятельности сводится к получению знания. Знание является идеальным продуктом познавательной деятельности социального индивида. Познание осуществляется человеком, но смотрит он на мир через призму социально-культурных смыслов своего общественного бытия.

Человеку противостоит непознанное, поэтому незнание выступает своеобразной потенциальной возможностью знания. Так как познавательный процесс идет между полюсами знание - незнание, то встает проблема оценки самого знания с точки зрения его соответствия объективной действительности - проблема истины. Первое на что надо обратить внимание - это на гносеологический статус истины. Истина характеризует наши знания с точки зрения их соответствия действительности. Правда, в истории философии известны примеры, когда истина выступала онтологической категорией. Достаточно вспомнить Платона. В этом случае истина рассматривается как высшая ценность и истинностное отношение разворачивается в плоскости соответствия предмета идее. Вариант такого истолкования истины содержится в философии Гегеля.

При всей кажущейся простоте определения истины, как соответствия знания предмету, в нем таится много подводных камней. Первый заключается в том, что познавательный процесс не есть непосредственное

взаимодействие субъекта и объекта познания. Так его трактовал Аристотель и его концепция истины получила название корреспондентской. Столь же спорна когерентная концепция истины, берущая свое начало от Канта. Уязвима прагматическая концепция истины. Суть познавательного процесса заключается в отношении предмета познания, заданного человеческой практикой, к конструктивно построенным утверждениям теории. Человек имеет дело не с миром самим по себе, а с действительностью, опосредованной практикой общественной деятельности, и, соответственно, эту реальность он воспринимает через призму культурно-смысловых значений своего опыта или теоретических конструкций науки. В таком случае объективность истины будет заключаться в ее интересубъективности, а не в некоей независимости содержания нашего знания ни от человека, ни от человечества, как считал В. И. Ленин. Как раз содержание знания зависит от человечества. Проблема абсолютной и относительной истины подробно изложена в учебниках. Надо только правильно понимать суть абсолютной истины и не соглашаться с теми авторами, которые считают, что абсолютная истина есть сумма относительных. Это не верно. Также надо помнить, что абстрактной истины нет, истина всегда конкретна. Примеров на этот счет предостаточно.

Следует обратить внимание на критерий истины. Одним из них является логическая непротиворечивость наших рассуждений. Однако универсальным критерием истины является практика. Студент должен раскрыть смысл социально-исторической предметно-чувственной деятельности.

Вотчиной познавательной деятельности является наука. В научной деятельности выделяют эмпирический и теоретический уровни. Надо знать их основное различие. Кроме того, следует различать общелогические методы научного познания, а также формы и методы эмпирического и теоретического познания. Особого разговора заслуживает социальное познание. Эта проблема дискуссионная и поэтому студенту стоит самому поразмышлять над ней, исходя из специфики своей будущей профессии.

Философия и методология науки.

1. Место и роль науки в культуре человека и общества.
2. Основные проблемы философии науки.

Если в других формах общественного сознания рациональное познание действительности, ее упорядоченное и систематизированное отражение является сопутствующей целью, то в науке критерий рационального познания мира занимает центральное место.

Наука – «есть неустанная многовековая работа мысли» (Эйнштейн); исторически сложившаяся человеческая деятельность, направленная на познание мира, установление объективных связей и отношений между явлениями природы.

Качественное многообразие действительности и общественной практики определило многоплановый характер научного знания.

Предметом науки является не только внеположный человеку мир, различные формы и виды движения сущего, но и их отражение в сознании, т.е. сам человек.

По своему предмету науки делятся на **естественно-технические**, изучающие законы природы и способы ее освоения и преобразования (механика, физика, химия, биология и др.) и **общественные**, изучающие различные общественные явления и законы их развития, а также самого человека, как существа социального (гуманитарный цикл)

Предмет науки влияет и на ее **методы**, т.е. приемы, способы исследования объекта. В естественных науках одним из главных приемов исследования является эксперимент, в общественных науках – статистика.

Границы между науками достаточно условны. Для современного этапа развития науки характерно появление не только смежных по предмету дисциплин (биофизика), но и взаимное обогащение научных методологий. Общенаучными логическими приемами являются индукция, дедукция, анализ, синтез, системный и вероятностный подходы и др.

В каждой науке различают **эмпирический** уровень – накопленный фактический материал – результаты наблюдений и экспериментов. **Теоретический** уровень – обобщение эмпирического материала, выраженное в соответствующих теориях, законах и принципах, основанные на фактах научные предположения, гипотезы, нуждающиеся в дальнейшей проверке опытом.

Существенным компонентом научного познания является **философское истолкование** данных науки. Современный этап научного знания требует не только теоретического осмысления фактов, но и анализа способа их получения, размышлений об общих путях поисков нового.

Наука – неотъемлемая часть человеческой культуры. Она образует единую систему знаний о мире, обществе и человеке. Ее отрасли – естественные, социальные и гуманитарные науки в отрыве друг от друга не могут дать целостного представления о мире. Как сферы культуры они оказывают огромное воздействие на характер жизнедеятельности всего человечества.

Сциентисты именно поэтому высоко ценят науку, как важнейший фактор саморазвития человечества. Они рассматривают науку как сферу культурного, морально-этического возвышения людей. В достижениях науки они видят гарантию сохранения человечества. **Антисциентисты** обвиняют науку в создании атмосферы бездуховности, демонизируют ее результаты. Высказывают мнение, что именно наука несет ответственность за возможность апокалипсиса или неотвратимой экологической катастрофы. Наука, якобы, не способна выработать надежные моральные критерии и ценности.

Специфика науки как многогранного общественного явления такова, что она не может существовать вне общества, но и общество на высокой стадии своего развития немыслимо без науки. На развитие и на направления ее исследований влияют потребности материального производства. В свою очередь наука влияет на общественное развитие. Великие научные открытия и связанные с ними технические изобретения оказали огромное влияние на ход человеческой истории.

В разные периоды истории роль науки была неодинакова, но значение ее понималось уже в древности. В **античности** появилась как результат отделения умственного труда от физического. Как самостоятельная форма общественного сознания наука стала функционировать в эпоху **эллинизма**. В условиях **теоцентризма** средневековья происходил дальнейший процесс развития знания, хотя и в скрытой форме, как, например, химия в форме алхимии. Роль науки в развитии производства возрастала по мере расширения и обобществления производства. Зарождавшийся в недрах феодализма **капитализм** поставил такие практические проблемы, которые могли быть разрешены уже только научно: производство достигало таких масштабов, когда необходимым было применение механики, математики и других наук. Весь **дальнейший ход** истории представляет неуклонный и все углубляющийся процесс «онаучивания» производства.

Вместе с развитием необходимых в производстве наук естественно-технической группы получили новый импульс к развитию и гуманитарные дисциплины. Происходило повышение интереса не только к познанию материального мира, но и закономерностей духовной жизни.

Социальное назначение науки заключается в том, чтобы облегчить жизнь и труд людей, увеличить разумную власть человека над природой, способствовать совершенствованию общественных отношений, гармонизации человеческой личности.

Большинство открытий и изобретений имеют две стороны – плодотворную и разрушительную – и в силу этого таят в себе огромные возможности и опасности. Все зависит от того, кем и как они будут использованы.

Вплоть до последнего времени ученые не задумывались над драматическими и трагическими последствиями своих открытий. Каждое приращение научного знания рассматривалось как благо. После Хиросимы ситуация изменилась: встала проблема моральной ценности научного открытия, которое может быть использовано во вред человечеству.

Человечество сегодня находится на таком рубеже своей истории, когда от него самого зависит решение вопроса: быть или не быть? Создание атомной бомбы открыло зловещую перспективу самоубийственной ядерной войны. Самую первую глобальную проблему человечества.

Иначе говоря, прогрессирующее развитие науки неизбежно порождает множество проблем, которые носят жизненно важный, нравственный характер.

Проверка гипотезы на истинность посредством подтверждения ее фактами называется верификацией. Логические позитивисты видят верификацию единственным критерием научного знания. К. Поппер, указывая на логически некорректный характер верификации, выдвинул в качестве такого критерия метод фальсификации или опровержения опытом. В реальном научном исследовании верификация и фальсификация выступают в неразрывном единстве, они взаимодействуют и влияют друг на друга. Т.О. не противопоставление этих двух методов, а их взаимодействие дают более полное и адекватное представление о критериях научности.

Тема 4-5. Человек в мире культуры. Идеалы и ценности.

1. Понятие культура. Основные модели культуры. Диалог «культур».
2. Человек в мире культуры.
3. Функции культуры.

Культура это совокупность материальных и духовных ценностей, а также способов их создания, умение использовать их для дальнейшего прогресса человечества и передачи от поколения к поколению. К культуре относится все то, что противостоит природе как нечто возделанное и созданное трудом человека. Но она не сводится к вещам, произведенным человеком, а распространяется и на общественные отношения, и на продукты духовного производства; она включает в себя и процесс, и результат человеческой деятельности.

Существует большое количество определений культуры. В зависимости от аспекта рассмотрения, можно выделить несколько подходов, среди которых для философии наибольший интерес представляют два:

- Аксиологический (ценностный) предполагает рассмотрение культуры как сложной иерархии идеалов и замыслов, значимых для конкретного человека и общества.

- Технологический (деятельный) подход. Культура понимается как своего рода «технология» человеческой деятельности. Этот подход важен и интересен тем, что привел к пониманию родового способа бытия человека в мире, а именно - к человеческой деятельности как подлинной основе человеческой природы.

Культура как способ организации и развития человеческой деятельности представлена в продуктах материального и духовного производства, в социальных нормах и духовных ценностях, в отношениях человека к природе и между людьми. Исходя из двух основных видов производства, принято различать материальную и духовную культуру, а из многообразия форм деятельности человека - экономическую, политическую, научную, религиозную и другие виды культуры.

В истории философского осмысления культуры можно выделить основные модели культуры. Натуралистическая модель сводила культуру к предметно-вещественным формам ее проявления, благодаря которым человек не исключался из природы, а образовывал высшее звено ее развития (Вольтер, Руссо, Гольбах). В

XIX веке формируется «классическая» модель культуры, она ознаменовала освобождение человека от природного и божественного миров и представляла собой чисто духовное образование. Расширение контактов с неевропейскими культурами, кризис колониализма, углубление исследований сущности культуры, сомнения в линейной прогрессивности ее развития, относительная самостоятельность культур - все это способствовало появлению идеи о равноценности всего многообразия культур, их локального существования и циклического временного развития (Шпенглер). Растущий интерес вызывают представления о «диалоге культур», о невозможности понять природу любой культуры без ее сопоставления с иными, о важности взаимопонимания людей разных культур. Это привело к возникновению неоклассической (модернистской) модели, в которой элементы культурной реальности воспринимаются человеком в процессе переживания, а не рационального осмысления бытия. Постмодернистская модель связана с пониманием того, что мир как бы противится воздействию на него человека, поэтому следует отказаться от попыток его преобразования и систематизации и обратить внимание на самодостаточность всех явлений культуры. Культура содержит в себе как устойчивые, так и изменчивые моменты. Устойчивость в культуре - это традиция: идеи, ценности, обычаи, обряды, способы мировосприятия и т.д., сохраняются и передаются от поколения к поколению. Но культура не может существовать не обновляясь. Единство традиции и обновления - универсальная характеристика любой культуры.

Аксиологическое и технологическое истолкование культуры привело к необходимости соотнесения этого понятия с понятием «цивилизация». В науке это соотнесение отличается многозначностью: от утверждения, что эти понятия являются синонимами до противопоставления их как выражения материального и духовного развития общества. Получила распространение и интерпретация понятия «цивилизация» в негативном смысле, как состоянии упадка культуры (Шпенглер). В то же время в социальной философии понятие цивилизации используется для характеристики конкретного общества или социокультурного образования, локализованного в пространстве и во времени. Между понятиями «культура» и «цивилизация» много общего, но есть и различия: если культура характеризует человека, определяет меру его развития, способы самовыражения в деятельности и творчестве, то цивилизация фиксирует особенности социального бытия самой культуры.

В рамках цивилизационного подхода существует концепция о принципиальном различии путей Востока, Запада и России. Наиболее заметные расхождения в развитии между Востоком и Западом стали наблюдаться с эпохи Возрождения. Изменения нормативно-ценностного порядка в Европе, прошедшие в ходе реформации, привели к становлению западной цивилизации, основой которой стал либерализм. Либерально-демократическая модель политического устройства предполагала обеспечение прав и свобод граждан (прежде всего, собственности и свободного выбора). Активизация факторов науки и техники в условиях частной собственности привела к мощному технико-технологическому рывку западной цивилизации. Изменения произошли и в системе духовных ценностей, прежде всего в утверждении протестантской этики, в соответствии с которой человек, через труд обретая спасение души, не делегирует свои права наверх, а сам решает все возникшие перед ним проблемы.

Азиатский (восточный) тип общества принято противопоставлять западному. Однако культурные достижения Востока до XVII века были сопоставимы с успехами европейской цивилизации. Однако были и существенные различия в плане духовного их освоения. Если на Западе книгопечатание сопровождалось усилением авторитета книги, то на Востоке - Учителя, последователя, правильного толкователя какого-либо учения. Научная мысль Запада обращалась к естествознанию, а на Востоке научной добродетелью являлось углубление в древние трактаты и поиск в них скрытых предвосхищений. Восток не знал такого логического феномена, как доказательство, а наука была не столько теоретической, сколько практической, неотделимой от индивидуально-чувственного опыта ученого (именно поэтому в ней господствовал не логический, а интуитивный метод познания). Это придавало большую значимость интерпретации, а не трансляции накопленного мыслительного материала и социального опыта.

В XIV-XVII вв., когда наметился существенный перелом в альтернативном развитии Запада и Востока, с проблемой самоидентификации столкнулась и Россия, заявившая о своей православно-культурной и мессианской исключительности. В полемике западников и славянофилов сформировались две противоположные версии цивилизационной принадлежности России. Одна связывала будущее России с включением в европейскую социокультурную традицию, другая - с развитием ее самобытно-культурной самодостаточности. Российская цивилизация с момента своего возникновения вобрала в себя огромное религиозное и культурное многообразие народов, нормативно-ценностное пространство бытия которых не способствовало их синтезу. Православие было основой русской культуры, но не ее нормативно-ценностным основанием; таковым стала государственность. Государственная власть в России опиралась не только на идеологию (например, идею «Москва - третий Рим»), но на необходимость сохранения политического единства и социального порядка. Поэтому дуализм общественного бытия выражался в таких конфликтных тенденциях, где одной из сторон всегда выступало государство. Поэтому для российской цивилизации был присущ иной, чем Западной Европе, тип социального развития, который осуществлялся за счет сознательного вмешательства государства в механизмы функционирования общества.

Осознание русским народом собственной истории и культуры называют русской идеей. Ее сущностные черты формировались в процессе многовекового творчества народа, а систематизированное философское обоснование русской идеи принадлежит В. Соловьеву, который придал ей концептуальную форму. В 1888 году в Париже им был прочитан доклад под названием «Русская идея», в котором он высказался против националистической ограниченности, подчеркивая, что лицо нации определяется высшими достижениями ее духовности, ее вкладом в мировую цивилизацию, в «реальное единство человеческого рода». Не разделение, а синтез, культурно-историческое единство человечества, призванное противостоять «множеству центробежных сил» - в этом состоит основное содержание первой теоретически оформленной концепции русской идеи. Перспективы русской идеи связаны прежде всего с общим социально-экономическим прогрессом, ростом

благополучия народа; но очевидно и другое: Россию нельзя возродить только «внешними» средствами, необходимо ее «внутреннее», духовно-нравственное возрождение, осознание того, что материальный прогресс невозможен без прогресса культурно-национального, без свободного развития человека, являющегося подлинной целью социального развития.

Вопрос о природе (сущности) человека, его происхождении, месте в мире – одна из основных проблем в истории философской мысли. Философия и медицина имеют один объект исследования – человека. Великий Гиппократ из всех наук выделял и почитал только философию и медицину, поскольку они «целительно возделывают тело и душу человека». История науки показывает, что человек – самый сложный объект для изучения. В основу своей философии древнегреческий философ Сократ еще в V в. до н.э. поставил задачу: «Познай самого себя».¹ Гете считал главным предметом изучения человечества самого человека. По словам Ф.М. Достоевского, «...самое лучшее определение человека – это: существо на двух ногах и неблагодарное».² Но оказалось, что человек менее изучен и более уязвим, чем окружающий его мир. Жизнь человека – вереница событий, которые обусловлены непрерывно меняющимися обстоятельствами бытия и изменениями его внутреннего состояния.

Существует огромное количество человековедческих научных дисциплин: от философии, антропологии, психологии до биологии, космологии, генетики. Философия призвана выполнить постановочно-интегративную, критико-методологическую и ценностно-регулятивную задачи в познании человека и мира, в котором он живет.

Проблема человека была обозначена, хотя и в неразвитой форме, уже в философии древнего мира в различных мифологических, религиозных и натуралистических представлениях. В эту эпоху господствовал *космоцентризм* как тип философского мышления. Все существующее рассматривалось как единый и необъятный Космос, а человек мыслился как его органическая часть, как микрокосмос. Предполагалось, что человек несвободен, поскольку окружающий мир огромен и таинственен, а нередко и враждебен. Идеальное существование человека – это жить в согласии с этим миром. По мнению древних, человек содержит в себе все элементы (стихии) космоса: состоит из тела и души, рассматриваемых как два аспекта единой реальности (аристотелизм), или как две разнородных субстанции (платонизм). Философские учения о человеке развивались в двух направлениях. В *западноевропейской* философии человек обращен к его окружению, взаимодействуя с ним, преобразуя его. А в *восточной* философии обращен внутрь себя, он не личность, а материал, который приобщается к высшим, неличным ценностям. Практически во всей древней философской мысли шла речь о мудрости как умении человека жить в согласии с природой, Космосом. В это время были заложены основы гуманизма – идейного течения, которое рассматривает человека как существо уникальное, высшую ценность и цель общества.

В философии средних веков господствовал *теоцентризм* как тип мировоззрения, представленный во всех формах общественного сознания той эпохи. Религиозное – иудейское и христианское представление о человеке родилось не в философии и не в науке. Миф о сотворении человека, его души и тела Богом принадлежит религиозной вере. Бог рассматривался в то время как центр мироздания, а человек лишь как одно из его многочисленных созданий. Смысл жизни человека состоит в постижении божественного, приближении к нему и тем самым – в спасении себя. Человек не верит в себя, он верит в Бога. Философия средних веков в большей мере, чем древняя, обратила внимание на внутренний (духовный) мир человека. Тем самым создавались предпосылки для отрыва человека от внешнего (природного) мира и постепенного противопоставления ему.

В отличие от средневековья, философия эпохи Возрождения превратила человека в предмет культа, поклонения. В это время утверждался *антропоцентризм* как специфический тип философского мировоззрения, осуществлялся переход от религиозного к светскому пониманию человека. Философия эпохи Возрождения утверждала идею всемогущества и вселия человека. Возродилась гуманистическая ориентация философии, заложенная в античности. Эпоха Возрождения с ее духом антропоцентризма не только возвысила человека над остальным живым миром, но и посеяла в нем зерна гордыни, а порой и безграничного индивидуализма. Наряду с этим философская мысль того времени подчеркивала, что человек – это продукт окружающей природы, а не результат собственной деятельности. В целом для философской антропологии эпохи Возрождения характерно противопоставление человека природе. Человек ставится выше природы.

В философии Нового времени человек исследовался с позиций механицизма как философского мировоззрения. Считалось, что человек, как и внешний мир, тоже есть механизм, сложная машина. Так, основной труд французского просветителя-материалиста Ж.О. Ламетри так же и называется – «Человек-машина».³ Эта машина является порождением природы, плодом ее длительной эволюции. В то же время главное качество в человеке – это его разумность. Призвание человека состоит в том, чтобы изменять мир с помощью силы знания.

В немецкой классической философии утвердился деятельностный подход к пониманию человека. Он исследовался как существо исключительно духовное, творец истории и мира культуры (И.Гердер, И.Кант, Г.Гегель, И.Фихте, Л.Фейербах). История общества рассматривалась как история становления свободы человеческого рода посредством его деятельности. Конечная цель истории – гуманизм как состояние человечности, преодоление отчуждения и обретения свободы. И.Кант заложил основы антропологии – учения о человеке. Г.Гегель разделял кантовскую антропологию, стремился к познанию целостного человека, его духовной природы. Л.Фейербах сделал человека предметом своей философии, создал человеческую религию.

Классический марксизм (зародившийся в 40-е гг. XIX в. на основе философии диалектического материализма) рассматривал человека в контексте всей совокупности общественных отношений и истории человечества. Для марксизма характерен реальный взгляд на человека: человек представлялся Марксу «мыслящим

¹ Спиркин А.Г. Философия. М., 2003. С. 372.

² Достоевский Ф.М. Собрание сочинений. В 12 т. М., 1982. Т. 2. С. 422.

³ Спиркин А.Г. Философия. М., 2003. С. 99.

животным». Центральные идеи марксизма - идея социальности человека, его социальной сущности, понимаемой материалистически и конкретно-исторически. Еще в 1845 г. Маркс дал важнейшую характеристику человека: «...сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений».⁴

Русская религиозная философия в своем содержании - *антропологична*, она обращена в первую очередь к душе человека. Бог и человек, смысл истории, добро и зло все это важнейшие темы для этой философии. Главная проблема для нее - усовершенствование человека. Русская религиозная философия всегда призывала человека к подвижничеству и поиску правды, к самосовершенствованию и обретению высокой нравственности, выраженной в совести. Высшее призвание человека состоит в том, чтобы творить и преображать этот мир, вносить в него любовь, красоту, добро, и другие высокие духовные и нравственные ценности. Русская философия всегда была нравственно ориентирована, поэтому ее очень интересовала тема свободы и творчества человека. Она ставила и решала вопросы о смысле жизни, смерти и бессмертии человека. В конечном счете, призвание человека она видела в достижении гармонии в мире путем преодоления эгоизма, умножения любви ко всему живому.

В зарубежной философии XX в. также проявлялся большой интерес к теме человека. Важное место в современной философии заняла тема глобальных проблем современной цивилизации и положения человека в связи с кризисной ситуацией в мире. В Западной Европе в 20-х – 30-х годах XX столетия возник *экзистенциализм* как «философия человеческого существования». Основной темой в этой философии стала тема существования человека в отчужденном мире общественных отношений. Экзистенциалисты учили, что человек обречен быть свободным, если он не желает умереть как личность, духовно. Мир и человек имеют будущее, только если человек находит в себе силы для того, чтобы не умирать, а творить этот мир, делая его более человеческим.

Современная научная философия, системный, научный, комплексный подход оперирует разнообразными научными знаниями о человеке. Но синтез научных знаний не дает образ цельного человека, понимания его живой субстанции. Человек – не только материально-социальная система, которую можно изучить и измерить, но духовная вселенная, уникальный мир, управляемый ценностями и смыслами, что не удастся обнаружить всесильной науке.

Проблема человека рассматривается в антропологии (гр. *anthropos*-человек, *logos*-понятие) – учение о происхождении и эволюции человека, зародившимся в лоне философии. В XIX в. антропология развивалась в рамках биологии по многим направлениям: антропогенез (происхождение человека), антропоморфология (строение организма), соматология (формы человеческого тела), анатомия (сравнительная, патологическая, топографическая), этнология (происхождение и развитие рас и антропологических типов). К вопросу о происхождении человека антропологи и философы подходят с различных позиций. Давно признано, что превращение животных (гоминидов) в людей не был неким мгновенным, одноактным событием. Существовал длительный период становления человека (антропогенеза) и становления общества (социогенеза). Современные исследования показали, что они представляют собой две неразрывно связанные стороны единого по своей природе процесса – *антропосоциогенеза*. Главную роль в объяснении общего ее смысла играла и играет трудовая гипотеза Ф.Энгельса («Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека»). Основой процесса антропосоциогенеза выступает труд. Это процесс носит *комплексный характер*. Принципиально неверно утверждать, что сначала возник труд, потом – общество, позднее – язык и сознание. Труд является центральным фактором формирования и общества, и членораздельной речи, и мышления. Но и сам труд имеет генезис. В полноценную предметно-практическую деятельность он превращается лишь во взаимодействии с такими факторами социализации, как язык, сознание, нравственность, мифология и т.д.

По мере развития науки, культуры взгляд на человека менялся. Религиозное представление о человеке как о «Божьей твари» - *Homo Dei* - было вытеснено научным определением Карла Линнея: *Homo sapiens* - человек разумный. Материалистический взгляд на человека, его происхождение и развитие подтвердила эволюционная теория Ч.Дарвина и диалектика природы Ф.Энгельса. В европейской науке и философии с XIX в. стал господствовать антропологический принцип, согласно которому человек провозглашался как природное биологическое существо.

Выделяют три позиции по вопросу соотношения социального и биологического. Первый подход - это биологизаторская трактовка человека (З.Фрейд, Ф.Гальтон). Основными в человеке предлагается считать его природные качества. Все, что есть в поведении и действии людей, - все это обусловлено их наследственными генетическими данными. Второй подход представляет собой преимущественно социологизаторскую трактовку человека (Т.Мор, Т. Кампанелла). Его сторонники либо полностью отрицают биологическое начало в человеке, либо явно недооценивают его значение. Третий подход в решении биосоциальной проблемы старается избежать выше названные крайности. Эта позиция характеризуется стремлением рассматривать человека как сложный синтез, переплетение биологического и социального начал. Признается, что человек одновременно живет по законам двух миров - природного и социального. Но подчеркивается, что основные качества (способность мыслить и практически действовать) имеют все же социальное происхождение.

Биологизаторская концепция человека в философии и медицине на Западе была представлена в евгенике (гр. *eugenus* – породистый) и социобиологии. Эти учения опирались на достижения генетики – науки и законах наследственности и изменчивости организма, и утверждали, что человек не совершенен, многое унаследовал от животных и его надо улучшить путем изменения наследственности. Применить к человеку необходимо селекцию, как и к животным. Такая попытка была сделана в Германии: выращивание «белокурных бестий». Сущность «социал-евгеники», как и социал-дарвинизма заключается вовсе не в признании генетических различий между

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М., 1983. Т. 42. С. 265.

расами (таковые бесспорно существуют), а в ложном утверждении наследственного умственного или духовного превосходства одной расы над другой (чего на самом деле нет).

Социобиология направлена на исследование биологических основ поведения всех живых существ. Она становится комплексной теорией о взаимодействии в природе человека биологических и социальных составляющих: данных человеку от природы, его родителей, приобретенных в процессе его социализации, формирования и развития в обществе.

Человеку присущ коллективный образ жизни. Только в рамках такой деятельности он может формировать и развивать свои качества. Богатство ума человека и эмоционального мира, широта его взглядов, интересов и потребностей во многом зависят от широты его общения и взаимодействия с другими людьми. Люди умеют создавать орудия труда и постоянно их совершенствовать. Они способны, опираясь на нормы нравственности, регулировать собственные взаимоотношения.

Вся история человеческой жизни является историей бесконечного как стихийного, так и осознанного поиска и обретения человеком смысла своей жизни. Человек разумный, будучи личностью, размышляя над своим бытием, неизбежно ставит вопрос: зачем я живу? Вопрос о смысле жизни имеет особое значение для медицины, ибо врач лечит не только тело, но и душу больного, стремясь к достижению возможной гармонии человека с окружающим миром, с самим собой. Кроме того, это вопрос связан с проблемой смерти, со страхом человека перед собственным концом, с оценкой прожитой жизни. Это не только нравственная и медицинская, но, прежде всего, философская проблема человеческого существования во всем его многообразии от счастья до трагического конца.

Представления о смысле жизни складываются в процессе деятельности людей и зависят от их социального положения, образа жизни, мировоззрения, нравственных идеалов, от конкретных исторических ситуаций. Одни смысл жизни видят в преодолении своей смерти, в индивидуальном существовании выживании: им приходится в силу обстоятельств или воспитания руководствоваться естественным животным чувством самосохранения. С такой позицией невозможно совершить подвиг, самопожертвование. Другие усматривают смысл своей жизни в детях, т.е. в продолжении своей жизни в потомстве: такие люди могут быть хорошими родителями, но не всегда гражданами, способными нести ответственность пред своим народом. Третьи считают, что смысл жизни человека в служении Родине. Л.Н.Гумилев в своей теории этногенеза таких людей называет пассионариями, поведение которых превышает величину импульса инстинкта сохранения. Представители волонтаризма видят смысл жизни в силе и могуществе человека, стремящегося к власти над толпой. Для религиозных людей смысл жизни определен в стремлении к Богу, бессмертию своей души. Для некоторых же людей в крайних ситуациях безысходности и своего бессилия жизнь представляется вообще бессмысленной. Для некоторой категории людей смысл жизни заключается в смерти, поскольку «жизнь-это умирание», все живое – смертно, но не каждый осознает этот закон природы.

При всем многообразии смысла жизни человека выделяются два несовместимых мировоззрения. Одно утверждает неизбежность рока человека, судьбы, предначертанной кем-то, другое же – веру людей в свои силы и возможность творить свою судьбу. В медицине выделяется ряд аспектов смысла жизни: психогенный (ощущение своей несостоятельности в обществе), соматогенный (умение управлять своим здоровьем, стремление к здоровому образу жизни, к выздоровлению), танатогенный (отношение человека к смерти как к естественному явлению) и этический (смысл жизни возможен только через индивидуальный смысл любой человеческой жизни).⁵

Таким образом, человек, по выражению академика И.П.Павлова, является «высшим продуктом земной природы», который рожден для мысли и действия («*ad cogitantum et agendum Homo est*»), как говорили в древности. Врач, стоящий на научной диалектико-материалистической и высоконравственной позиции, рассматривает каждого человека как неповторимое уникальное одухотворенное существо, по природе своей предназначенное к творческой созидательной деятельности, достойное веры, надежды и любви.

Личность. Проблема свободы и ответственности.

Понятием, с которого необходимо начинать изучение личности, является «индивид». Отдельный человек рассматривается как единичный представитель человеческого рода, но и как член какой-либо социальной группы. Это самая простая и абстрактная характеристика человека, говорящая лишь о том, что он отделен (прежде всего, телесно) от других индивидов. Значительно больше внимания в философии было уделено проблеме человека. В разные исторические эпохи преобладало космологическое (античность), теологическое (средневековье), антропоцентрическое (новое время) понимание сущности человека. В XX в. интерес к проблеме человека заметно возрос. Результаты поисков родового свойства человека можно свести к трем: мышление (рационалистический подход), внемыслительные способности и силы (иррационалистический подход), деятельность (деятельностный подход).

Современная наука подходит к человеку с тремя разными измерениями его существования: идеологическим, психическим и социальным. Биологическое выражается в физиологических и генетических явлениях, а также в нервно-мозговых, электрохимических и некоторых других процессах человеческого организма. Под психическим понимается внутренний духовный мир человека. Однако человек -существо не только природное, но и общественное. Общество с одной стороны, создается человеком, а с другой - формирует его. Человек представляет собой целостное единство биологического, психического и социального уровней, которые формируются из двух: природного и социального, наследственного и прижизненно приобретенного. Причем человек - не простая сумма этих уровней, а их интегральное единство, приводящее к новой качественной ступени -

⁵Философия медицины. // Под ред. Ю.Л. Шевченко. М., 2004. С. 389.

человеческой личности. Становление личности происходит в процессе усвоения людьми опыта и ценностных ориентации данного общества. Системообразующее свойство личности, определяющее ее психологический склад, называется направленностью личности; она представляет собой совокупность устойчивых мотивов, ориентирующих ее деятельность и относительно независимых от наличных ситуаций. Направленность личности всегда социально обусловлена и формируется путем воспитания.

Выделяют несколько крупных социальных типов личности, которые прослеживаются на всем историческом пути развития человечества:

- «деятели». Для них главное - активное действие, изменение мира и других людей, включая и самих себя;
- «мыслители». Это люди, которые, по словам Пифагора, приходят в мир не для того, чтобы соревноваться, а смотреть и размышлять;
- люди чувств и эмоций, которые остро чувствуют, как «трещины мира» (Г. Гейне) проходят через их сердца. Прежде всего, это деятели литературы и искусства, гениальные прозрения которых зачастую опережают самые смелые научные прогнозы;
- гуманисты и подвижники, отличающиеся обостренным чувством сострадания и милосердия к другим людям. Их сила - в вере в свое предназначение, в любви к людям и всему живому в активном деянии.

В индивидуальном становлении личности решающую роль играет социальная среда, в частности, семья. Именно здесь ребенок впервые включается в общественную жизнь, усваивает ее ценности, нормы поведения, способы мышления, язык. Можно сказать, что становление личности - итог взаимодействия человека и общества. Это в равной мере относится и к становлению личности в историческом аспекте. Оно шло через этапы осознания чувств страха и стыда (античное общество); любви к Богу, греховности человека и корпоративной морали (феодалное общество); утверждения самоценности человеческой индивидуальности и появления феномена отчуждения (новое время). В основных культурах и цивилизациях Земли сложились определенные типы личностей, отражающие особенности Востока и Запада. Мировые религии также выработали свой нормативный идеал личности, который отражает сущность и догматическую основу каждой религии. Выбор личностного пути - результат свободного волеизъявления человека. Свобода - одна из основных философских категорий, характеризующих сущность личности и ее возможность мыслить и поступать в соответствии со своими представлениями и желаниями, а не вследствие внутреннего или внешнего принуждения. Это понятие прошло длительную эволюцию от «отрицательной» - (свобода «от») до «положительной» (свобода «для») - трактовки. Философия свободы личности была предметом размышлений Канта и Гегеля, Шопенгауэра и Ницше, Сартра и Ясперса, Бердяева и Соловьева. Свобода рассматривалась в соотношении с необходимостью, с произволом и анархией, с равенством и справедливостью, с ответственностью, но чаще всего сводилась к вопросу: обладает ли человек свободой воли, т.е. обусловлены или нет все его поступки внешними обстоятельствами? Ответ на этот вопрос предопределен выбором той или иной мировоззренческой системы. Но и сама воля в истории философской мысли трактовалась двояко: как следствие природной или сверхприродной детерминации (Бог, Абсолют) и как самополагающая сила, определяющая весь жизненный процесс человека.

Чтобы понять сущность феномена свободы личности, необходимо разобраться в противоречиях волюнтаризма и фатализма, определить границы необходимости, без которой немыслима реализация свободы. Волюнтаризм - это признание примата воли над другими проявлениями духовной жизни человека, включая мышление. Действовать в духе волюнтаризма - значит не считаться с объективными условиями бытия, с законами природы и общества. Фатализм, напротив, изначально предопределяет весь ход жизни человека, объясняя это судьбой, волей Бога, жестким детерминизмом замкнутой системы; в нем не остается места для свободного выбора. Вместе с тем, очевидно, что игнорирование необходимости чревато произволом и вседозволенностью, анархией и хаосом, что вообще исключает свободу. Свобода есть нечто большее, чем учет объективной необходимости и устранение внешних ограничений; гораздо более существенна внутренняя свобода, свобода «для».

Существенной характеристикой свободы является ее внутренняя определенность. Человек не принимает общественное устройство, если оно не дает ему возможности быть личностью и не дает свободу для реализации. Выделяют несколько моделей взаимоотношений личности и общества по поводу свободы и ее атрибутов. Во-первых, это отношения борьбы за свободу, когда человек вступает в открытый и непримиримый конфликт с обществом, добиваясь своих целей любой ценой авторитаризма. Во-вторых, это бегство от мира, когда человек не в силах обрести свободу среди людей, уходит от них в монастырь, в свой «внутренний мир», чтобы там обрести возможность свободной самореализации. В-третьих, чаще всего, человек адаптируется к миру, чем-то жертвуя и подчиняясь, чтобы обрести новый уровень свободы в модифицированной форме (конформизм). Возможен, конечно, вариант известного совпадения интересов личности и общества в обретении свободы в странах с развитыми формами демократии.

Свобода - сложный и противоречивый феномен жизни человека и общества, имеющий большую притягательность и являющийся в то же время тяжким бременем. Не случайно в философии в последние годы активно обсуждается явление «бегства от свободы» и называются две основные причины его появления: реализация свободы приводит к росту неравенства и несправедливости; и предполагает ответственность за свободно сделанный выбор. Последнее обстоятельство становится особенно актуально на рубеже XX-XXI в, когда усиливаются явления нестабильности физических, биологических, социальных и психологических процессов. В этих условиях единственный путь выживания и дальнейшего совершенствования человека - брать на себя груз личных и общечеловеческих проблем, расширять сферу ответственности от узкого круга ближайшего окружения личности до планетарно-космических задач.

Тема 6. Сущность и структура морали.

1. Нравственное сознание, происхождение и сущность.
2. Основные принципы и категории морали.
3. Возрастание роли морального фактора в общественной жизни.

Идеально-теоретический уровень нравственного сознания называется **моралью** (*mores* с лат. - нравы). Нравственное сознание изучает одна из философских дисциплин – этика. Этика – это теория морали, наука о морали, в которой исследуются человеческие отношения, смысл жизни, понятие счастья, добра и зла, нравственные ценности, причины возникновения морали. Уже в древности этика рассматривалась как практическая философия, пытающаяся дать ответ на вопрос: что должен делать человек в конкретной ситуации. Термин «этика» был введен Аристотелем.

Моральные нормы – это социальные нормы, регулирующие поведение человека в обществе, его отношение к другим людям, к обществу и к себе. На соблюдение моральных норм влияет сила общественного мнения, внутренние убеждения, основанные на принятых в данном обществе представлениях о добре и зле, справедливости и несправедливости, должном и осуждаемом. То есть мораль основана на *этических чувствах и эмоциональном переживании*. Особенностью морали является то, что она определяет поведение и сознание людей во всех сферах жизни (производственная деятельность, быт, семейные, межличностные отношения). Она присутствует всегда и во всем! Мораль может также распространяться на межгрупповые и межгосударственные отношения. Моральные принципы имеют всеобщее значение, охватывают всех людей данного социума в конкретной эпохе. Главной особенностью морали является ее неписанный характер. Понятия мораль и нравственность часто отождествляются, хотя у разных философов их применяют в разных плоскостях. Мораль так или иначе связывается с внутренними принципами человека, тогда как нравственность касается неких внешних действий и поступков. Идеально-теоретический уровень нравственного сознания называется **моралью** (*mores* с лат. - нравы).

Мораль зародилась еще в первобытном обществе и первоначально была тесно связана с религией. Еще за тысячи лет до нашей эры взаимодействие людей осуществлялось на основе неписаного свода правил. Вместе с религиозным сознанием, мораль стала тогда особой формой общественного сознания, с помощью которой решались все жизненные проблемы человека и общества.

Этический релятивизм. (лат. *relativus* — относительный) выражается в том, что моральным понятиям и представлениям придается относительный, изменчивый и условный характер. Релятивистским является суждение «мораль у каждого своя». Релятивисты видят лишь то, что нравственные принципы, понятия *добра* и *зла* различны у разных народов, социальных групп и отдельных людей. Но они не смотрят вглубь, поэтому и не видят объективности морали. Но различие в нравственном поведении отдельных людей и народов не означает отсутствия общих объективных ценностей. Например, из того факта, что женщины с островов южных морей, ходят полуобнаженные (это особый стиль их поведения, связанный с климатом и с религиозными убеждениями), а англичане этого не делают, не следует, что первые не ценят скромности. В современном обществе этический релятивизм, к сожалению, присутствует. Вот почему многие люди начинают или заканчивают свои суждения о нравственности характерными фразами: «Это мое личное мнение», «Конечно же, я не осуждаю ничье поведение» и т.п.

Наказание за нарушение моральных норм – это общественное порицание и осуждение. В отличие от правовых санкций моральные нормы не регламентируют заранее конкретные меры и формы воздействия. При этом важное значение для общественного мнения имеет мотивация поступка. Например, с точки зрения права любая кража наказуема, с точки зрения морали кража куска хлеба для голодного ребенка может быть оправдана общественным мнением.

Нормы морали это требование должного, безусловного. Это императивы (от лат. *imperatives* – повеление, настоятельное требование), лежащие в основе любой деятельности. Причем нормы морали в отличие от другого рода норм не связаны с какими-то учреждениями или общественными санкциями, а поддерживаются общественным мнением.

Одна из важнейших категорий морали - **совесть**, выражающая собой способность личности к моральному самоконтролю, являющаяся высшим внутренним судьей человеческих поступков. **Добро** - это нравственное выражение того, что способствует счастью и благу людей. Добро – это все, что способствует развитию и совершенствованию общества. Зло имеет противоположное значение. Это все безнравственное, достойное осуждения, противоречащее интересам общества называются. Связаны с категориями добра и зла категории справедливости и несправедливости. Справедливость – это требование соответствия между должным и реальным, между ценностью чего-либо и его оценкой, между правами и обязанностями человека, деянием и воздаянием, преступлением и наказанием. Несоответствие в этих соотношениях оценивается как несправедливость. **Долгом** называется то, что должно быть исполнено из моральных, а не из правовых соображений. Везде, где человек связан с другими людьми определенными отношениями, возникают взаимные обязанности. Социальные обязанности, налагаемые на каждого члена общества своим народом, родиной, семьей принимают форму нравственного **долга**. **Свобода воли**, отражает возможность сознательного выбора человеком линии своего поведения, а также ответственности за него. Понятно, что не все поступки определяются только нравственным выбором. Поведение человека определяется также юридическими запретами. Но человеческий поступок будет соответствовать моральным нормам только тогда, когда будет совершаться не в результате внешнего принуждения и не под влиянием личного эгоистического интереса, а из непосредственного побуждения делать добро людям свободно и бескорыстно, сообразуясь с целями общества. Категория **счастья** связана с другим философским

вопросом – вопросом о смысле жизни. Чувство счастья связано с чувством нравственного удовлетворения, которое приходит с осознанием правильности, величия и благородства основной жизненной линии поведения.

"Поступай так, чтобы максима твоей воли могла иметь также и силу принципа законодательства". Так И. Кант сформулировал основной принцип нравственного поведения человека, так называемый, категорический императив.

Политическая и правовая форма сознания зародилась позже моральной и связана со становлением государства. Право и мораль тесно связаны. Право также является регулятором поведения человека. Однако сфера применения морали шире права. Правовые нормы фиксируются государством, и санкции за их нарушение налагаются государственными органами. Источником моральных норм является само общество. Можно систематизировать нормы морали и создать некий «моральный кодекс», однако записать все нормы морали невозможно. Они живут в общественном мнении и получают отражение в различных произведениях литературы и искусства. Мораль является «помощником» права в регулировании жизни людей в обществе. При этом необходимо отметить, что некоторые правовые нормы закрепляют не что иное, как нравственные требования.

Выделяют основные **функции** морали. Регулятивная функция морали считается ведущей функцией. Мораль направляет и корректирует практическую деятельность человека с точки зрения учета интересов других людей, общества.

Воспитательная функция морали состоит в том, что она участвует в формировании личности, самосознания.

Оценочно-императивная функция нравственного сознания состоит в том, что оно оценивает мысли, поступки, поведение личности и других людей.

Для медиков философско-нравственные требования сформулированы в основных принципах *деонтологии* - (deontos - должное, logos - учение) - специфической врачебной этике и *биоэтике*. На уровне нравственности и морали решается проблема определения права свободного выбора между жизнью и смертью. Впервые о моральном праве на смерть заявил Ф.Бэкон и назвал его *эвтаназия*, понимая под этим "легкую" смерть. Сегодня вопрос о том, что такое эвтаназия - милосердие или преступление, стал одной из главных морально-этических проблем в философии и биомедицинской этике.

Какие бы мнения на проблему эвтаназии ни существовали у разных врачей (за и против), врач обязан делать все от него зависящее, чтобы вернуть пациенту здоровье, охранить его от мук боли ("dividum opus - cedare dolorem" - "божественное дело - успокаивать боль"). Но прежде всего врач должен всегда и везде (на рабочем месте, дома, при общении с пациентами, родственниками) быть не только хорошим специалистом, но и благородным, доброжелательным, душевным человеком, а также обладать развитым чувством гражданской ответственности. Главным качеством каждого врача остается его совесть как высшее выражение гуманности и высоконравственности.

Тема 7. Искусство как феномен человеческого бытия.

1. Искусство как специфический вид жизнедеятельности человека.
2. Роль искусства в общественной жизни.
3. Социальное содержание искусства. Философия и искусство.

Эстетическое, или художественное, сознание принадлежит к числу древнейших форм общественного сознания. Само слово "эстетика" происходит от греческого "эстетикос" - чувствующий, чувственный, а эстетическое сознание есть осознание общественного бытия в форме конкретно-чувственных, художественных образов.

Слово "искусство" и в русском и многих других языках употребляют в двух смыслах –

- в узком (специфическая форма практически-духовного освоения мира),
- в широком - как высший уровень мастерства, умения, независимо от того, в какой сфере жизни общества они проявляются (полководческое искусство, мастерство хирурга, сапожника и т.д.).

Искусство как самостоятельная форма общественного сознания и как отрасль духовного производства выросло из производства материального, было первоначально вплетено в него в качестве хотя и эстетического, сугубо утилитарного момента. Человек, подчеркивал А.М. Горький, по натуре своей художник, и он всюду так или иначе стремится вносить красоту. Эстетическая деятельность человека постоянно проявляется в его труде, в быту, в общественной жизни, а не только в искусстве. Происходит эстетическое освоение мира общественным человеком.

Искусство реализует ряд общественных функций. Во-первых, это его познавательная функция. Произведения искусства являются ценным источником информации о сложных общественных процессах, порой о таких, сущность и динамику которых наука схватывает гораздо труднее и с запозданием (например, повороты и переломы в общественном сознании). Генеральным объектом познания в искусстве всегда был и остается человек. Вот почему искусство в целом и, в частности, художественную литературу именуют человековедением, учебником жизни и т.п. Тем самым подчеркивается еще одна важнейшая функция искусства - воспитательная, то есть его способность оказывать неизгладимое воздействие на идейное и нравственное становление человека, его самосовершенствование, или, напротив, падение. Специфической функцией искусства, делающей его искусством в подлинном смысле слова является его эстетическая функция. Воспринимая и постигая художественное произведение, мы не просто усваиваем его содержание (подобно содержанию физики, биологии, математики), мы пропускаем это содержание через свое сердце, свои эмоции, даем чувственно-конкретным образам, созданным

художником, эстетическую оценку как прекрасного или безобразного, возвышенного или низменного, трагического или комического.

Познавательное, воспитательное и эстетическое в искусстве слито воедино. Благодаря эстетическому моменту, мы наслаждаемся содержанием художественного произведения, и именно в процессе наслаждения просвещаемся и воспитуемся. В связи с этим иногда говорят о гедонистической функции искусства (от греч. "гедоне" - удовольствие).

Много веков в социально-философской и эстетической литературе продолжается спор о соотношении прекрасного в искусстве и действительности. При этом обнаруживаются две основные позиции.

Согласно одной из них (в России из нее исходил Н.Г.Чернышевский в своей диссертации "Об эстетических отношениях искусства к действительности") прекрасное в жизни всегда и во всех отношениях выше прекрасного в искусстве. В таком случае искусство предстает копией с типических характеров и предметов самой действительности и суррогатом действительности.

Предпочтительнее, очевидно, альтернативная концепция (Гегель, А.И. Герцен и др.): прекрасное в искусстве выше прекрасного в жизни, ибо художник видит зорче, дальше, глубже, чувствует мощнее и многокрасочнее своих будущих зрителей, читателей, слушателей и именно поэтому может их зажечь, вдохновить, выпрямить своим искусством. В противном случае - в функции суррогата или даже дубликата - искусство было бы не нужно обществу.

Каждая форма общественного сознания отражает объективную действительность специфическим, ей одной присущим образом. Искусство отражает действительность через форму и содержание. Форма зависит от содержания. Но нельзя себе представить произведение искусства, в котором содержание было бы выражено не в художественной форме.

В различных видах искусства художник располагает различными средствами выражения содержания. В живописи, скульптуре, графике - это цвет, линия, светотень; в музыке - ритм, гармония; в литературе - слово и т.д. Все эти средства изображения составляют элементы художественной формы, при помощи которых художник воплощает свой идейно-художественный замысел. Форма искусства - весьма сложное образование, все элементы которого закономерно взаимосвязаны. В картине Рафаэля, драме Шекспира, симфонии Чайковского, романе Хемингуэя нельзя произвольно изменить построение сюжета, характера, диалога, композиции, нельзя найти другое решение гармонии, колорита, ритма, чтобы не нарушить целостности всего произведения.

Тема 8. Социальные общности: их сущность и роль в истории. Исторические типы общества.

1. Социально – философские концепции общества. Основные структурные подсистемы общества: экономическая, социальная, политическая и духовная.
2. Философия истории
3. Функционирование и развитие общества
4. Проблемы направленности исторического процесса

Общество - обособившаяся от природы часть материального мира, представляющая собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей. В истории философии мировоззренческие и методологические принципы жизни и развития общества занимали значительное место. Античным мыслителям было свойственно отождествление общества и государства, попытки осмыслить природу общественной жизни с точки зрения не только ее прошлого, но и будущего. Образцом утопического социально-политического устройства общества являются взгляды Платона, в которых представлено идеальное государство, основанное на исходном неравенстве людей и управляемое философами. Идеологи Средневековья давали теологическое объяснение истории, видя в ней воплощение божественного провидения. Смысл всемирной истории, по мнению Августина, заключен в процессе противоборства двух противоположных сообществ - земного и небесного. В основе этого противопоставления лежит концепция божественной благодати, которая ведет к спасению избранное меньшинство - «град божий» и осуждает на греховную жизнь подавляющее большинство человечества - «град земной». Это противостояние завершится в день Страшного суда прекращением земного существования человека и человечества.

Начиная с эпохи Возрождения складываются элементы светского анализа истории человеческого общества. Английский философ Т. Гоббс, социальное учение которого оказало существенное влияние на развитие европейской общественной мысли, рассматривал государство как человеческое, а не божественное установление, возникшее на основе общественного договора из естественного догосударственного существования, когда люди жили разобщенно и находились в состоянии «войны против всех». Государство было учреждено в целях обеспечения всеобщего мира и безопасности. В результате общественного договора на государя или государственные органы были перенесены права граждан, добровольно ограничивших свою свободу. Эти взгляды были развиты Дж. Локком, который обосновывал неизбежность государственной власти и позиций теорий естественного права и общественного договора. Но, в отличие от Гоббса, правительству передается только некоторая часть «естественных прав» ради эффективной защиты всех остальных - свободы слова, веры и собственности. Иную позицию высказал французский философ Ш. Монтескье в работе «О духе законов». Телеологической интерпретации исторического процесса он противопоставил идеи географической школы в социологии, основоположником которой он считается. Согласно Монтескье, климат, почва и состояние земной поверхности определяют дух народа и характер общественного развития. Всеобщие законы истории определяются

также и комплексом социальных факторов: производством, собственностью, принципами правления, обычаями и религией.

Сущность философско-исторической концепции Гегеля формулируется в словах: «разум в истории». Его поиски привели к обнаружению исторической закономерности, в которой реализуется диалектика необходимого и случайного. Согласно Гегелю, история движется вперед не как автоматический процесс, она складывается из действий отдельных людей, каждый из которых стремится реализовать свои собственные интересы и цели. Однако в результате деятельности людей возникает нечто новое, отличное от их первоначальных замыслов, с чем в своей дальнейшей деятельности люди вынуждены считаться как с объективной предпосылкой. Так случайность становится необходимостью. В этом бесконечном диалектическом процессе их взаимного перехода осуществляется то, что Гегель назвал «хитростью» мирового духа. Она заключается в «опосредствующей деятельности, которая, дав объектам действовать друг на друга соответственно их природе и истощать себя в этом воздействии, не вмешиваясь вместе с тем непосредственно в этот процесс, все же осуществляет лишь свою собственную цель». Разум у Гегеля предстает как надындивидуальное, всемирно-историческое начало, которое осуществляется в истории как развитие мирового духа. Цель мировой истории - в познании мировым духом самого себя. В этом процессе он проходит ряд конкретных ступеней, воплощаясь в понятии народного духа, заключающегося в единстве законов, государственных учреждений, искусства, религии и философии. Носителем мирового духа в ту или иную эпоху является дух какого-то одного конкретного народа. Гегель установил четкий критерий периодизации всемирной истории, которым является прогресс в сознании свободы. Ему соответствуют четыре этапа: восточный мир; греческий мир; римский мир; германский мир. Таким образом, согласно Гегелю, всемирная история – воплощение свободы в реальной жизни народов, представляющее собой шествие мирового духа по своеобразным ступеням непрерывного исторического процесса.

Г. Спенсер - один из родоначальников позитивизма - явился основоположником органической школы в социологии. Классовое строение общества и возникновение в его рамках различных институтов он истолковывал по аналогии с живым организмом, для которого характерно разделение функций между органами. Основным законом социального развития Спенсер считал закон выживания наиболее приспособленных обществ, а из концепции эволюции выводил наибольшую приспособленность «дифференцированного» (т.е. разделенного на классы общества).

В марксистской концепции общества особое место занимает учение об общественно-экономической формации, а также роль материального производства в функционировании и развитии общества. Выделив среди сфер общественной жизни основную - экономическую, К. Маркс и Ф. Энгельс с показами, что без постоянного процесса материального производства общество не могло бы существовать и, тем более, развиваться. Материальное производство имеет две стороны: производительные силы и производственные отношения. Производительные силы - это люди, впитавшие в себя культурный опыт предшествующих поколений, обладающие определенными навыками к труду и осуществляющие производство материальных благ; созданные обществом средства производства, а также организация труда, технология производства, техника и достижения науки. Производственные отношения - отношения, складывающиеся между людьми в процессе производства, обмена, распределения и потребления создаваемых благ; главной, определяющей их стороной являются отношения собственности. Существовая и развиваясь в неразрывном единстве, производительные силы и производственные отношения образуют исторически конкретный способ производства. Развитие производства осуществляется прежде всего в системе производительных сил, которое детерминирует соответствующие изменения в производственных отношениях. Таким образом, в марксизме был сформулирован закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил, и на этой основе введено понятие общественно-экономической формации как исторически определенного типа общества, представляющего особую ступень его развития. Исследование общественно-экономической формации дало возможность подметить повторяемость в общественных порядках различных стран, находящихся на одной ступени общественного развития. Структура общественно-экономической формации характеризуется категориями базиса и надстройки, которые, по мысли идеологов марксизма призваны объяснить, каким образом производственные отношения определяют иные стороны социальной жизни. Базис - это совокупность производственных отношений, складывающихся независимо от сознания людей и составляющих экономическую структуру общества. Надстройка - это совокупность идеологических отношений, формирование которых опосредовано общественным сознанием; она включает в себя также соответствующие организации и учреждения - государства, политические партии, общественные организации. Категории базиса и надстройки в самом общем виде раскрывают механизм детерминации общественных явлений и отношений: базис определяет надстройку, ее особенности и структуру. Таким образом, если Гегель сформулировал сущность идеалистического понимания истории, то Маркс и Энгельс - материалистического.

Философский анализ общества предполагает выяснение вопроса о делении истории на определенные периоды или этапы. Гегелем и Марксом в основу деления были положены, соответственно, духовный и материальный факторы. Однако в истории философии периодизация истории общества совершалась и по другим основаниям, в частности, О. Шпенглер и А. Тойнби стремились переосмыслить все общественно-историческое развитие человечества в духе теории круговорота локальных цивилизаций. О. Шпенглер в работе «закат Европы» развивал мысль о цикличности развития множества разрозненных, но равноценных по уровню достигнутой зрелости культурных миров. Выделив в развитии культурно-исторических миров три стадии: юность, расцвет и упадок, он считал, что последняя переходит в цивилизацию. Эта идея была развита в философско-исторических взглядах А. Тойнби. Он рассматривал всемирную историю как совокупность историй отдельных относительно замкнутых цивилизаций, каждая из которых проходит стадии возникновения, роста, надлома и разложения.

Цивилизации зарождаются, по мнению Тойнби, в результате поиска адекватных ответов на вызовы, которые предъявляются людям либо природой, либо человеческим окружением. Движущей силой процесса формирования цивилизаций является «творческое меньшинство» (элита), которое, удачно отвечая на различные исторические «вызовы», увлекает за собой «инертное большинство».

Современный американский исследователь С. Хантингтон в отличие от Тойнби выделяет не пять, а восемь цивилизаций и полагает, что в современном мире на первое место выходит столкновение цивилизаций.

Во второй половине XX в. на Западе были сформулированы концепции «индустриального» и «постиндустриального» общества. В основу членения всемирной истории на доиндустриальное (аграрное), индустриальное и постиндустриальное общество был положен уровень развития техники. В соответствии с этим критерием в обществе последовательно преобладают сельское хозяйство, промышленность и сфера услуг. Каждой из этих трех стадий присущи специфические формы социальной организации, а также господствующая роль определенных сословий.

Анализ общественного развития предполагает стремление объяснить смысл исторического процесса, его направленность; ответить на вопросы о том, куда идет человечество и как оно развивается. По мнению Бердяева, смысл истории можно анализировать только с позиции христианства, придавшего историческому процессу характер историчности, т.е. показавшему, что он имеет начало и конец, а не вращается вечно в одном и том же кругу. Осмысливать историю доставляет катастрофическая ситуация, в которой оказывается общество и человек, судьбу которого русский мыслитель объявляет не только земной, но и божественной и связывает с христианством. Другую интерпретацию смысла истории дал представитель экзистенциализма. К Ясперс, в полемике с марксизмом, а также с технократическими концепциями мировой истории он делал акцент на духовной составляющей человеческого бытия. Признавая реальность всемирной истории как особой стадии развития человеческого духа и как результат взаимодействия различных культур, он отмечал, что подлинная связь между народами не родовая, не природная, а духовная. Поэтому реальность мировой истории, по его мнению, обусловлена прежде всего духовным единством человечества. Проблема смысла истории активно обсуждается и современными футурологами, в частности, идея о неизбежности глобальной катастрофы при существующих тенденциях общественного развития, а японский мыслитель Ф. Фукуяма выдвинул понятие «конца истории» как следствия ухода с исторической арены мощных идеологий и основанных на них государств.

Краткий обзор социально-философских и исторических воззрений мыслителей ориентирован на раскрытие сути общества и закономерностей его развития, принцип взаимоотношения людей в обществе, структуры общественных отношений. То обстоятельство, что общество представляет собой сложную систему, развивающуюся на своей, собственной основе, не отвергалось и не отвергается практически никем из мыслителей прошлого и настоящего. Общество как социальная система представляет собой целостность, объединяющую индивидов многообразными связями и отношениями. Характер объединения элементов в систему трактуется в соответствии с тем или иным способом объяснения человека и его истории. Поэтому основной системообразующий фактор может быть усмотрен либо в материальных, либо в духовных связях людей. История общества отличается от истории природы прежде всего тем, что первую творят люди, а вторая происходит сама. Можно ли в сознательных действиях людей усмотреть порядок, направленность, закономерность? Вне общественных закономерностей немыслима жизнь людей? И хотя эти законы проявляются в совокупной сознательной деятельности людей, они, тем не менее, носят не субъективный, а объективный характер, ибо не зависят от воли и сознания отдельных людей.

Говоря о реализации закономерностей в историческом процессе, следует конкретизировать роль объективных условий и субъективных факторов в развитии общества. К объективным условиям относится определенный уровень развития производства и общественных отношений. Но каждое новое поколение не просто повторяет то, что делалось их предшественниками, а реализует свои собственные потребности и интересы. Разнообразная деятельность людей и есть то, что составляет сущность субъективного фактора истории. Его содержание раскрывает механизм воздействия людей на объективные условия их жизни, сущность движущих сил истории, показывая процесс обратного влияния идеологических отношений на экономический строй общества. Движущей силой исторического процесса является деятельность всех его «участников»: это и социальные общности (включая их организации), и индивиды, и отдельные выдающиеся личности. Понятие «субъекты исторического процесса» включает в себя индивидуального (т.е. отдельного человека) и социального субъекта, в качестве которого могут выступать та или иная социальная группа, социально-историческая общность, народ, человечество.

Рассматривая общество как целостную систему жизнедеятельности людей, необходимо выделить в его структуре основные сферы социальной жизни: экономическую, социальную, политическую, духовную. Экономическая или материально-производственная сфера - необходимое условие существования общества и человека. В процессе материального производства происходит соединения человека - главной производительной силы - со средствами труда. На разных этапах общественного развития оно происходило по-разному: на раннем, общинном этапе человек является собственником средств труда и результатов трудовой деятельности. Позже, в результате общественного разделения труда и появления классов, привело к появлению частной собственности и эксплуатации. В XX в. эта форма эксплуатации, которая была, в основном, предметом исследований К. Маркса, стала постепенно вытесняться другой - эксплуатацией человека государством и обществом. Состояние современных производительных сил общества представляет собой результат научно-технической революции, основными чертами которой является превращение науки в ведущую силу производства, изменение технологических методов производства и форм его организации.

Социальная сфера общества - исторически сложившаяся, относительно устойчивая система связей и отношений между различными элементами общества как целого: отдельными индивидами и социальными общностями людей (род, племя, народность, нация, семья), классами, социальными группами. В зарубежной и отечественной философской современной литературе вошло в употребление выражение «средний класс».

Политическая сфера общества - это совокупность организаций, учреждений, институтов, призванных регулировать отношения между государствами, классами, социальными группами и индивидами для поддержания жизнедеятельности социума. Она возникает с разделением общества на классы и включает в себя, прежде всего, государство и политические партии.

Духовная сфера общества. В течение длительного времени ее рассматривали в качестве синонима общественного сознания. Исследования последних десятилетий показали, что понятие общественного сознания не охватывают всю духовную реальность, которая включает в себя и практическую сторону духовной жизни. Общественное сознание является главным элементом духовной сферы общества и представляет собой воззрения людей в их совокупности на явления природы и общества, выраженные в творениях духовной культуры, социальных нормах и взглядах отдельных людей, социальных групп, человечества в целом. Общественное сознание обладает сложной структурой и различными уровнями, начиная от обыденного, от социальной психологии и заканчивая самым сложным теоретическим, и общественной идеологией. Структурными элементами общественного сознания являются различные его формы: политическое, правовое, нравственное, религиозное, эстетическое, научное и философское, которые различаются между собой по предмету и форме отражения, по социальным функциям, по характеру закономерностей развития, а также по степени зависимости от общественного бытия.

Тема 9. Глобальные проблемы современности.

1. Общественный прогресс и его критерии.
2. Глобальные проблемы современности: сущность, причины и пути разрешения.

События конца XX в. с очевидностью свидетельствуют о коренной трансформации привычного мира. Решение многих локальных задач (континента, страны, региона, города и т.п.) требует их соотнесения с развитием человечества как субъекта истории. Кризисы в экономике и политике, в преуспевающих или отсталых странах - все это проявление общего кризиса, сотрясающего человеческую цивилизацию. Причем он охватывает природу, мировую экономику, политические отношения, культуру и, особенно, самого человека. В этих условиях особо актуальным становится обозначение возможных способов решения проблемы прогресса и определение его критериев. Понятие общественного прогресса неразрывно связано с тем или иным представлением о характере развития и его направленности.

В древности развитие общества понималось как последовательность событий, либо как постепенная деградация от исходного «золотого века». Платоном и Аристотелем история общества рассматривалась как циклический круговорот, повторяющий одни и те же стадии. В христианстве впервые появилось представление о внеисторической цели общества и человечества. В эпоху Нового времени появились представления, основанные на беспредельном могуществе разума и способности общества к неограниченному движению вперед. У Гегеля понятие прогресса обрело форму саморазвития мирового духа с центральной идеей теодицеи, т.е. оправдания Бога за существование зла в истории. В марксистской концепции общества прогресс связывался с ростом производительности труда, освобождением от эксплуатации и овладением стихийных сил природы. Коренной целью и критерием прогресса выступало развитие человека как гармонично развитой свободной личности. Регрессом считалось движение общества в обратном направлении, вызванное реакционными общественно-политическими силами.

На протяжении XX в., с возникновением кризиса современной культуры и цивилизации, появлением глобальных проблем современности и нарастанием нестабильности в мире в целом, критерии общественного прогресса начинают изменяться. Постепенно приходит осознание того, что прогрессирует знание, техника и т.д., но не сам человек, что нельзя рассуждать о прогрессе общества в отрыве от прогресса человека и, прежде всего, основных показателей его жизнедеятельности. Так, в качестве интегративных показателей прогрессивного развития общества предлагаются такие критерии как средняя продолжительность жизни, детская и материнская смертность, состояние здоровья, чувство удовлетворенности жизнью и т.п. Именно в свете этих гуманистических критериев следует рассматривать и оценивать такие феномены социальной жизни как реформы и революции, определять историческое значение главных «действующих лиц» истории. Однако, при поражающих воображение успехах науки и техники, создании огромного по масштабам мира вещей и банков информации, жизнь человека, в основном, не становится безопасней и счастливее, здоровее и благополучнее.

Формирование информационного общества приводит к усилению интенсивности воздействия техносферы на геокосмическую, геологическую, и биологическую сферы, создавая угрозу сохранения жизни на Земле. Ученым многих стран выход видится в выработке общечеловеческого экологического императива деятельности на основе концепции коэволюции (т.е. совместной согласованной эволюции) природы и человечества; в поиске новых путей прогресса цивилизации, исключающих насильственные методы решения социальных, политических, нравственных конфликтов. Решение этой задачи способно обеспечить выживание человека как биологического вида и переход к ноосферной цивилизации. Человек станет ответственным за развитие биосферы и общества, научится направлять это развитие. Для этого необходимо коренное изменение характера и типа мышления людей, отказ от идеи

примитивного антропоцентризма, когда человеческие потребности могли удовлетворяться за счет бесконечного расширения масштабов использования природы. Темпы развития технико-технологической грани цивилизации оказались гораздо выше, чем естественная эволюция биосферы и самого человека, что привело к обострению антропосоциальных глобальных проблем: преодоления демографического взрыва в отсталых странах, предотвращение негативных последствий научно-технического прогресса, проблем образования, воспитания, культуры. Не случайно концепции глобального развития подчас характеризуются как поиск «стратегии выживания», когда речь идет не о том, как «жить», а о том, как «выжить».

Современная глобальная ситуация предстает полем открытых возможностей. Сейчас как никогда ощущается необходимость объединения всех позитивных сил для решения назревших глобальных проблем для выработки концепции «устойчивого развития». Ее основу составят те действия, которые люди Земли должны предпринять для обеспечения согласованного развития человека и природы; для восстановления паритета общества и биосферы; для гармонизации экологических, технологических и социальных процессов.

Идеи В. Вернадского стали особенно актуальны в последние десятилетия, когда в результате развития научно-технической революции произошло небывалое обострение экологических проблем, т.е. проблем, связанных с нарушением динамического равновесия в системе «общество - природа». С развитием практически - преобразующей деятельности человека увеличиваются и масштабы его вмешательства в естественные связи биосферы. В прошлом использование человеком сил природы и ее ресурсов носило преимущественно стихийный характер: человек брал у природы столько, сколько позволяли его собственные производительные силы. Но научно-техническая революция привела к появлению ряда проблем: ограниченности природных ресурсов, исчезновению с лица земли некоторых видов растений и животных, загрязнение атмосферы, истощение и порча почвенного покрова, химическое заражение водных акваторий. Осознание возможности глобального экологического кризиса диктует необходимость изменения типа отношения общества к природе - отношение глобального, научно обоснованного регулирования, охватывающего как природные, так и социальные процессы, учитывающего характер и границы допустимого воздействия общества на природу с целью не только ее сохранения, но и воспроизводства. Теперь становится ясно, что воздействие человека на природу должно происходить не вопреки ее законам, а на основе их познания.

Человек, превращая все большую часть природы в среду своего обитания, расширяет тем самым границы своей свободы по отношению к ней. Это должно порождать в человеке чувство ответственности да преобразующее воздействие на природу. Здесь находит свое конкретное выражение общефилософский принцип, связанный с диалектикой свободы и ответственности: чем полнее свобода, тем выше ответственность. Этот принцип имеет глубокий нравственно-эстетический смысл: человеку свойственно не только рациональное, сугубо практическое, но и эмоциональное, нравственно-эстетическое отношение к природе.

Глобальный, планетарный характер экологических проблем приводит к осознанию необходимости международного сотрудничества для сохранения жизни на земле. Примером тому может служить, в частности, основанная в 1968 году международная общественная организация - Римский клуб. Его цели: обсуждение и стимулирование исследований глобальных проблем, содействие формированию мирового общественного мнения в отношении этих проблем, диалог с руководителями государств, выработка рекомендаций относительно тенденций научно-исследовательского прогресса, выявление путей решения конкретных глобальных проблем.