

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«СЕВЕРО-ОСЕТИНСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ МЕДИЦИНСКАЯ
АКАДЕМИЯ
Министерства здравоохранения Российской Федерации**

**КАФЕДРА ОБЩЕСТВЕННОГО ЗДОРОВЬЯ, ЗДРАВООХРАНЕНИЯ И
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК**

Тедеева У.Ш., Тускаева Г.Б.

ФИЛОСОФИЯ

**УЧЕБНОЕ-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ
ПО ФИЛОСОФИИ**

Владикавказ, 2020

УДК 1 (091)

к.и.н., доцент Тедеева У.Ш.

к.и.н., доцент Тускаева Г.Б.

Философия. / Учебно-методическое пособие к семинарским занятиям для студентов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Осетинская государственная медицинская академия»

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

Лолаева Д.Т. – заведующая кафедрой философии и социально-правовых дисциплин, к.ф.н., доцент ФГБОУ ВО «Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технологический университет)»

Джиоева Д.А.- к.ф.н., доцент кафедры философии и истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Горский государственный аграрный университет»

Учебно-методическое пособие включает в себя основные проблемы и программные темы изучаемого курса, в том числе исторического становления и развития мировой философской мысли, ее основные проблемы и различные направления, философские категории и законы, а также сущность и содержание философских доктрин выдающихся мыслителей.

Учебное пособие утверждено на заседании ЦКУМС ФГБОУ ВО СОГМА Минздрава России протокол № 2 от 4 декабря 2020 г.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Философия, ее предмет и роль в жизни человека и общества.
2. Исторические типы философии (античность, средние века, Возрождение).
3. Философия Нового времени (XVII-XIX вв.)
4. Философские альтернативы XX века.
5. Русская философия.
6. Концепция бытия как фундамент философской картины мира.
7. Сознание как предмет научного и философского анализа.
8. Философские концепции познания.
9. Человек в мире культуры. Идеалы и ценности.
10. Философские концепции общественного развития. Исторические типы общества.
11. Глобальные проблемы современности.

*«Философия должна быть внедрена в медицину
и медицина в философию, ибо все свойства философии
сохраняют свое значение в медицине»
Гиппократ*

Введение

Философия и медицина одинаково древние по своему происхождению феномены культуры. Идеи объединения философского и медицинского знания ради постижения тайны жизни и тайны человека претворялись в трудах самых известных философов, медиков, естествоиспытателей на всем протяжении истории культуры. Еще в античности Гиппократ указывал на то, что «медицина столь же мало может обходиться без общих истин философии, сколько последняя без доставляемых ей медицинских фактов...».¹ Современная философия выступает в качестве методологического фундамента медицинского знания, что призвано объединить разрозненные частные исследования и системно применить их к изучению качественно своеобразной живой системы – человека. На первый план в деятельности современного врача выступает диалектический метод, поскольку только он обеспечивает комплексный подход к вопросам болезни, её лечения и профилактики. Однако современный врач не имеет права забывать, что на клинической койке лежит не организм, а человек. Сегодня как никогда для будущего врача важно овладеть хотя бы основами философии, т.к. для служителей медицины овладение основами философии – это вопрос формирования человеческого духа, это общечеловеческое образование и воспитание, в основе которых гуманизм, честность, высокая нравственность. Без этих категорий нет медицины, нет врача. А без них нет настоящей философии.

Философия как учебная дисциплина является важнейшей частью Федерального компонента государственного образовательного стандарта высшего медицинского образования РФ и определена как одна из обязательных базовых дисциплин гуманитарного цикла. Она является неотъемлемой частью учебно-воспитательного процесса в СОГМА.

Философия, предметом которой является человек и его место в природном и общественном мире, своим содержанием оказывает большое воспитательное воздействие на студентов. С одной стороны, она побуждает человека «познать самого себя»; с другой – помогает ему выработать свою собственную систему ценностей, позволяет увидеть в другом человеке высшую ценность, что, несомненно, важно в общении «врача-пациента».

¹Философия медицины / Ю.Л. Шевченко и др. – М.: ГЭОТАР-МЕДИА, 2004. С. 10.

Более того, философские знания способствуют лучшему пониманию значения моральных, эстетических, познавательных способностей в развитии самого себя и в осмыслении своих отношений с окружающим миром. Рассматривая человека как существо разумное, свободное и ответственное, философия формирует у человека сознание и чувство ответственности за все, что совершается вокруг него, а также в стране и в мире в целом.

Освоение дисциплины *«Философия»* делится на четыре раздела – *«Образ и статус философии в культуре»*, *«Историко-философское введение»*, *«Учение о бытии, сознании и познании»*, *«Человек в системе социальных связей»*. Данное учебное пособие посвящено первым двум разделам. Раздел *«Образ и статус философии в культуре»* ориентирован на получение общих сведений о специфике философского знания, содержании понятия «философия», его историческом и структурном изменении. Речь также пойдет о месте философии в культуре, соотношении с мифом, религией, наукой, искусством, медициной. Особое значение придается познавательным и ценностным ориентациям в философии, обращается внимание на роль философии в анализе современной жизни.

Во втором разделе *«Историко-философское введение»* студентам предлагается узнать об историческом развитии ключевых проблем, идей и концепций философии. Основная задача – через анализ основных типов философского познания и размышления выявить роль философии в осмыслении исторических форм человечески мыслей, чувств, представлений, действий, указав их значение для современности. Особое значение также имеет анализ исторической взаимосвязи философии и медицины, благодаря чему раскрывается смысл медицины, как части культуры.²

Программа лекционного курса органично тесно связана с планами семинарских занятий и рекомендациями для самостоятельной аналитической работы. К каждому из них даны методические указания и советы (*литература, темы рефератов, контрольные вопросы для размышления и т.д.*). Предлагаемое учебное пособие позволяет глубже проникнуть в суть современной философской проблематики, представляя значительный информационный и мыслительный материал для активного использования в процессе подготовки к семинарам и экзаменам по предмету философии.

Учебное пособие рассчитано на студентов второго курса лечебного, педиатрического и фармацевтического факультетов, которые на первом курсе уже получили базовые знания по таким гуманитарными дисциплинами как «История

² Содержание два других разделов – *«Учение о бытии, сознании и познании»*, *«Человек в системе социальных связей»* раскрываются во второй части учебного пособия «Общие вопросы философии».

Отечества» и «История медицины», на которых основывается изложение курса философии.

Цель освоения дисциплины философии состоит в формировании у студента представления о специфике философии как способе познания и духовного освоения мира, основных разделах современного философского знания, философских проблемах и методах их исследования; овладении базовыми принципами и приемами философского познания; выработке навыков работы с оригинальными и адаптированными философскими текстами.

При этом **задачами** дисциплины являются:

- развитие у студентов навыков критического восприятия любых источников информации, умения логично формулировать, излагать и аргументировано отстаивать собственное видение проблем и способов их разрешения; овладение приемами ведения научной дискуссии, полемики, диалога;

- способствовать созданию у студентов целостного системного представления о мире и месте человека в нем, а также формированию и развитию философского мировоззрения и мироощущения; умения логично формулировать, излагать и аргументировано отстаивать собственное видение рассматриваемых проблем;

- дать студентам основные сведения о специфике дофилософских и философского мировоззрений, показать особенности философского знания, его структуру, функции, основные проблемы, основные взаимосвязи с частными науками;

- познакомить студентов с основным содержанием и принципами современных философских школ и направлений, их пониманием природы мира и человека, структуры человеческой психики и сознания, роли науки и общества в бытии современного человека, становлении его личности, возвышении его культурного и духовного потенциала;

- помочь будущим врачам сформировать свою собственную философскую позицию по важнейшим проблемам современной медицины, а также умение самостоятельно осмысливать сложнейшие ситуации в современной общественной жизни, овладеть приемами ведения дискуссии, полемики, диалога.

Дисциплина «Философия» относится к Блоку 1 «Дисциплины (модули)» Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 32.05.01 «Медико-профилактическое дело». Для изучения данной учебной дисциплины необходимы знания, умения и навыки, формируемые предшествующими дисциплинами, такими как история Отечества, история медицины, наряду с которыми она формирует общекультурные компетенции.

В результате изучения дисциплины «Философия» студенты должны:

знать:

- исторические этапы развития мировой философской мысли;
- основные проблемы и различные направления мировой философии;
- основные философские категории и законы;
- сущность и содержание философских доктрин выдающихся мыслителей;
- суть взаимоотношений биологического и социального в человеке, сущность и пути решения глобальных проблем современности;
- место и роль религиозных, эстетических, нравственных факторов в развитии духовной культуры общества и личности.

уметь:

- использовать философскую и социально-политическую терминологию; использовать гуманитарные знания в профессиональной деятельности, в индивидуальной и общественной жизни;
- участвовать в процессах гражданского общества как демократическая личность, руководствуясь принципом гуманизма;
- отстаивать собственную мировоззренческую позицию по важнейшим вопросам духовной и социально-политической жизни; последовательно, обоснованно и логически мыслить;

владеть:

- высокоразвитым философским и научным мировоззрением;
- аргументацией в процессе отстаивания гуманистических ценностей;
- реализовать в своей деятельности основные принципы гуманистической этики;

Требования к результатам освоения учебной дисциплины

Изучение данной дисциплины направлено на формирование у обучающихся следующих общекультурных компетенций:

- ✓ способностью к абстрактному мышлению, анализу, синтезу (ОК-1);
- ✓ способностью использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции (ОК-2);
- ✓ готовностью к работе в коллективе, толерантно воспринимать социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия (ОК-8).

*«Наука – это то, что Вы знаете,
философия – то, чего не знаете».*
Бертран Рассел

Философия, ее предмет и роль в жизни человека и общества.

1. Понятие мировоззрения. Исторические типы мировоззрения.
2. Философия, ее функции и роль в системе культуры.
3. Философия, частные науки и медицина в их историческом развитии.
4. История философии как смена типа мышления и ценностных ориентаций человека.

Современный этап исторического развития характеризуется небывалым усложнением взаимосвязей между всеми сторонами жизни общества, между континентами, странами, регионами. Преобразования, происходящие во всем мире, обострение глобальных проблем значительно усилили интерес к общим вопросам общественного развития. В этой обстановке усиливается значение философского осмысления человеком своего отношения к действительности, поскольку речь идет о способности и возможностях человека ориентироваться в условиях, когда происходит изменение глубинных мировоззренческих установок, принятых в данном обществе. Осваивая окружающий мир, идя путем проб и ошибок, находок и потерь человек накапливал необходимые знания, обобщал их и систематизировал. Эти знания передавались из поколения в поколение, обогащались новыми приобретениями, открытиями, совершенствовались, помогали человеку выжить и осознать себя как личность.

По мере становления и развития человека и общества росла потребность разобраться в окружающем мире, раскрыть его «тайны». Человека всегда интересовали вопросы о том, как устроен мир, каково его место в нем, является ли человек творцом своей судьбы, может ли стать повелителем тех сил, в борьбе с которыми приходится утверждать свое существование, можно ли достичь счастья, в чем смысл человеческого существования и т.д. При анализе подобного рода вопросов, от общих рассуждений разум неизбежно переходит к конкретным измерениям человеческого бытия: как строить свое отношение к природе, обществу, друг к другу, какими знаниями и ценностями руководствоваться? Ответы на эти и другие вопросы дает мировоззрение, формирующееся в культуре.

Понятие *«мировоззрение»* неотделимо от понятия «человек». *Мировоззрение – способ духовной ориентации человека в окружающей действительности, определенный взгляд на мир. Это система наиболее общих представлений и знаний о мире и месте человека в нем, ценностях и убеждениях личности.* Комплекс таких представлений

необходим индивиду для организации его деятельности, поведения, общения, для самоутверждения, определения линии жизни и стратегии поведения. Важнейшими компонентами мировоззрения являются: во-первых, образ самого субъекта; во-вторых, картина мира и в третьих, жизненная стратегия индивида.

При изучении мировоззрения выделяют также **ступени (уровни) мировоззренческого освоения мира: «мироощущение», «мировосприятие», «миропонимание».**

- *Мироощущение* – первая ступень мировоззренческого становления человека; это эмоционально-психологическая сторона мировоззрения на уровне настроений, чувств.

- *Мировосприятие* – вторая ступень, позволяющая видеть мир в единстве сторон, опыт формирования познавательных образов мира с использованием наглядных представлений.

- *Миропонимание* – высшая ступень мировоззренческого освоения мира, познавательно интеллектуальная сторона его. Эти ступени мировоззрения неразрывно связаны друг с другом, взаимно дополняют друг друга, образуя целостный образ мира и своего места в нем.

Составляющими компонентами мировоззрения выступают:

- **ценностные ориентации** – система материальных и духовных ценностей, которые человек и общество признают как повелевавшую силу над собой, определяющую помыслы, поступки взаимоотношения людей;

- **вера** – сверхсознательное чувство, ощущение своего рода внутреннего «ясновидение», свойственное в той или иной мере каждому человеку;

- **идеалы** – это место и о самом совершенном устройстве общества, и о гармонически развитой личности, и о разумных межличностных отношениях, и о полной реализации своих возможностей на благо человечества;

- **убеждения** – это твердо составленная система взглядов, которые накрепко упрочились в душе человека, взгляды, соответствующие складу нашего сознания, жизненным устремлениям, воля к действию;

- **сомнения** – обязательный момент самостоятельной, осмысленной позиции в области мировоззрения;

- **догматизм** – безоговорочное принятие той или иной системы ориентации;

- **скептицизм** – неверие ни во что, утрата идеалов, отказ от служения высшим ценностям и т.д.

Мировоззрение как форма осмысления человеком окружающей реальности существует столько, сколько существует человечество в его современном понимании.

Исторически первым типом явилось мировоззрение, основанное на мифологии. Ощущение человеком бытия, эмоциональное восприятие и доступное ему понимание природы выражались в древних сказаниях о всемогущих богах, подвигах героев, осуществляемое в метафорической, художественно-образной форме. При всем многообразии древних мифов (первобытное общество, древнеиндийские, древнекитайские, древнегреческие и т.д.) в них проявились сходные представления человека о мире, его устройстве и человеке. Мир здесь, как правило, представлялся в виде хаоса, столкновения случайностей и действий демонических сил. **Мифологическое мировоззрение** есть совокупность представлений о мире, основанных на фантазии и вере в сверхъестественные силы, их сходстве с проявлениями человеческой активности и человеческими отношениями. Такое уподобление природного мира миру человеческому получило название «антропоморфизма».

По мере дальнейшего развития общества мифологическое мировоззрение утрачивает прежнюю роль, хотя некоторые его элементы могут воспроизводиться в массовом сознании и в наши дни. Цивилизация вызвала к жизни новые типы мировоззрения – религию и философию. Главные признаки **религиозного мировоззрения** – вера в сверхъестественные силы и существование двух миров (высшего – совершенного, и низшего – несовершенного, земного). В отличие от мифологического, религиозное мировоззрение только частично опирается на антропоморфные представления, ориентируя человека на осмысление своих отличий от природного мира и осознание своего единства с человеческим родом.

На всех вышеназванных уровнях в различной степени присутствует **обыденное (жизненное) мировоззрение**, которое представляет собой совокупность воззрений на природную и социальную реальность, нормы и эталоны поведения человека, основанные на здравом смысле и повседневном опыте многих поколений в различных сферах своей жизнедеятельности. В отличие от мифологического и религиозного мировоззрения оно ограничено, несистемно и неоднородно. Параллельно с обыденным формируется и **научное мировоззрение**³, которое представляет собой систему представлений о мире, его структурной организации, месте и роли в нем человека; эта система строится на основе научных данных и развивается вместе с развитием науки. Научное мировоззрение создает наиболее надежную общую основу для правильной ориентации человека в мире, в выборе направлений и средств его познания и преобразования.

³ Хотя говорить о сложившемся научном мировоззрении можно только применительно к периоду активного развития науки (т.е., начиная с XVII в.).

Все типы мировоззрений имеют свои плюсы и минусы. Мифологическое и религиозное мировоззрение по-своему, зачастую стихийно, осуществляют связь поколений, закрепляют и передают систему социальных ценностей, идеалов и норм поведения. Вместе с тем, действительность воспринимается в них в иллюзорном, искаженном виде, противореча данным науки. Научное мировоззрение опирается на рациональное осмысление мира, не допуская интуитивного, иррационального понимания мира, и оно также не в полной мере может отразить и описать существующую реальность и рассмотреть все проблемы, связанные с пониманием человеком мира.

На основе мифологического и религиозного мировоззрений, а так же основ научных знаний складываются культурно-исторические предпосылки генезиса философского мышления. **Философское мировоззрение** возникло из потребности рационального и иррационального объяснения мира. Оно является исторически первой формой теоретического мышления. Объединяет и дополняет все недостающие моменты предшествующих типов мировоззрений. Для данного типа мировоззрения характерно стремление выработать универсальные теоретические понятия (категории) и принципы и на их основе дать сущностный анализ действительности, выявить предельные, всеобщие основания, закономерности существования и развития человеческой культуры.

Общепризнанным критерием выделения этапов развития философии является периодизация развития гражданской истории. Характер философской мысли каждого этапа обусловлен уровнем экономического развития общества, особенностями социального и политического устройства, уровнем научно-технического прогресса, развития культуры. Эти особенности определяют формирование ключевых мировоззренческих принципов каждой эпохи, которые, в свою очередь, становятся стержнем развития философии и культуры в целом.

Основным философским принципом **античности** стал **космоцентризм**, с позиций которого мир рассматривался как единое гармоничное целое, природа и человек – как взаимосвязанные части этого единства (влияние мифологии, полисной демократии).

В **Средние века** ключевым принципом философии являлся **теоцентризм** (греч. *theos* – Бог и лат. *centrum* – центр круга), с позиций которого Бог рассматривался как источник и основа всего сущего, сверхъестественная и всемогущая сила (феодализм, монархическая форма правления, распространение и упрочение христианства).

Основной философский принцип **эпохи Возрождения** – **антропоцентризм** (греч. *antropos* – человек и лат. *centrum* – центр) рассматривающий человека в качестве центра мироздания, венца эволюции природы (переход от феодализма к капитализму,

освобождение от влияния религии, развитие науки, утверждение принципа гуманизма в культуре).

В *Новое время* ключевым принципом становится *механицизм*, рассматривающий человека и окружающий его мир как сложный механизм, функционирующий и развивающийся по законам механики (развитие точных наук, где особая роль отводится механике).

В философии *XX в.* определяющим принципом стал *иррационализм*, с позиций которого возможности человеческого разума подвергаются сомнению и основным способом познания признается интуиция (негативные последствия научно-технического прогресса, мировые войны).

Философия представляется одной из древнейших наук. *Это наука о наиболее общих принципах и законах развития природы, общества и человеческого мышления.* Она возникает впервые 2,5 тыс. лет назад. Истоки философии – в пытливости человеческого разума, согласно Аристотелю, люди начали впервые философствовать вследствие удивления. Термин «*философия*» впервые возник в Древней Греции (греч. *phileo* – люблю, *sophia* – мудрость, в древнерусских источниках – любомудрие). Сначала появились философы, затем слово «философ» и несколько позже слово «философия». По свидетельству античных авторов, наименование «философ» впервые встречается у Пифагора, а в качестве обозначения особой науки термин «философия» впервые был употреблен Платоном. Античные мыслители высказывали мысль о том, что мудрость как таковая является прерогативой богов, а удел человека – любовь к мудрости, влечение к ней. В диалоге «Пир» Платон уточняет: «Философ занимает промежуточное положение между мудрецом и невеждой. Из богов никто не занимается философией, поскольку боги и так мудры. Но не занимаются философией и не желают стать мудрыми опять-таки и невежды...Занимаются ею те, кто находится между богами и невеждами».¹ В то же время другие мыслители древности понимали под философией не только любовь к мудрости, но видели в ней средство достижения и познания истины как таковой (приобретение и накопление верных, правильных знаний о мире).

Первоначально философское знание включало в себя всю совокупность знаний о мире, позже из него выделились частные науки: математика, астрономия, медицина и др. Философия все больше превращалась в обобщенную систему знаний о мире, задачей которой являлось дать ответы на наиболее общие, глубинные вопросы о природе, обществе, человеке.

¹ Платон, диалог «Пир», 204 а-б.

Несмотря на то, что крайне сложно для различных существовавших в истории культуры философских учений признать единый предмет исследования, можно выделить предметную область философии, которая исторически изменяется в границах, определяемых спецификой философского знания, и очерчивается кругом основных проблем, которыми занимается философия.

– Во-первых, это проблема окружающего мира, поиск первоосновы всего сущего. Эта тема конкретизируется в ряде вопросов: «есть ли неизменное первоначало мира или он пребывает в вечном становлении?», «мир конечен или бесконечен, един или множествен?».

– Во-вторых, проблема познания человека и смысла его существования. Философская антропология находилась в центре внимания многих древневосточных философских школ. Античная философия устами Протагора провозгласили знаменитую фразу – «человек есть мера всех вещей». С точки зрения древнегреческого философа Сократа космос непостижим, и любителю мудрости следует осознать, что важнейшим для человека является самопознание. Эту антропофилософскую линию спустя многие века продолжил И.Кант, видевший высшее предназначение философии в том, чтобы помочь человеку занять положенное ему место в мире, научить его «каким надо быть, чтобы быть человеком».

– В-третьих, проблема отношений человека и мира, субъекта и объекта, субъективного и объективного, идеального и материального. Центральная мировоззренческая проблема – *об отношении человека к миру* – конкретизируется в философии как *вопрос об отношении мышления к бытию, об отношении идеального и материального*. Этот вопрос является **основным вопросом философии (ОВФ – авт.)**, т.к. через отношение человека, его сознания к окружающему миру осознается место человека в мире, его предназначение, смысл существования. Любое философское учение основывается на его решении, опирается на него как на исходный принцип.

В истории философской мысли существовало множество различных интерпретаций ОВФ. В Новое время, когда в связи с бурным развитием науки и техники на первый план выходят вопросы научного познания, англ. философ Ф.Бэкон формулирует ОВФ как вопрос о возможности получения достоверного знания о мире. Крупнейший представитель немецкой классической философии И.Кант основное содержание философии изложил в виде трех вопросов: «Что я могу знать?», «Что я должен делать?», «На что я могу надеяться?» и следующего из них вывода: «Что есть человек?». В XX в. А.Камю, представитель экзистенциализма – «философии существования» - направления, поставившего под сомнение возможности человеческого разума, в «Мифе о Сизифе»

сформулировал основной вопрос философии так: «Стоит ли жизнь того, чтобы ее прожить?». Однако эти и другие трактовки ОВФ представляют собой отдельные стороны философского вопроса об отношении человеческого сознания к бытию. В наиболее общей, признанной классической формулировке этот вопрос был поставлен в работе Ф.Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» (1886): «Великий вопрос всей, в особенности новейшей философии есть вопрос об отношении мышления к бытию».⁴

Смысл ОВФ заключается в признании двух основных типов реальности: материальной и духовной, одна из которых предшествует другой и порождает ее. ОВФ имеет две взаимообусловленные стороны: онтологическую и гносеологическую (*онтология* – учение о бытии; *гносеология* – теория познания).

Вопрос о том, что является первичным – материальное или идеальное – представляет собой онтологическую сторону ОВФ. В зависимости от решения этого вопроса выделяется несколько основных **философских направлений**.

1) МАТЕРИАЛИЗМ – его представители признают первичным материю, существующую вне и независимо от сознания, а сознание считают вторичным, производным от материи. Философский материализм в своем развитии прошел несколько этапов. Его основными историческими формами являются:

а) *стихийный материализм*, сложившийся в *античной натурфилософии*; его представители отождествляли субстанцию бытия с различными природными стихиями (вода, огонь, воздух и др.);

б) *атомистический материализм* – одна из ранних исторических форм материализма, признающая первоосновой мира атом как мельчайшую неделимую частицу вещества. Наиболее ярким представителем был античный философ *Демокрит*;

в) *метафизический, механистический материализм* XVII - XVIII вв., представители которого рассматривали материальный мир как замкнутую механическую систему, объясняли развитие природы и общества законами механики;

г) *вульгарный материализм*, сложившийся в философии *Нового времени* в связи с развитием естественных наук. Представители этого направления отрицали социальную природу человеческого сознания, трактовали его только как физиологическое свойство мозга;

д) *антропологический материализм*, подчеркивающий тесное единство человека и окружающей его природной среды, рассматривающий человека как вершину эволюции

⁴Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 21, 1991. С. 269-272.

природы, как ее разумную часть. Эта форма материализма получила наиболее яркое выражение в трудах представителя немецкой классической философии Л.Фейербаха;

е) **диалектический материализм** – одна из основных исторических форм материализма, возникшая во второй половине XIX в. на основе достижений естествознания и общественных наук и получившая свое обоснование в *марксизме*. Это философское направление, изучающее наиболее общие закономерности развития природы, общества и человеческого сознания исходя из положения о материальном единстве и непрерывном развитии мира.

2)ИДЕАЛИЗМ– его представители считают, что духовное предшествует материальному и творит его. Различают две разновидности идеализма:

а) **объективный**, сторонники которого исходят из признания основой всего существующего объективного, т.е. независимого от человека духовного начала (Мировой Дух или Разум, Абсолютная Идея, идея Бога и т.д.). Объективный идеализм близок к религии, но не тождествен ей: религия опирается на веру, а идеалистическая философия, в том числе ее религиозные направления, обосновывает свои положения рациональными, логическими средствами;

б) **субъективный**, представители которого считают первичным сознание человека (субъекта), которое признается единственной реальностью, а действительность рассматривается как результат духовного творчества субъекта.

3) ДУАЛИЗМ (*лат duo – два*) – его представители признают материальное и духовное двумя равноправными, независимыми началами.

Гносеологическая сторона ОВФ решает проблему познаваемости мира - **Познаваем ли мир?** В зависимости от решения этого вопроса выделяются следующие направления:

1) **гносеологический оптимизм**, представители которого не сомневаются в познавательных возможностях человеческого разума, утверждают, что человек способен раскрыть сущность вещей, познать законы природы и общества, составить истинную картину мира;

2)**агностицизм** – представители которого утверждают принципиальную непознаваемость мира;

3)**скептицизм**, представители которого выражают сомнение в возможности получения полного, истинного знания о мире;

– И, наконец, четвертая философская проблема связана с разрешением субъектно-субъектных отношений, рассматривающих человека в «мире людей». Здесь философия стремится разрешить сложнейшие вопросы, связанные с поиском идеальной модели

общества (начиная с идеального государства Платона и Конфуция, «Утопии» Мора, «Города Солнца» Кампанеллы и заканчивая марксистской моделью так называемого гармоничного коммунистического общества), проблемой самосовершенствования индивида, проблемой отчуждения. Поиск согласия, взаимопонимания, идеалы толерантности, гибкости, коммуникативного решения всех возникающих конфликтов становятся ведущими философскими темами современной философской мысли.

В рамках собственно философского знания уже на ранних этапах становления началась его дифференциация, в результате которой выделились несводимы друг к другу, но тесно связаны между собой следующие разделы философского знания:

- **онтология** – учение о бытии, о первоначалах всего сущего, о критериях существования, общих принципах и закономерностях существования;
- **гносеология** – раздел философии, в котором изучаются проблемы природы познания и его возможностей, отношение знания к реальности, выявляются условия достоверности и истинности знания;
- **аксиология** – учение о природе и структуре ценностей, их месте в реальности, о связи ценности между собой;
- **праксиология**– учение о практическом отношении человека и мира, активности нашего духа, целеполагании и действенности человека;
- **философская антропология**– раздел философии, в центре внимания которого проблемы сущности человека, человеческого бытия, категории человеческого существования;
- **социальная философия** – раздел философии, изучающая наиболее общие характеристики и закономерности развития общественной жизни;
- **философия истории** изучает вопросы, связанные со смыслом и целью человеческой истории, с ее движущими причинами;
- **этика** – учение о нравственности;
- **эстетика** – учение о прекрасном, о его смысле и проявлении в жизни и в искусстве;

С выделением отдельных наук в самостоятельные области знаний возникает вопрос о соотношении философии и частных наук (под **частными науками** понимаются те, которые изучают отдельные области реальности). Существует несколько точек зрения на данную проблему:

- 1) философия рассматривается как «наука наук», как всеобъемлющая система, включающая всю сумму знаний о мире;
- 2) **сциентизм** (лат. *sciētia* – наука, знание) – направление, абсолютизирующее роль науки и отрицающее философию как особую область научного знания. Свое теоретическое обоснование сциентизм получил в **неопозитивизме**, объявившем единственным

источником истинного знания частные науки, а не нуждающиеся в абстрактных рассуждениях и умозрительных философских построениях. Роль философии представители данного направления сводят к логическому анализу научного языка;

3) **антисциентизм** ограничивает роль науки решением узко практических задач. Коренные мировоззренческие проблемы, с точки зрения антисциентизма, могут быть решены путем отказа от научных методов в результате интуиции, озарения. Эта точка зрения представлена в различных направлениях **иррационализма** (с лат – отрицание разумности).

Однако вопрос о соотношении философии и частных наук не может быть решен однозначно. С одной стороны, философия отличается от частных наук по предмету и по методу познания. Предмет частных наук – отдельные стороны действительности; предмет философии – всеобщее, человек и мир в их единстве. Философия не использует эмпирические методы познания, а решает свои проблемы с помощью теоретического мышления. В то же время философии свойственны основные признаки научности: рациональность, системность изложения, аргументированность положений и выводов, стремление к получению истинного знания.

Связь философии и частных наук проявляется в следующем:

- философия опирается на частнонаучные знания, подвергая их теоретическому анализу и обобщению (развитие наук в эпоху Нового времени, расцвет математики, физики, механики – формирование механистического мировоззрения; великие естественнонаучные открытия XIX в.: учение Дарвина, клеточная теория, закон сохранения и превращения энергии – диалектико-материалистическое учение);

- философия по отношению к частным наукам выступает в качестве мировоззренческой и методологической базы, разрабатывает общетеоретические принципы, ценностные установки, методы познания, категориальный аппарат. *Доказательством тесной связи философии и частных наук служит то, что многие философы являлись в то же время учеными-естествоиспытателями (врачи-философы, математики и т.д.).*

Философия взаимодействует не только с наукой, но и с другими сферами духовной жизни общества: экономикой и политикой, правовой и моральной сферами, искусством и т.д.

Роль и место философии в обществе определяется ее функциями. Важнейшие из них:

- **мировоззренческая** – состоит в выработке обобщенных представлений человека о реальности, образе его поведения и деятельности;

- **методологическая** – связана с выработкой в рамках философии представлений об оптимальном образе человеческих действий в сфере познания, практики и коммуникации;

- **гносеологическая** – заключается в создании обобщенной картины познания мира, формулировке принципов познавательного отношения субъекта к объекту, разработке универсальных методов научного познания и логического мышления;
- **аксиологическая** – ориентирована на критический анализ коренных теоретических оснований ценностных ориентаций людей, их нравственных и эстетических идеалов, духовных регулятивов поведения в мире;
- **праксиологическая** – проявляется в опосредованном ее воздействии на практическую деятельность людей, определении их социальных целей и идеалов, выбор средств и методов индивидуальных и коллективных действий;
- **критическая** – состоит в выявлении средствами философии заблуждений, догм и устаревших стереотипов мышления;
- **прогностическая** – связана с выработкой средствами философии представлений, отражающих возможные состояния природных образований и общества, тенденции развития событий в различных сферах человеческой деятельности и глобальных процессов.

В истории философской мысли также выделяются основные типы философствования, философского анализа.

1) **Созерцательный тип** характерен для ранних этапов развития философской мысли (*Древний Восток, античность*). Созерцательность предполагает пассивный процесс восприятия окружающего мира. Действительность рассматривается вне зависимости от деятельности субъекта, в не преобразованном человеком виде. В античности созерцательный тип философствования проявился в натурфилософии («философии природы»), а в Древнем Китае – в принципе «недеяния», т.е. невмешательства в происходящие в мире процессы.

2) **Умозрительный тип** философствования – это способ теоретического постижения действительности, основанный на отвлеченных логических построениях, не связанных с опытными данными. Умозрительный характер носили философские учения средневековых мыслителей. Сама постановка вопросов не предполагала их практического решения и применения (Далеко ли от человека Бог? Есть ли у ангелов крылья? и т.п.) Ярким примером умозрительного типа философствования являются доказательства существования Бога в учении Ф.Аквинского.

3) В *Новое время* формируется **рационально-прагматический тип** философствования. Основным предметом философского осмысления в это время становится научное познание, направленное на принесение практической пользы человечеству, на решение экономических и социальных проблем («знание – сила» Ф.Бэкон).

4) **Деятельностный тип (марксизм)** подчеркивает практически-преобразовательный характер знания в период расцвета капиталистических отношений. Сущность этого типа философствования выражается в знаменитых «тезисах о Фейербахе» К.Маркса (11-й тезис): «...раньше философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его».

5) В **современной философии** наметилась тенденция к складыванию нового, **социально-экологического** типа философствования. Его возникновение связано с негативными последствиями активного вмешательства человека в природные процессы, в результате чего само общество начало испытывать обратное негативное влияние измененной природной среды. Исходный принцип данного типа философствования – идея взаимосвязи и взаимообусловленности природного и социального, идея необходимости сохранения человечества и природной среды его обитания.

С момента своего возникновения она на протяжении очень долгого исторического времени включала в себя всю совокупность человеческих знаний и представлений о мире. Ранняя философия, помимо сугубо философских знаний, представлений и размышлений включала в себя и математические, и физические, и химические, и медико-биологические, и др. знания, которые были наработаны людьми в те исторические времена.

Современная философия явилась результатом многовекового развития и материальной и духовной культуры человечества, т.к. философия представлялась всегда неотъемлемой составной частью общечеловеческой культуры и духовной жизни людей. Как таковая философия со своим особым присущим только ей предметом изучения и объектом исследования сложилась на рубеже XVI-XVII вв., т.е. в то конкретно историческое время, когда из философии стали выходить, от нее «отпочковываться» отдельные частные науки, научные дисциплины, прежде всего ими были механика, математика, физика, химия, медицина и остальные.

Философия сегодня представляет собой науку, которая включает в себя стройную и последовательную систематизированную систему взглядов на мир, на природу, на общество, на человека, на место и роль человека в общественной и исторической жизни людей. Исследование исторической динамики предмета философии, сравнение философии с мифологией, религией, наукой, искусством, мировоззрением позволяет сделать вывод о том, что философия не сводится ни к одному из этих феноменов человеческой культуры однозначным образом. Она сама есть только тогда, когда мы философствуем.

Философия тесно связана со всеми элементами культуры. Системный характер культуры предполагает наличие в ней постоянных компонентов, являющихся

интегрирующими по отношению ко всем ее элементам. Такие интегрирующие связи в культуре образуются, во-первых, благодаря системе ценностей, господствующей в данном обществе, во-вторых, картине мира, характерной для конкретной эпохи интеллектуального развития человечества и состояния науки, и, в-третьих, стилю научного мышления. Включаясь в систему духовной культуры, философия взаимодействует со всеми ее компонентами, особенно же сильно ее воздействие на те науки, предметом изучения которых является человек, к числу которых, прежде всего, относится медицина.

В истории человеческой культуры философия и медицина развивались в тесной взаимосвязи как отрасли знания и духовной деятельности, непосредственно затрагивающие человека. Взаимосвязь философии и медицины проявляется в ряде аспектов.

1) **Объектом** и философского, и медицинского познания выступает человек. Философия рассматривает объект познания теоретически, а медицина носит прикладной, эмпирический характер. Дополняя друг друга, они дают целостное представление о человеческой жизни.

2) Философия по отношению к медицине, как и к любой другой частной науке, выполняет роль **мировоззренческой** и **методологической базы**. Господствующие философские системы в каждый исторический период определяют характер и направленность любой науки, в том числе медицины. Медицина изучает конкретные явления, связанные с нормой и патологией человеческого организма, но при этом использует общие философские принципы, категории, законы. В свою очередь, медицина позволяет философии сформировать научную картину мира, дает научно обоснованные представления о природе человека (*философия не смогла бы объяснить сущность сознания, если бы не использовала достижения физиологии – учения Сеченова, Павлова).

3) Наиболее очевидной связь философии и медицины выглядит в тех случаях, когда обе они становятся полем деятельности одной и той же личности. Речь идет о **врачах-философах** – людях, которые оставили заметный след в истории и медицины, и философии. Такие ученые были во все исторические эпохи. Они не только были профессионалами в своем деле, но и пытались объяснить такие философские проблемы, как закономерности в развитии организма, связь организма с окружающей средой, проблему причинности, взаимоотношений между врачом и пациентом и т.д.

В современном мире медицина становится одной из лидирующих областей научно-практической деятельности. Современные медико-биологические открытия требуют глубокого философского осмысления, включения в структуру медицинского знания

вопросов этики и эстетики. Сформировался новый раздел философского знания – философия медицины, который изучает методологические и мировоззренческие аспекты феномена медицины, выявляет сущность медицинской деятельности, определяет ее место в культуре. Ее важным разделом является *медицинская этика*, предметом которой являются требования к профессиональному поведению и нравственным качествам врача. Корни медицинской этики уходят в глубокую древность (труды Гиппократов). В 70-х гг. XX в. сформировалась новая дисциплина – *биоэтика* («этика живого»), определяющая меру ответственности за применение в медицинской практике новых научных знаний и технологий, за выбор решения о методе лечения.

Исследования в медицинской науке характеризуются тем, что теория медицины перестает строиться на одном лишь естественнонаучном знании. Рост числа нервно-психических расстройств, выявление психогенного механизма соматических болезней, зависимость терапевтических эффектов от личностных факторов и другие факторы потребовали более широкого подхода к пониманию жизни человеческого организма и существа его патологии. Поэтому выявилась вполне закономерная тенденция к расширению базиса медицины, к включению в ее объяснительные конструкции наряду с естественными также и гуманитарных знаний. Таким образом, в современных условиях возрастает зависимость медицинской теории от философского знания.

Литература

1. Введение в философию. // Под ред. Фролова И.Т. В 2-х частях. Ч. 2. М., 1989.
2. Спиркин А.Г. Философия. М., 2003.
3. Сознание и теория мировоззрения. М., 1992.
4. Философия. В 2-х частях. // Под ред. Кирилова, Попова, Чумакова. М., 1996.
5. Шевченко Ю.Л. Философия (для мед. вузов, аспирантов и соискателей). М., 2004.
6. Хрусталева Ю.М. Общий курс философии. // Учебник для студентов мед. и фарм. вузов). В 2-х томах. Т. I. М., 2003.
7. Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. М., 1991.
8. Кукушкина Е.И., Логунова Е.Б. Мировоззрение, понятие, практика. М., 1989.
9. История философии: Запад-Россия-Восток. М., 1994.

Дополнительная литература

1. Амосов Н.М. Мое мировоззрение. // Вопросы философии. 1992. № 6.
2. Зотов А.Ф. Феномен философии. О чем говорит плюрализм философских учений. // Вопросы философии. 1991. № 12.
3. Лосев А.Ф. История философии как школа мысли. // Философия. Мифология. Культура. М., 1992.
4. Лосева И.Н. Миф и религия в отношении к рациональному познанию. // Вопросы философии. 1992. № 7.
5. Чанышев Л.Н. Начало философии. М., 1982.
6. Миф философии. В 2-х частях. Раздел I. Предназначение и смысл философии, ее историческое развитие. М., 1991.

Размышления на философскую тему

1. Каковы предпосылки появления философии?
2. Каковы исторические типы философии?
3. Как определить предмет философии?
4. В чём состоит содержание основного вопроса философии?
5. Почему и в чём проявляется связь философии и частных наук?
6. Какие функции выполняет философия?
7. Как связаны между собой философия и медицинские науки?
8. Какое место занимает философия в подготовке врачей?

Объясните понятия: мировоззрение, философия, мифология, космоцентризм, теоцентризм, антропоцентризм, религия, теология, искусство, наука, материализм, идеализм, объективный идеализм, субъективный идеализм, онтология, гносеология, гностицизм, агностицизм, аксиология, праксиология.

Темы рефератов

1. Влияние мировоззрения на исторические судьбы человека и общества.
2. Мифология: прошлое и настоящее.
3. Философия – наука или мировоззрение?
4. Философия как самосознание эпохи.
5. Мировоззрение и его основные типы.
6. Философия и ее основные функции.
7. Философия и медицина.

«Торжество над самим собой есть венец философии»
Диоген

«Ничего нет трудного для человека, имеющего волю»
Эразм Роттердамский

Исторические типы философии (античность, средние века, Возрождение).

1. Периодизация и основные черты древнегреческой философии.
2. Первые философские школы Древней Греции.
3. Классическая греческая философия.
4. Эпикуреизм.
5. Становления средневековой теологической философии.
6. Схоластическая философия. Полемика номинализма и реализма.
7. Предпосылки формирования нового мировоззрения – эпоха Ренессанса.
8. Гуманизм, неоплатонизм и натурфилософия эпохи Возрождения

По высказыванию немецкого философа Фридриха Энгельса греки навсегда останутся нашими учителями, а новейшая философия только продолжает ту работу, которую начали философы древности. **Античная философия** представляет собой совокупность учений, развивавшихся в Древней Греции и в Древнем Риме с VI в. до н.э. по VI в. н.э. Это целая историческая эпоха от формирования архаических полисов на ионийском и италийском побережье до расцвета демократических Афин и последующего

кризиса и крушения полиса, перехода в Древнем Риме от республики к монархии. Экономической основой развития античной культуры и формирования философии стал рабовладельческий способ производства, при котором физический труд был уделом только рабов. В VI в. до н.э. происходит формирование античных полисов – городов-государств. Наиболее крупными полисами были Афины, Спарта, Фивы, Коринф.

Гражданской общине полиса принадлежала также и окружающая город сельскохозяйственная территория. Граждане полиса были свободными людьми, обладающими равными правами, а политической системой города-государства была прямая демократия. Несмотря на то, что в политическом отношении Древняя Греция делилась на множество самостоятельных городов-государств, именно в это время в результате активного взаимодействия с другими народами у греков появилось осознание единства. Появилось понятие «Эллада», обозначающее греческий мир в целом.

Начало древнегреческой философии связывают с именем Фалеса Милетского (625-547 гг. до н.э.), конец – с декретом византийского императора Юстиниана о закрытии философских школ в Афинах (529 г. н.э.).

Основное содержание античной философии составляет философия древних греков, собственно римскую философию вычлняют из эллинистического периода, развивавшейся в Греции и Риме с III в. до н.э. Для греков природа выступает единственным абсолют, она не сотворена Богами, а сами боги составляют ее неотъемлемую часть и олицетворяют основные природные стихии. Человек же выступает частью самой природы. Господствовало *космоцентрическое* представление мира («космос» – природа, человек – микрокосмос).

Философия древних греков приходит на смену предфилософским описаниям мира, содержащимся в поэмах Гомера и Гесиода. Это было время отказа от персонифицированного взгляда на мир, при котором каждый из богов-олимпийцев олицетворял ту или иную природную стихию, тот или иной социальный навык (Зевс, Афродита, Афина, Гефест, Прометей и т.д.), и начинается поиск безличного основания всех вещей, первоубстанции, которая у первых философов и отождествлялась чаще всего с той или иной природной стихией. Соответственно природа («*фюсис*») занимает центральное место в философских размышлениях, что позволяет характеризовать первых философов как «*физиков*».

Исходя из этого первый период греческой философии (VI в. до н.э.) – это *натурфилософский период*, когда на первый план выходят проблемы философии природы. В пределах этого периода выделяют ранних натурфилософов (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит, Пифагор, Парменид) и поздних натурфилософов

(Эмпедокл, Анаксагор, Демокрит). Ранние натурфилософы – монисты. Они обращаются к поиску одного первоначала, с которым и связывают происхождение и существование мира. Поздние натурфилософы – плюралисты, они вводят множество начал и обосновывают тот или иной принцип космообразования.

Второй период – *период классической философии* (V-IV вв. до н.э.) обычно начинают философией софистов и Сократа. При этом за философами первого периода сохраняют название «досократики», полагая, что лишь с Сократа начинается обращение к человеку, т.е., собственно антропологическая ступень философии, в отличие от натурфилософской. Учеником Сократа был Платон, который противопоставил физическим описаниям онтологические обоснования. Аристотель – ученик Платона – создал категориальный аппарат философии и превратил ее в научное (в античном понимании как доказательное) знание.

Третий период – *эллинистически-римская философия* (III в. до н.э. – VI в. н.э.), развивавшаяся в Древней Греции и в Древнем Риме, представлена такими течениями, как эпикурейство, скептицизм, стоицизм и неоплатонизм. На первый план философии выходят проблемы этики, обоснования человеческой жизни, а аргументация черпается из предыдущих философских систем, из физики Гераклита, Демокрита, теории идей Платона и т.д.

В ранний период древнегреческой философии относятся две философские школы – *ионийская философия и италийская философия*. Ионийская философия объединяет философов, которые жили и учили в городах, находящиеся на побережье Ионийского моря – Милете и Эфесе. Первая философская школа была создана в Милете, основателем которой являлся Фалес, а его последователями были Анаксимандр и Анаксимен. В Эфесе свое философское учение развивал Гераклит.

В италийскую школу философии входят Ксенофан, Пифагор, Парменид, Зенон, которых в свою очередь подразделяют на две школы – *пифагорейцев* во главе с Пифагором и *элеатов*, где центральной фигурой признается Парменид.

Философы милетской школы выступали с материалистических позиций; занимались не только философией, но и другими науками – точными и естественными; пытались объяснить законы природы (за что получили свое второе название – школа «физиков»); искали первоначало – субстанцию, из которой возник окружающий мир. Основоположник милетской натурфилософии **Фалес** – мудрец и философ, характеризуется в многочисленных сообщениях о нем как человек с разносторонними и глубокими познаниями (*в области геометрии: доказал равенство прямых углов, вписал треугольник в круг; в области астрономии: открыл Малую медведицу, впервые*

предсказал солнечное затмение, разделил год на 365 дней и т.д.). Он был хорошо знаком с достижениями науки древнего востока, Египта, которая в то время значительно опережала Древнюю Грецию. **Известен случай: используя принцип подобия треугольников и простую палку, ему удалось измерить пирамиду в Египте по соотношению теней, чем он вызвал восторг фараона.** Землю Фалес представлял плоским диском, плавающим на поверхности воды. Круг вопросов, над которыми размышлял Фалес, охватывает явления природные (метеорология, переплетающаяся с астрономией, география, геометрия), социальные (он один из семи мудрецов наряду с Питтаком Митиленским, Биантом Приенским, Солон Афинским, Клеобул Линдским, Мисон Хенейским, Хилон Спартакским; политический советник города) и завершается проблемами собственно философскими (устройства мироздания). Фалес оставил большое научное и философское наследие:

- ✓ первоначалом всего сущего считал воду («архэ») - все сущее происходит из воды путем ее затвердевания или испарения и в воду возвращается. Согласно рассуждениям Фалеса, все живое происходит из семени, а семя влажное; кроме того, живое без воды погибает. Человек, по Фалесу, тоже состоит из воды;
- ✓ представлял Землю в виде плоского диска, который покоится на воде;
- ✓ считал, что неживая природа, все вещи имеют душу (т.е., был гилозоистом – одушевлял все сущее); душа – источник движения. Божественная сила приводит воду в движение, т.е. вселяет в мир душу. Бог в его представлении – «ум космоса», это то, что не имеет ни начала, ни конца.
- ✓ допускал наличие множества богов;
- ✓ считал центром вселенной Землю;

Его ученик **Анаксимандр** (610-540 гг. до н. э.) – первоначалом всего сущего считал «апейрон» - является источником, из которого все возникает, и в него же все возвращается после гибели. Апейрон не поддается чувственному восприятию, поэтому, в отличие от Фалеса, который считал, что знание о мире должно сводиться только к чувственному познанию, Анаксимандр утверждал, что знание должно выходить за рамки непосредственного наблюдения, нуждается в рациональном объяснении мира. Все изменения в мире, по мнению Анаксимандра, происходят из борьбы теплого и холодного, примером чему является смена времен года (первые наивно-диалектические представления). Он также вывел закон сохранения материи (фактически открыл атомарное строение вещества): все живое, все вещи состоят из микроскопических элементов; после гибели живых организмов, разрушения веществ элементы («атомы») остаются и в результате новых комбинаций образуют новые вещи и живые организмы. Одним их

первых выдвинул идею о происхождении человека в результате эволюции от других животных, чем предвосхитил учение Ч. Дарвина.

Анаксимен (546-526 гг. до н. э.) – ученик Анаксимандра первопричиной всего сущего считал воздух. Он выдвинул идею о том, что все вещества на Земле – результат различной концентрации воздуха (воздух, сжимаясь, превращается сначала в воду, затем в ил, затем – в почву, камень и т. д.). Все многообразие стихий он объясняет степенью сгущения воздуха. Воздух, по мнению Анаксимена, является источником и тела, и души, и всего Космоса, и даже боги сотворены из воздуха (а не, наоборот, воздух – богами). Более того отождествлял божества с силами природы и небесными светилами, проводил параллели между душой человека («психэ») и воздухом («пневмой») – «душой космоса».

Основная заслуга философов Милетской школы заключается в попытке дать целостную картину мира. Мир объясняется на основе материальных начал, без участия в его создании сверхъестественных сил. **Материализм** представителей милетской школы носил **стихийный** характер, а попытки рассматривать окружающий мир в постоянном изменении и переходе одного вещества в другое привели к формированию **наивно-диалектических представлений**.

Развивает идеи милетской школы *Гераклит Эфесский* (ок. 544 г. до н.э. – год смерти неизвестен) – одна из самых значительных фигур в мировой философии. Гераклит – крупнейший диалектик. Он призывает обнаружить истинную природу вещей. Этот космос, один и тот же для всего существующего, не создал никакой бог и никакой человек, но всегда он был, есть и будет вечно живым огнем, мерами загорающимся и мерами потухающим». ⁵ Он говорит, что мир никогда и никем не был создан, что мир вечно существовал. Гераклит не только порывает с мифологическими представлениями, но и обосновывает идею субстанции, которой у него выступает огонь. Мир – это вечно живой огонь, как подвижной и динамичной стихии. Он подчеркивает, что сущность мира активна, что природа бытия подвижна и символом этой подвижности, изменчивости и зарождения мира выступает огонь. Идеи всеобщего мирового движения, осмысляемые философом (мысль о том, что все течет и изменяется и «нельзя дважды войти в одну и ту же воду»), положили начало развитию **стихийной диалектики** в античном мышлении.

Так называемые «речные фрагменты» Гераклита продолжают тему изменчивости и подвижности мира: «на входящего в реку набегают все новые и новые воды», «в одну и ту же реку нельзя войти дважды» (считал, что весь мир находится в постоянном движении и изменении. Был сторонником круговорота веществ в природе и цикличности истории.

⁵ История философии: учебник для высших учебных заведений. / Под ред. В.П. Кохановского. Ростов н/Д, 2008. С. 76.

Одним из первых вывел закон единства и борьбы противоположностей – ключевой закон диалектики (наиболее важное философское открытие Гераклита). Он также признавал относительность окружающего мира («морская вода грязная для человека, но чистая для рыб»), в разных ситуациях один и тот же поступок человека может быть и хорошим, и плохим). Гераклит выступал за материальность человеческой и мировой души, был сторонником чувственного (материалистического) познания окружающей действительности, а движущей силой всех процессов считал борьбу: «война (борьба) есть отец всему и мать всему».

Философско-метафорический метод изложения своих мыслей Гераклитом, используемый им при анализе бытия, издревле характеризовался как сложный и неясный (современники не всегда понимали мыслителя, за это он получил прозвище *Темный*). Интересны и своеобразны и общественно-политические идеи Гераклита. Он был сторонником аристократических форм правления⁶, но в греческих государствах в этот момент прочно утвердилась рабовладельческая демократия (власть народа), которую оппоненты нередко нарекали охлократией (властью черни). В те времена просвещенность, образованность были прерогативой, прежде всего аристократических слоев античного общества. Аристократ-правитель для Гераклита, это привилегия мудреца (вспомним Конфуция), а не происхождения. Толпой движут эмоции, а не разум и знания. По мнению философа «своеволие следует гасить скорее, чем пожар».

Вслед за Милетской школой в Древней Греции возникает ряд других философских центров. Один из наиболее значительных – **школа Пифагора** (VI в. до н.э.). Его школа объединяла философов, скульпторов, врачей, сам Пифагор был математиком и астрономом – это ярким свидетельством того, что философия в древности объединяла в себе все области знания.

К большей степени абстрагирования в решении натурфилософских проблем стремится легендарный **Пифагор** (529-450 гг. до н.э.). Философские взгляды Пифагора во многом обусловлены математическими представлениями. За основу своей философской системы он взял число (всю окружающую действительность, все происходящее можно свести к числу и измерить с помощью числа – *Будь благословенно божественное число, породившее богов и людей – знаменитое изречение Пифагора*). Он говорил, что число является сутью любой вещи (число без мира может существовать, а мир без числа – нет), т.е. в понимании мира он выделял только одну сторону – его измеряемость числовым выражением. По мнению Пифагора, объекты мысли более реальны, чем объекты

⁶ И, представляется, причина не в том, что сам философ был царского рода. Согласно его высказываниям, один заменяет десять тысяч, если он – наилучший.

чувственного познания, т.к. они вечны. Т.о., Пифагора можно назвать первым представителем философского **идеализма**. Одновременно им в число вкладывается и некий мистический смысл. Подробно об этом рассказать невозможно, поскольку пифагорский союз был построен по тайному сакральному принципу. Главные положения открывались только посвященным. Думается, поэтому до нас дошли лишь фрагменты учения, можно лишь отметить, что влияния восточных мотивов здесь особенно сильно (известно, что Пифагор посещал страны Древнего Востока). В самом числе последователи Пифагора видели не просто универсальное орудие счета. Для них каждое число имело свой мистический смысл. Особое отношение у пифагорейцев было к числам «три» и «десять». По словам Аристотеля, который передает нам взгляды пифагорейцев, все мироздание у них определялось «троицей». А число небесных сфер у них равнялось десяти. Таким образом, мистика сочеталась у пифагорейцев с логикой, что в той или иной мере было свойственно всем ранним греческим философам. Пифагорейцы составили таблицу десяти пар противоположностей: *предел и беспредельное, чет и нечет, единство и множество, правое и левое, мужское и женское, покоящееся и движущееся, прямое и кривое, свет и тьма, доброе и злое, квадрат и параллелограмм*. Вкладом пифагорейцев в мировую философию стало то открытие, что существенную сторону действительности составляет количество, которое выражается посредством величины, пропорции, численности. До пифагорейцев греческая философия знала только качество. Впоследствии мера уже будет понята как единство качества и количества.

Согласно Пифагору, истинное мировоззрение базируется на трех «китах»: морали, религии и знании.

Особенного внимания в силу своей оригинальности заслуживает учение элеатов – философской школы, существовавшей в VI – V вв. до н. э. в древнегреческом полисе Элея на территории современной Италии. Ее основные представители: **Ксенофан**, **Парменид**, **Зенон**. Элеаты считаются родоначальниками рационализма. Они впервые стали анализировать мир человеческого мышления. Процесс познания они представляли как переход от чувств к разуму, но рассматривали эти ступени познания обособленно друг от друга, считали, что чувства не могут дать истинного знания, истина открывается лишь разуму.

Основателем Элейской школы являлся **Ксенофан** (580-490 гг. до н.э.), противопоставивший политеизму мифа и ранних религиозных систем единого всеохватывающего бога. Идеи Ксенофана развил и дополнил его ученик **Парменид**. В поэме «О природе» он представил мир с его движением, множественностью, переменчивостью, как только кажущийся нам таковым феномен. Истина, по Пармениду,

состоит в другом: *существует* исключительно *неподвижное бытие*. Бытие можно познать только разумом, а не с помощью органов чувств (чувственному восприятию человека дано только текучее, изменчивое, непостоянное, а неизменное и вечное бытие доступно только мышлению). Парменид анализирует диалектику бытия и его противоположности – небытия, считая, что о них можно утверждать лишь то, что *бытие есть, а небытия нет*.

Собственные доказательства в пользу Парменида изобрел его друг и сподвижник **Зенон Элейский** (ок. 490-430 до н. э.). Существует мнение, что он хорошо разобрался в политике и даже был учителем известного афинского государственного деятеля Перикла. Известно также то, что Зенон участвовал в заговоре против тирана Непарха. По одним сведениям во время допроса он указал как на заговорщиков на всех приближенных Непарха, чтобы оставить того без сторонников. По другим сведениям Зенон во время пыток сам себе откусил язык, чтобы не выдать сообщников. Свой язык он выплюнул в лицо тирану, за что был якобы истолчен в ступе. В области философии Зенон Элейский прославился так называемыми *апориями*, что переводится с греческого как «затруднения». Своеобразие апорий Зенона заключается в том, что истинность позиции Парменида здесь доказывается «от противного». Таким образом, Зенон опровергает пустоту, движение и множественность.

Наиболее известны апории под названием «Дихотомия», «Ахиллес и черепаха», «Летящая стрела», посвященные опровержению движения. Так, в апории «Дихотомия» он пользуется логическим приемом деления: прежде чем достичь цели, предмет должен пройти половину расстояния; чтобы пройти первую половину пути, объект должен опять же добраться до середины этой половины этой половины и т.д. Вывод – движение невозможно. В другой апории Ахиллес гонится за черепахой, но за то время пока он пробежит, черепаха проползет еще сколько-то, Ахиллес еще пробегает, но и черепаха не стоит на месте... Т.о., герой никогда не догонит черепаху. В апории «Стрела» (летящая стрела на самом деле покоится) Зенон разлагает непрерывность времени на сумму дискретных (неделимых) моментов, а непрерывность пространства – на сумму отдельных отрезков. В каждый момент времени стрела занимает определенный отрезок, равный её величине, т.е., в каждый момент времени она непрерывно покоится. Следовательно, заключает Зенон, движение можно мыслить как сумму состояний покоя. В апориях речь идет не об «очевидном», а о возможностях разума постичь очевидное. Здесь, пожалуй, впервые в истории философии, ставится вопрос о рациональном и чувственном в познании. Рациональное – истинно, чувственное (в силу его априорного несовершенства) – противоречиво и поверхностно, не адекватно истинной сущности пространства, времени

и движения. Вообще, любые понятия, сформулированные человеком, согласно элеатам являются относительными.

В V в. до н.э. возникает новая форма материализма – **атомистический материализм, ставший** вершиной греческой натурфилософии. Ярким представителем данной школы является *Демокрит*. О его жизни (ок. 460-ок. 370 до н. э.) свидетельств не больше, чем о его предшественниках. Родом Демокрит был из города Абдеры – греческой колонии на Фракийском побережье. Получив наследство, он отправился в путешествие на Восток, побывал у халдеев в Вавилоне, а также у жрецов в Египте, где он овладел геометрией. Есть сведения о его пребывании в Индии и Эфиопии. Поскольку за время путешествий Демокрит растратил отцовское наследство, по законам Абдер он лишился права погребения на родине. Однако Демокрит сумел вернуть уважение сограждан, ознакомив их со своими достижениями.

Демокрит происходил из богатой семьи и доставшийся ему в наследство капитал полностью потратил на путешествия. Он был знаком со многими греческими философами, глубоко изучил взгляды своих предшественников. За свою долгую (около 90 лет) он написал около 70 сочинений, затрагивающих различные области знания, входившие тогда в философию: физику, математику, астрономию, географию, медицину, этику и др. Из этих многочисленных работ до нас дошли только некоторые отрывки и пересказы других авторов.

В отличие от Гераклита, которого называли *«плачущим философом»*, Демокрит известен как *«смеющийся философ»*. По словам Сенеки, смех Демокрита был вызван несерьезностью всего того, что люди делают вполне серьезно. Сам Демокрит считал наиболее серьезным занятием науками. Известно его высказывание о том, что одно причинное объяснение он предпочитает обладанию персидским престолом. Учителем Демокрита якобы был *Левкипп* (ок. 500-ок. 440 до н. э.), которого, в свою очередь, принято считать учеником элеата Зенона. Именно от элеатов Левкипп заимствовал интерес к проблеме Бытия. Причем, в отличие от них, он настаивал на том, что Небытие существует несколько не менее, чем Бытие. За признание существования Небытия Эпикур, дававший шуточные прозвища философам, прозвал его *«несуществующим»* философом.

В основе мира, согласно Демокриту, лежат два начала – атомы и пустота (*«атомос»* - *«неделимое»*). Что касается атомов Демокрита, то он их считал мельчайшими, неделимыми частицами, которые носятся в пустоте и отличаются друг от друга лишь формой (круглые, продолговатые, кривые, и т. д.), величиной и положением. Указав на то, что атомы находятся в вечном движении, Демокрит впервые рассмотрел движение как

способ существования материи. Между атомами существует пространство, заполненное пустотой. Атомы бесконечны по числу. Сталкиваясь и сцепляясь между собой, они образуют тела и вещи, с которыми мы имеем дело в повседневной жизни. Окружающие нас вещи, считал Демокрит, мы воспринимаем с помощью чувств, тогда как атомы постигаются разумом, т. е., они находятся на дочувственном уровне бытия.

Духовные явления Демокрит пытался объяснять, исходя из все той же атомистической основы мироздания. Душа, согласно Демокриту, состоит из атомов, причем из наиболее подвижных, шарообразных атомов, из которых, кстати, состоит и огонь. Прекращение движения человеческого тела означает, по Демокриту, что он буквально «испускает дух» в форме указанных огневидных атомов.

Демокрит впервые сделал попытку рационального объяснения причинности в мире. Он утверждал, что все в мире имеет свою причину, случайных событий не бывает. Причинность он связывал с движением атомов, с изменениями в их движении и выявление причин происходящего считал главной целью познания.

Также одним из первых в античной философии рассмотрел процесс познания как состоящий из двух сторон: чувственной и рациональной – и рассмотрел их соотношение. По его мнению, познание идет от чувств к разуму. Чувственное познание – это результат воздействия атомов на органы чувств, рациональное познание – это продолжение чувственного, своеобразное «логическое зрение».

Софисты – философская школа в Древней Греции, существовавшая в V – первой половине IV вв. до н. э. Представители данной философской школы (Протагор, Горгий, Гиппий, Продик, Антифонт, Критий) выступали не столько в качестве философов-теоретиков, сколько в качестве философов-педагогов, обучавших граждан философии, ораторскому искусству и другим видам знаний (в переводе с греческого «софисты» – мудрецы, учителя мудрости); *это профессиональные преподаватели философии, красноречия и мудрости, превратившие свою профессию в источник наживы.*

Для софистов характерно критическое отношение к окружающей действительности; стремление все проверить на практике, логически доказать правильность или неправильность той или иной мысли; отрицание старых традиций, привычек, правил, основанных на недоказанном знании; стремление доказать условность государства и права, их несовершенство;

Свою правоту представители данной философской школы доказывали с помощью **софизмов** – логических приемов, уловок, благодаря которым правильное с первого взгляда умозаключение оказывалось в итоге ложным и собеседник запутывался в собственных мыслях. Примером данного умозаключения является «рогатый» софизм: «То, что ты не

потерял, ты имеешь; ты не потерял рога, значит, ты их имеешь». Данный результат достигается не в результате парадоксальности, логической трудности софизма, а в результате некорректного использования логических смысловых операций. В указанном софизме первая посылка ложна, но выдается за правильную, отсюда результат.

Несмотря на то, что деятельность софистов вызывала неодобрение как властей, так и представителей иных философских школ, софисты внесли большой вклад в греческую философию и культуру. К их *главным заслугам* относят то, что они – *критически взглянули на окружающую действительность; распространили большое количество философских и иных знаний среди граждан греческих полисов (за что впоследствии именовались древнегреческими просветителями)*.

Кроме того, свой интерес софисты повернули в сторону человека, оставив увлекавшее ранних греческих философов исследование природы. Хотя человек тоже фигурировал в учениях «досократиков». Но у последних человек погружен в природный мир и живет в нем общей заботой о гармонии Вселенной. В отличие от этого, софисты впервые обозначили границы особой сферы жизнедеятельности человека – сферы культуры. Правда, в этой сфере человек действует у софистов, руководствуясь, прежде всего выгодой и произволом. Но первый шаг был сделан. И в том, что софисты переместили человека из мира природы в мир культуры, состоит их непреходящая заслуга.

Наиболее уважаемым из философов, имеющих отношение к софистике, был **Сократ** (469-399 гг. до н. э.), один из основателей диалектики. Он родился в Афинах и был первым философом – урожденным афинянином. Происхождения Сократ был простого. Его отец – каменотес Софрониск, а мать – повитуха Фенарета. В молодости Сократ осваивал ремесло отца, но затем его забросил. Довольно поздно он женился на женщине по имени Ксантиппа, которая родила ему троих детей. Однако о семье и детях Сократ заботился мало, за что, по свидетельствам, был неоднократно бит Ксантиппой. Несмотря на это, деньги он презирал, а еще больше презирал платных «учителей мудрости» – софистов. Сократ был небольшого роста, скуластый, со вздернутым носом и лысой головой, и всем своим видом напоминал сатира. Ко всему прочему он ходил босой и был во всем, что касается быта, небрежен. В 399 году до н. э. Сократ был привлечен к суду, будучи обвиненным в том, что «он не чтит богов, которых чтит город, а вводит новые божества, и повинен в том, что развращает юношество; и наказание за то – смерть». Исполнение приговора было отложено на тридцать дней в связи с запретом на проведение казней во время культовых действий на острове Делосе. Именно в это время ученики Сократа подготовили ему побег, подкупив стражу. Однако Сократ бежать отказался,

объяснив свой отказ тем, что предпочитает выполнить несправедливое, но законное решение суда, а не вступать на путь произвола и насилия над законом. После этого Сократ простился со своей семьей и в установленное время в присутствии учеников выпил чашу с ядом, приготовленным из цикуты.

Но поскольку философских трактатов Сократ не писал, а излагал свое понимание истины в живых диалогах с учениками и согражданами, то воссоздание его учения связано с определенными трудностями. Сократ, если верить Платону, выделяет человека из мира природы, поскольку тот способен к самостоятельному выбору и поступку. И совершает их человек, руководствуясь представлениями о том, что для него «наилучшее». Таким образом, если у «досократиков», в частности у Демокрита, человеческое поведение объясняется, исходя из цепочки природных причин и следствий, то Сократ разрывает указанную цепь и извлекает человека из мира природных связей и зависимостей. Поведение человека, считает Сократ, должно определяться не внешней причиной, а внутренней целью. И задача философа – помочь людям разобраться в смысле и целях собственного поведения.

Вопрос о сути человеческой жизни становится главным в учении Сократа, темами которой были злободневные проблемы того времени, актуальные и ныне: добро, зло, любовь, счастье, честность, душа и т. д. Сократ предлагает осваивать добродетель, не подражая внешнему, а разбираясь во внутреннем, в своей душе, а точнее, проясняя то, что уже известно гражданину о достойном поведении. Знаменитая ирония Сократа, что в переводе с греческого и есть «сомнение», – это *лукавство и притворство с целью вынудить собеседника втянуться в спор и добратся в нем до дна своей души*. Сократ, безусловно, хитрит, надевая на себя маску наивного человека, который испрашивает совета у первого встречного, восхищается его достоинствами и просит обучить себя чему-нибудь. Но в ходе беседы Сократ сбрасывает маску шута и невежды, превращаясь в мудрого учителя, помогающего собеседнику исправлять ошибки и избавляться от противоречий на пути к истине. Так метод Сократа оборачивается другой стороной, названной им самим *майевтикой* (*суть ее не в том, чтобы научить истине, а в том, чтобы благодаря логическим приемам, наводящим вопросам подвести собеседника к самостоятельному нахождению истины*), что буквально означает «родовспоможение». Иногда при анализе метода Сократа выделяют опровержение — прием, которым пользуется Сократ, демонстрируя собеседнику противоречивость его собственных тезисов. Впервые этот прием появляется у элеатов, а затем активно используется софистами. Что касается Сократа, то как ирония, так и опровержение выступают у него лишь предпосылками и элементами майевтики. Ведь главный смысл его действий –

помочь собеседнику в осознании сути добродетели. Итак, метод Сократа – это майевтический диалог. Именно этим путем, а слово «метод» происходит от греческого выражения «путь следования», Сократ вместе с собеседником пытается прийти до понимания того, что такое мужество, справедливость и многое другое, без чего человека нельзя считать человеком.

Философ был сторонником *этического реализма*, согласно которому:

- ✓ любое знание есть добро;
- ✓ любое зло, порок совершается от незнания («*Есть одно только благо – знание и одно только зло – невежество*»).

«**Сократические школы**» – философские учения, сложившиеся под влиянием идей Сократа и развитые его учениками. К их числу относятся Академия Платона, школа киников и стоиков (о них речь пойдет ниже), мегарская школа.

Мегарская школа основана учеником Сократа Евклидом из Мегары в IV в. до н. э. Представители – **Евбулид, Диодор Крон**. Мегарцы считали, что существует абстрактное высшее благо, которое не поддается точному описанию, – Бог, разум, жизненная энергия. Противоположности высшего блага (абсолютного зла) не существует.

Помимо философских теоретических изысканий мегарцы вели активную практическую деятельность (фактически занимались софистикой) и получили прозвище «спорщики». Они, в частности Евбулид стали авторами известных *апорий*, то есть парадоксов (не путать с софизмами), – «Куча» и «Лысый», с помощью которых пытались понять *диалектику перехода количества в качество* (апория «Куча»: «Если на землю бросить зерно и к нему добавлять по одному зерну, то с какого момента на этом месте возникнет куча? Может ли совокупность зерен превратиться в кучу после добавления одного зерна?»; апория «Лысый»: «Если из головы человека выпадает по одному волосу, то с какого момента он становится лысым? Можно ли установить конкретный волос, после выпадения которого человек становится лысым? Можно ли установить грань, разделяющую «еще не лысого» и «уже лысого»?»)

Платон (427-347 гг. до н.э.) выдающийся древнегреческий философ-идеалист (основоположник идеалистического направления в философии). Всю жизнь считал Сократа своим учителем, хотя по многим вопросам с ним расходился. В двадцать лет честолюбивый аристократ готовил себя к поэтическому поприщу. Услышав однажды на площади полемику Сократа с оппонентами, он сжег свои стихи и пополнил узкий круг его учеников. Неизвестно, как обстояло бы дело в мире поэзии, но выдающегося философа античный мир получил. В отличие от учителя, Платон письменно излагает свои мысли, но большинство трудов написано в форме диалога. Он первый древнегреческий философ,

оставивший после себя более 30 фундаментальных философских произведений, которые носят имена известных философов, опровергаемых или поддержанных Платоном устами Сократа. Наиболее важными из них являются «Апология Сократа», «Парменид», «Протагор», «Горгий», «Федон», десять книг Платон назвал «Государство», а в конце жизни написал книгу «Законы». Им также в 387 г. в пригороде Афин была создана «Академия» – *религиозно-философская школа*, просуществовавшая около 1000 лет (до 529 г. н. э.). Это учебное заведение было названо именем мифического героя Академоса, который по преданию, указал Диоскурам – сыновьям Зевса, братьям-близнецам Кастору и Полидевку, – где Тесей прятал их сестру Елену Спартанскую, виновницу начала Троянской войны. Наиболее знаменитыми воспитанниками Академии являлись: Аристотель (учился у Платона, основал собственную философскую школу – Ликей), Ксенокрит, Кратет, Аркесилай, Клитомах Карфагенский, Филон (учитель Цицерона). Академия была закрыта в 529 г. византийским императором Юстинианом как рассадник язычества и «вредных» идей, однако за свою историю успела добиться того, что платонизм и неоплатонизм стали ведущими направлениями европейской философии.

Платон является **основателем и сторонником объективного идеализма**. Главными положениями его идеалистического учения являются следующие:

- ✓ материальные вещи изменчивы, непостоянны и со временем прекращают свое существование;
- ✓ окружающий мир («мир вещей») также временен и изменчив и в действительности не существует как самостоятельная субстанция;
- ✓ реально существуют лишь чистые (бестелесные) идеи (*эйдосы*), они истинны, вечны и постоянны, а весь мир является отображением чистых идей (эйдосов).
- ✓ любая существующая вещь является всего лишь материальным отображением первоначальной идеи (эйдоса) данной вещи (*например, кони рождаются и умирают, но они лишь являются воплощением идеи коня, которая вечна и неизменна, и т. д.*).

Теория познания Платона построена на том, что человек имеет врожденные идеи, которые он «припоминает» в процессе своего развития. При этом чувственный опыт является лишь толчком к воспоминанию, а основным средством воспоминания является диалог, беседа. Платон развил диалектику Сократа как искусство правильного мышления, приводящего к истине.

Платон выдвинул философское **учение о триаде**, согласно которому *все сущее состоит из трех субстанций*:

- ✓ «единого» - является основой всякого бытия; не имеет никаких признаков (ни начала, ни конца, ни частей, ни целостности, ни формы, ни содержания, и т. д.);

- ✓ «ума» - происходит от «единого», является сущностью всех вещей и есть обобщение всего живого на Земле;
- ✓ «души» - подвижная субстанция, которая объединяет и связывает «единое – ничто» и «ум – все живое», а также связывает между собой все вещи и все явления.

Важное место в философии Платона занимает проблема человека. Согласно Платону душа может быть мировой и душой отдельного человека. При гилозоическом (одушевленном) подходе душу могут иметь также вещи и неживая природа. Душа человека (вещи) есть часть мировой души; она бессмертна, при смерти человека умирает только тело, душа же, ответив в подземном царстве за свои земные поступки, приобретает новую телесную оболочку. Смертное тело – только тюрьма для души, оно источник страданий, причина всех зол; душа гибнет, если она слишком срослась с телом в процессе удовлетворения своих страстей. Выступал за здоровый образ жизни (**«В здоровом теле здоровый дух», «Гимнастика есть целительная часть медицины»**).

Стимулом к совершенствованию души является любовь к прекрасному. Вообще тема любви – одна из центральных в диалогах Платона (см. диалог «Пир» - «Миф об андрогинах»). Виды любви, по Платону, также иерархически организованы:

- 1) фундаментом всех видов любви является эротическая любовь, или любовь к прекрасному телу с целью породить в нем другое тело и тем самым удовлетворить стремление к бессмертию;
- 2) любовь к душе, т.е. стремление к справедливости, увлеченность искусством и наукой;
- 3) любовь к знанию, т.е. к миру идей – это высшее проявление любви, которая «восхитительно сладостна», т.к. приводит человека к познанию идеи Блага (эта разновидность любви получила название платонической).

Платон делит души людей на три разновидности в зависимости от того, какое начало в них преобладает: **душа разумная** (разум), **воинственная** (воля), **страждущая** (вожделение). Обладатели разумной души – мудрецы, философы. Их функция – познание истины, написание законов и управление государством. Душа воинственная принадлежит воинам, стражникам. Их функция – охранять государство и обеспечивать соблюдение законов. Третий тип души – страждущая – стремится к материальным, чувственным благам. Этой душой обладают крестьяне, торговцы, ремесленники, функция которых – обеспечение материальных потребностей людей. Таким образом, Платон предложил структуру *идеального государства* (см. диалог «Государство»), где три сословия в зависимости от типа души выполняют присущие только им функции. Т.е. Платон связывает социальные функции человека с его природными наклонностями, а надлежащее

выполнение этих функций рассматривает как гарантию справедливости и гармоничных отношений в обществе.

Особую роль в своей философии Платон уделит **проблеме государства** (что было нетипично для предшественников – «досократиков» Фалеса, Гераклита и др., которые занимались поисками первоначала мира и объяснением явлений окружающей природы, но не общества). Платон выделяет *семь типов государства: идеальное «государство будущего», которого пока не существует и в котором отпадет необходимость в государственной власти и законах, и шесть типов ныне существующих государств.* Среди существующих типов государств самыми стабильными и оптимальными формами, по мнению Платона, могут быть только аристократия и монархия. Идеальным государством у Платона является государство, устроенное в соответствии с его идеей. А его идея – это идея Всеобщего Блага. Всеобщее благо, считал Платон, несовместимо с частным интересом. Поэтому правители такого государства должны, во-первых, быть философами, чтобы понимать, в чем состоит идея государства, а во-вторых, они не должны иметь семьи и собственности, потому что это связано с частным интересом, который противоречит идее Всеобщего Блага. Идеальное государство, по мнению Платона, должно быть сословным, как было обозначено выше. Высшее **сословие философов** формируется в этом государстве путем специального отбора, начиная с детского возраста. Помимо этого сословия, управляющего с точки зрения Высшего Блага, Платон выделяет **сословие производителей**, для которого допустимо своекорыстие и стремление к «так называемому благу». Кроме того, в идеальном государстве Платона предусмотрено **сословие стражей**, которое необходимо для охраны, а также для завоевательных войн, в которых добывают рабов. В государстве Платона рабство сохраняется, хотя не рекомендуется обращать в рабство эллинов. Стражи, в отличие от производителей, у которых отдельные семьи, имеют общих жен и детей. Ведь если у каждого будет своя семья, то и стараться он будет для нее в ущерб общим целям. А стражи служат государству, подобно философам. Поэтому их удел – общее проживание, совместные трапезы и т. п. Каждый из стражей лично для себя получает только пропитание.

В дальнейшем Платон пересмотрел некоторые идеи своего проекта, допустив небольшую частную собственность и личное имущество для всех.

Аристотель (384 – 322, гг. до н. э.) – великий ученый и философ, родившийся в городе Стагире, в греческой колонии во Фракии. Его отец был придворным врачом и другом царя Македонии Аминты. В 17 лет Аристотель приехал в Афины и поступил в платоновскую Академию. Платон называл молодого Аристотеля «философом истины» и

«умом своей школы». Двадцать лет провел Аристотель в Академии, сначала учась в ней, а потом преподавая философию. После смерти Платона он уезжает сначала в город Атарней, а затем в Митилену. В 343 г. до н.э. македонским царем Филиппом II – сыном умершего Аминты – Аристотель был приглашен воспитателем к наследнику престола, тринадцатилетнему царевичу Александру – будущему великому полководцу – Александру Македонскому. Он воспитывал его всего четыре года, но сумел оказать на него сильнейшее влияние. Все лучшие человеческие качества – мудрость в управлении, храбрость, великодушие, гуманность, любовь к наукам и искусствам – воспитал в Александре его любимый учитель, про которого Александр сказал: «От отца я получил жизнь, а от него научился прекрасно и правильно жить». В 340 г. до н.э. Аристотель уезжает на родину, а через шесть лет, когда Александр Македонский начал свой первый поход против персов, он покинул Стагир и возвратился в Афины. Здесь Аристотель открыл Лицей – школу, названную в честь храма Аполлона Ликейского. Лицей сразу же отобрал пальму первенства у платоновской Академии, потому что и по числу изучаемых предметов, и по качеству образования не было в древнем мире ничего подобного. Слушатели изучали метафизику, физику, диалектику, риторику, софистику, политику.

Аристотель не только читал лекции, но и много писал. Современники приводят фантастическую цифру – 1000 книг по всем известным тогда наукам – от астрономии до медицины и зоологии. Энциклопедичность учения Аристотеля наглядно демонстрирует его философско-научное наследие, которое можно разделить на несколько групп: **труды по логике** (в средние века логические его работы были объединены под латинским наименованием «Органон»), **философия природы** (физика) и биология (входит в физику), **метафизика** (общие вопросы бытия) – собственно философия, психология, практическая философия – этика, эстетика и политика, экономика.

Рассматривая проблему бытия, Аристотель выступил с критикой **философии Платона**, согласно которой окружающий мир делился на «мир вещей» и «мир чистых (бестелесных) идей», и «мир вещей» в целом, как и каждая вещь в отдельности, являлся лишь материальным отображением соответствующей «чистой идеи». Ошибка Платона, по Аристотелю, в том, что он оторвал «мир идей» от реального мира и рассматривал «чистые идеи» вне всякой связи с окружающей действительностью, которая имеет и свои собственные характеристики – протяженность, покой, движение и др. Аристотель дает свою трактовку данной проблемы:

- ✓ не существует «чистых идей», не связанных с окружающей действительностью, отображением которых являются все вещи и предметы материального мира;
- ✓ существуют только единичные и конкретно определенные вещи;

✓ данные вещи называются *индивидуумы* («неделимые»), т.е., существует только конкретная лошадь в конкретном месте, а не «идея лошади», воплощением которой данная лошадь является, конкретный стул, находящийся в конкретном месте и имеющий свои признаки, а не «идея стула», конкретный дом, имеющий точно определенные параметры, а не «идея дома», и т. д.;

✓ индивидуумы являются первичной сущностью, а виды и роды индивидуумов (кони вообще, дома вообще и т. д.) – вторичной.

Поскольку бытие не есть «чистые идеи» («эйдосы») и их материальное отражение («вещи»), возникает вопрос: что такое бытие? Дать ответ на этот вопрос (что такое бытие) Аристотель пытается через *высказывания о бытии*, то есть через *категории* (в переводе с древнегреческого — высказывания). Он выделяет **10 категорий**, которые отвечают на поставленный вопрос (о бытии), причем одна из категорий говорит о том, что такое бытие, а девять остальных дают его характеристики. Данными категориями являются: *сущность (субстанция); количество; качество; отношение; место; время; положение; состояние; действие; страдание.*

Иначе говоря, по Аристотелю, **бытие** – это *сущность (субстанция), обладающая свойствами количества, качества, места, времени, отношения, положения, состояния, действия, страдания.* Человек, как правило, способен воспринимать лишь свойства бытия, но не его сущность. Также *согласно Аристотелю категории – это высшее отражение и обобщение окружающей действительности, без которых немислимо само бытие.*

Важное место в философии Аристотеля занимают **проблемы материи**. Что есть материя? По Аристотелю, **материя** – это *потенция, ограниченная формой* (например, медный шар – это медь, ограниченная шарообразностью, и т. д.). Касаясь данной проблемы, философ также приходит к выводам о том, что все сущее на Земле обладает *потенцией (собственно материей) и формой*. Изменение хотя бы одного из этих качеств (либо материи, либо формы) приводит к изменению сущности самого предмета. Реальностью представляется последовательность перехода от материи к форме и от формы к материи. При этом *потенция (материал) есть пассивное начало, форма – активное.* Высшей формой всего сущего является Бог, имеющий бытие вне мира.

Носителем сознания, по Аристотелю, является **душа**. Философ выделяет **три уровня души:**

- ✓ растительная душа;
- ✓ животная душа;
- ✓ разумная душа.

Являясь носителем сознания, душа также ведает функциями организма. *Растительная душа* отвечает за функции питания, роста и размножения. Этими же функциями (питание, рост, размножение) ведает и *животная душа*, однако благодаря ей организм дополняется функциями ощущения и желания. И только *разумная (человеческая) душа*, охватывая все вышеперечисленные функции, ведает еще и функциями рассуждения и мышления. Именно это выделяет человека из всего окружающего мира.

Аристотель материалистически подходит к проблеме человека. Он считает, что **человек** – по биологической сущности является одним из видов высокоорганизованных животных. Он отличается от животных наличием мышления и разума и имеет врожденную склонность жить вместе с себе подобными (то есть жить в коллективе). Именно последнее качество – потребность жить в коллективе – приводит к возникновению общества – большого коллектива людей, занимающегося производством материальных благ и их распределением, проживающего на одной территории и объединенного языком, родственными и культурными связями.

Регулирующим механизмом общества (защита от врагов, поддержание внутреннего порядка, содействие экономике и т.д.) является **государство**. Аристотель выделяет **шесть типов государства**:

- ✓ *монархия*;
- ✓ *тирания*;
- ✓ *аристократия*;
- ✓ *крайняя олигархия*;
- ✓ *охлократия (власть толпы, крайняя демократия)*;
- ✓ *полития (смесь умеренной олигархии и умеренной демократии)*.

Подобно Платону Аристотель разделяет «дурные» формы государства (тирания, крайняя олигархия и охлократия) и «хорошие» (монархия, аристократия и полития). Наилучшей формой государства, по Аристотелю, является полития.

Философию Аристотель делил на три вида:

✓ **теоретическую**, изучающую проблемы бытия, различных сфер бытия, происхождения всего сущего, причины различных явлений (получила название «первичная философия») – «знание ради знания»;

✓ **практическую** – о деятельности человека, устройстве государства – «знание ради деятельности»;

✓ **поэтическую** – считается, что фактически Аристотелем как четвертая часть философии была выделена логика – «знание ради творчества».

Величайшая заслуга Аристотеля в том, что он создал первую систему *логики (силлогистику)*. Главная задача её – установление правил получения достоверных выводов из определенных посылок. Формальная логика, созданная Аристотелем, на протяжении многих веков служила главным средством научного доказательства.

Основой этики у Аристотеля является психология, а её практическим претворением в жизнь – политика. Аристотель называл этику практической философией. Добродетель приведет к счастью только в том случае, если будет деятельной («душа обязана трудиться»). Для формирования добродетельного поведения единственно этики недостаточно, необходимы законы, несущие принудительный характер. Институтом принуждения является государство, имеющее «естественное» происхождение. «Очевидно, что полис принадлежит к естественным образованиям, и человек от природы есть политическое животное»⁷.

На развитие античной философии значительное влияние оказал распад империи А. Македонского и связанный с ним кризис греческой рабовладельческой демократии в конце IV в. до н.э. Становление Римской империи, начавшееся вслед за этим, характеризуется слиянием греческой и римской культур. В этот период главный интерес философов смещается в сторону этических и социально-политических проблем. Философия приобретает практическое значение, вырабатывает «правила жизни». Это нашло отражение в философских течениях: стоицизм, скептицизм, эпикуреизм, неоплатонизм.

С начала III века до н.э. в античной философии параллельно существуют несколько школ: *последователи Платона (академики) и последователи Аристотеля (перипатетики)*⁸, а так же *стоики, эпикурейцы, скептики, киники и киренаики*.

Основоположник школы эпикуреизма **Эпикур** (341-270 гг. до н.э.) – древнегреческий философ-материалист. В Афинах организовал философскую школу «Сад», в которой развивал комплекс идей, вошедших в историю под названием эпикуреизм. Философия Эпикура разделяется на три больших раздела:

- ✓ учение о природе и космосе («физика»);
- ✓ учение о познании («каноника»);
- ✓ учение о человеке и его поведении («этика»).

⁷ Более подробно о социально-политических и этических взглядах Аристотеля см. раздел «Социальная философия».

⁸ Перипатетики (от др. греч. – прогуливаться, прохаживаться) – ученики и последователи Аристотеля, его философская школа. Название школы возникло из-за привычки Аристотеля прогуливаться с учениками во время чтения лекций.

Основными положениями **учения Эпикура о природе и космосе** являются следующие:

- ✓ ничего не происходит из несуществующего и ничего не становится несуществующим, ибо нет ничего помимо Вселенной, вечной и бесконечной, что могло бы войти в нее и произвести изменения (закон сохранения материи);
- ✓ все вещества (вся материя) состоят из атомов и пустоты, которые вечны;
- ✓ атомы находятся в постоянном движении (по прямой, с отклонениями, сталкиваются друг с другом);
- ✓ «мира чистых идей» не существует;

«Каноника» (учение о познании) опирается на идею о том, что окружающий мир познаваем через ощущения (сторонник чувственного познания), возникающие благодаря восприятию познающим субъектом (человеком) истечений (образов) предметов окружающей жизни.

«Этику» Эпикура (учение о человеке и его поведении) можно свести к таким основным положениям:

- ✓ своим появлением на свет человек обязан самому себе (родителям);
- ✓ человек есть результат биологической эволюции;
- ✓ боги, возможно, существуют (как нравственный идеал), но они никак не могут вмешиваться в жизнь людей и земные дела;
- ✓ судьба человека зависит от него самого и от обстоятельств, но не от богов;
- ✓ душа является особым видом материи, душа человека смертна, как и тело;
- ✓ человек должен стремиться к счастью в пределах земной жизни;
- ✓ счастье человека состоит в удовольствии (это отсутствие страданий, здоровье, занятие любимым делом (а не чувственные удовольствия));
- ✓ нормой жизни должны стать разумное ограничение (желаний, потребностей), невозмутимость и безмятежность (атараксия), мудрость.

Знание причин происходящего, считает Эпикур, способно освободить нас от страхов. Но счастье, как уже говорилось, это не только отсутствие страха, но и отсутствие страдания. Понятно, что телесных страданий полностью избежать нельзя. Однако как замечает Эпикур, телесные страдания у человека куда менее интенсивны, чем душевные страдания, с этим связанные. А над своими душевными состояниями человек властен, и поэтому он может их избежать. Кроме того, Эпикур понимает телесные страдания как результат неумеренности в телесных радостях. Поэтому удовольствие как принцип этики у Эпикура выражается не в пьянстве, или обжорстве, а в умеренности. Смысл

удовольствия не телесное удовлетворение, а наслаждение духа. Наивысшая форма блаженства – состояние душевного покоя.

Эпикур стал основоположником социальной психологии. Он учил достигать невозмутимости духа путем длительного обучения и упражнений. Эпикур учил:

- обстоятельства, причиняющие нам горе, на самом деле находятся вне нас; лишь наше мнение превращает их в наше внутреннее зло;
- мудрец – это человек, который контролирует мысль. Если ничего уже не исправить, надо направить мысли на приятное;
- не стоит бояться смерти, она не имеет к нам никакого отношения: когда мы живы, ее еще нет, а когда смерть есть, нас уже нет.

Эпикур написал более 300 сочинений, но сохранились лишь несколько его писем, афоризмы («*Лучше не бояться, лежа на соломе, чем быть в тревоге на золотом ложе*») и завещание.

Основной задачей философии Эпикур считал создание учения о правилах поведения, приводящих человека к счастью⁹. Путь к счастью лежит через занятия философией: «Пусть никто не откладывает философию в юности и пусть не устаёт от нее в старости. Ведь никто не может быть незрелым или перезрелым для здоровья души. И кто говорит, что час для философии еще не наступил или уже отлетел, уподобляется говорящему, что час для счастья или еще не пришел или уже не существует. Поэтому, философия необходима и старцу и юноше...». Критерий счастья – мера удовольствия, которая подразделяет на три вида: природные и необходимые для жизни; природные, но для жизни необходимые; не необходимые для жизни и не природные. Следует стремиться к первым, избегая остальных. Конечной целью жизни мудрец считал устранение страдания и внутреннего беспокойства – *атарксию*. Она достигается избавлением от страха перед смертью, предполагает ограничение в потребностях, умеренность в наслаждениях, самоустранение от общественной жизни и государственных дел.

Скептицизм – философское течение, подвергающее сомнению возможность познания действительности. Возник в конце IV в. до н.э. в период кризиса античного общества как реакция на попытки предшествующих философских систем с помощью умозрительных рассуждений объяснить мир. Самый яркий представитель – *Пиррон*. Скептики говорили об относительности человеческого познания, о его зависимости от различных условий (состояния органов чувств, влияния традиций и т.д.). Т.к. познать истину невозможно, следует воздерживаться от любых суждений. Принцип «*воздержания*

⁹ Его девиз – «проживи незаметно».

от суждений» – основное положение скептицизма. Это поможет достичь невозмутимости (апатии) и безмятежности (атараксии) – двух наивысших ценностей.

Античный скептицизм содержит в себе черты субъективного идеализма и агностицизма.

Школа скептиков, основанная **Пирроном** (365-275 гг. до н.э.), главным принципом объявляет принцип воздержания от суждения, от безоговоренного предпочтения одного из двух равносильных или противоречащих друг другу суждений, и скептицизм¹⁰. Желая достигнуть счастья должен ответить на три вопроса: из чего состоят вещи? как мы должны к ним относиться? какую пользу мы получим из этого отношения? Ответить на первый вопрос возможным не представляется, поскольку всякому утверждению может быть всегда противопоставлено противоположное. Из дилеммы вытекает ответ на второй вопрос – следует воздерживаться от однозначных оценок и суждений. Этот вывод в свою очередь определяет ответ на третий вопрос – пользой от воздержанности в суждениях будет безмятежное состояние души. Пиррон считал, что окружающие человека вещи совершенно не познаваемы; отрицал объективное существование добра и зла, не верил в возможность рационального обоснования моральных норм. В учении скептиков, как и у эпикурейцев, явно выражен крен в сторону этики, в которой так же отстаиваются пути достижения «атараксии» – невозмутимости, а путь её достижения, согласно стоикам – следование судьбе и долгу.

История философской мысли эпохи эллинизма полна парадоксов. Эпикурейцы и скептики чтили науки. Последние даже утверждали, что наука самодостаточна, точна и может успешно развиваться без философии. Параллельно в эллинистическом мире возникает философское течение, игнорирующее научное знание как таковое. Киническая философия в лице своего основателя **Антисфена** (ок. 450-360 гг. до н.э.) провозгласила тезис: *«мудрец должен быть полностью автономен, ни от чего и ни от кого не зависеть»*. Главная цель кинического учения – не выработка глубоких философских теорий, а философское обоснование особого образа жизни – вне связи с обществом (нищенство, одиночество, бродяжничество и т. д.) – и проверка данного образа жизни на себе.

Характерными чертами философии и образа жизни киников являлись:

- ✓ добровольная отверженность, разрыв социальных связей, одиночество;
- ✓ отсутствие постоянного места жительства, скитания;
- ✓ паразитический образ жизни, попрошайничество;

¹⁰ Разумеется, идеи скептиков отличаются от сократовского девиза «подвергай все сомнению» (у него тезис носит поисковый характер) и от позитивного «релятивизма» в учении софистов (смысловая нагрузка сомнения и скепсиса у них сугубо практическая, прагматическая).

- ✓ восхваление физической и духовной бедности;
- ✓ критика и отвержение иных философских учений, особенно идеалистических;
- ✓ воинственность и агрессивность в отстаивании своих взглядов и образа жизни;
- ✓ отсутствие патриотизма, готовность жить в любом обществе не по его, а по собственным законам;

Киническая философия возникла в период кризиса античного полиса и завоевала симпатии людей, не нашедших своего места в официальной системе общественных отношений. В современную эпоху большое сходство с философией и образом жизни киников имеют философия и образ жизни йогов, хиппи и др. Среди киников наиболее известен *Диоген Синопский*. Он обвинил Антисфена в отступлении от принципов и идей кинической философии. Завернувшись в лохмотья и переселившись в бочку, Диоген провозгласил себя *«гражданином мира»*: философ полагал, что человек должен жить в обществе, следуя только своим собственным законам, т.е., не имея общины, дома, отечества. И его, и Антисфена современники за образ жизни и мыслей прозвали *собаками*. Считается, что именно он дал название данной философской школе (так как одно из прозвищ Диогена – «кинос», «собака», что на греческом языке созвучно слову «киник»). В действительности название – от слова «Киносарг» – холм и гимнасий в Афинах, где Антисфен занимался с учениками.

Диоген не оставил фундаментальных философских трудов, однако вошел в историю своим анекдотическим, скандальным поведением и образом жизни, а также рядом высказываний и идей (жил в бочке; однажды заявил царю Александру Македонскому: «Отойди и не загораживай мне солнце!»); выдвинул лозунг: «Без общины, без дома, без отечества» (который стал его собственным жизненным и философским кредо, а также его последователей); вывел понятие «гражданин мира» (космополит); отвергал брак, жестоко высмеивал сторонников традиционного образа жизни; не признавал никаких законов, кроме закона природы; идеализировал жизнь первобытных людей и животных).

Ответной реакцией на распространение идей киников стало возникновение и развитие философской школы стоиков («Стоя» – название портика в Афинах, где она была основана) в III в. до н.э. в связи с развитием техники, развитием частной собственности, с распространением индивидуалистических идей.. Стоики считали, что весь мир одушевлен. Материя пассивна и сотворена Богом. Истинное бестелесно и существует только в виде понятий (время, бесконечность и др.). Стоики развивали представление о *всеобщей предопределенности*. Жизнь – это цепь необходимых причин, ничего нельзя изменить. Поэтому знание необходимо только для приобретения жизненной

мудрости, умения жить («Знающего судьба ведет за собой, а незнающего тащит»).
Счастье человека – в свободе от страстей, в спокойствии духа. Главные добродетели – умеренность, благоразумие, мужество и справедливость.

Основателем данной философской школы считается *Зенон Китийский* (336-264 гг. до н.э.), которого иногда путают с Зеноном Элейским, автором уже приведенных выше апорий. При создании своей философской системы Зенон использовал идеи Гераклита, Аристотеля и в некоторых моментах перекликался с киниками. Наиболее известными представителями стоической философии являлись Сенека и Марк Аврелий.

Основная идея философской школы стоиков (сходная с основной идеей философии киников) – освобождение от влияния внешнего мира. Но в отличие от киников, которые видели освобождение от влияния внешнего мира в отвержении ценностей традиционной культуры, асоциальном образе жизни (попрошайничестве, бродяжничестве и др.), стоики избрали иной путь для достижения этой цели – постоянное самосовершенствование, восприятие лучших достижений традиционной культуры, мудрость.

Таким образом, идеалом стоиков выступает мудрец, поднявшийся над суетой окружающей жизни, освободившийся от влияния внешнего мира благодаря своей просвещенности, знанию, добродетели и бесстрастию (апатии), автаркии (самодостаточности).

К *характерным чертам стоической философии* также относятся:

- ✓ признание добродетели высшим благом, а порока – единственным злом;
- ✓ признание официальных законов и государственной власти лишь в том случае, если они добродетельны;
- ✓ неучастие в жизни государства (самоотстранение), игнорирование законов, традиционной философии и культуры, если они служат злу;
- ✓ восхищение богатством, здоровьем, красотой, восприятие лучших достижений мировой культуры;
- ✓ осуждение бедности, болезней, нищеты, бродяжничества, попрошайничества, человеческих пороков;
- ✓ признание стремления к счастью высшей целью человека.

Т.о., стоики призывали придерживаться естественной жизни. Душа человеческая у них меняется подобно огню, подчиняется закону космоса. Стоики предполагали, что существует внутренний принцип развития вселенной (разумный мировой Логос), который определяет судьбы природы и человека. В этой связи человеку необходимо следовать судьбе, чтобы стать независимым от внешних обстоятельств. Живя в соответствии с законами общества, человек достигает внутреннего равновесия (*анатмии*). Окружающий

мир не свободен, свобода в душе человека (и аристократ и последний раб свободны во внутренней жизни). Философия – врачевательница души, излечивающая от увеличения мирскими заботами. Они *сравнивали философию с яйцом, где желток означает этику, белок – физику, а скорлупа – логику*. В отличие от эпикурейской *этика стоиков является этикой долга*.

С III в. до н.э. до VII в. н.э. получило развитие новое направление в философии **неоплатонизм**. Это был период, когда античный способ философствования уступал место философии, основанной на христианской догматике. Это была последняя попытка решить задачу создания целостного философского учения в рамках дохристианской философии. В основе этого направления – идеи Платона. Его наиболее известный представитель – Плотин.

В основе учения неоплатонизма – 4 категории:

- Единое (Бог) - вершина иерархии идей, это творческая сила, потенциал всех вещей. Приобретая форму;
- Ум - Единое превращается в Ум;
- Мировая Душа - Ум становится Душой, которая вносит в материю движение;
- Космос - Душа создает Космос как единство материального и духовного.

Главное отличие от философии Платона заключается в том, что мир идей Платона – это неподвижный, безличный образец мира, а в неоплатонизме появляется активное мыслящее начало – Ум.

Рассуждая о философии эллинизма в целом, можно предположить, что идеи той эпохи оказались удивительно живучи в силу своей доходчивости. Неоплатоника органически вписались в христианскую доктрину; идеи эпикуреизма, скептицизма, стоицизма стали неотъемлемой частью западного менталитета.

Подводя краткие итоги, можно констатировать, что философия, сформировавшаяся в эпоху Античности, на протяжении более чем тысячелетия хранила и умножала теоретическое знание, служила регулятором общественной жизни, объясняла законы общества и природы, создавала предпосылки для дальнейшего развития философского знания. Однако, после того, как на территории Римской империи стало распространяться христианство, античная философия подверглась серьезной переработке. В симбиозе с христианскими положениями Ветхого и Нового Завета идеи античной философии (платонизм, аристотелизм и т.д.) заложили основы средневековой философской мысли, развивавшейся на протяжении последующих десяти веков.

Сформировавшись в классическую эпоху античности как регулятор всех форм духовного освоения действительности, философия успешно выполняла функции

трансляции, хранения и умножения теоретического знания в последующее тысячелетие. Однако после того, как христианство стало распространяться в пределах Римской империи, античная философия подверглась переработке. Осуществляя грандиозную работу по осмыслению христианства, в первую очередь текстов Ветхого и Нового Заветов, апологеты христианства и отцы христианской церкви заложили основы средневековой философии, которая формировалась на протяжении целого тысячелетия, и, несмотря на различные направления и борьбу идей, представляла собой к концу XIV века целостную систему знания. В ее основание были заложены евангельская и апостольская идеология в органическом синтезе с греческой по преимуществу рационалистической философией.

Средневековой теологической философией (термин введен в XV в. итальянскими гуманистами) называется ведущее – философское направление, распространенное в Европе в V – XVI вв., которое признавало Бога в качестве высшего существующего начала, а весь окружающий мир – Его творения. Теологическая философия начала зарождаться еще в Римской империи в I – V вв. н. э. на основе раннего христианства, ересей и античной философии и достигла высшего расцвета в V – XIII вв. н. э. (в период между распадом Западной Римской империи (476 г.) и началом эпохи Возрождения). В социально-экономическом отношении это период господства **феодальных отношений**, которым были свойственны частная собственность на землю, преобладание натурального хозяйства, закрепощение крестьян, иерархическая структура общества, монархическая форма правления, медленные темпы социального развития.

Наиболее яркими представителями средневековой теологической философии являлись: Тертуллиан Карфагенский (160-220), Август Блаженный (354-430), Боэций (480-524), Альберт Великий (1193-1280), Фома Аквинский (1225-1274), Ансельм Кентерберийский (1033-1109), Пьер Абеляр (1079-1142) и т.д.

Отличительная особенность Средних веков – господство религиозных убеждений и становление институтов религиозной власти. Христианство возникло в Римской империи как религия угнетенных и рабов. Христианская религия давала новую систему ценностей – иллюзию равенства всех людей перед Богом. Согласно христианскому вероучению, мировой порядок создан некоей внешней силой – Богом, его изменить невозможно, остается надеяться на приход Мессии (Спасителя). С IV в. христианство становится государственной религией и распространяет свое влияние на все сферы общественной жизни.

Средневековая теологическая философия характеризовалась:

- ✓ **умозрительностью** (философское мышление основано на отвлеченных логических построениях, не связанных с опытными данными);
- ✓ **теоцентризмом** (главной причиной всего сущего, высшей реальностью, основным предметом философских исследований являлся Бог);
- ✓ уделением меньшего внимания изучению самого по себе космоса, природы, явлений окружающего мира, поскольку они считались творением Бога;
- ✓ **господством догматов** (истины, не нуждающиеся в доказательствах) **о творении** (всего Богом) **и откровении** (Бога о Самом Себе – в Библии);
- ✓ сглаживанием противоречие между материализмом и идеализмом;
- ✓ выделением человека из природы и объявлением его творением Бога, стоящим над природой (подчеркивалась божественная сущность человека);
- ✓ идеей о воскрешении человека из мертвых (как души, так и тела) в будущем при богоугодном поведении;
- ✓ выдвиганием догмата о спасении окружающего мира и человечества путем воплощения Бога в теле человека – Иисуса Христа (боговоплощения) и принятия Иисусом Христом на Себя грехов всего человечества;
- ✓ мир считался познаваемым через познание Бога, которое может быть осуществлено через веру в Бога.

На зарождение и формирование основных мировоззренческих принципов этой философии огромное влияние оказали два основных духовных и философско-культурных фактора: древнегреческая идеалистическая философия в лице Платона и Аристотеля; огромное воздействие на средневековую философию оказала религия – христианство.

Влияние Платона и Аристотеля сказалось на взглядах практически всех средневековых философов, которые стояли на идеалистических позициях, отстаивали принципы этого направления философии. Что касается христианской религии, она сама по себе утверждает себя публично и становится одним из ведущих и определяющих моментов духовной культуры европейского общества с начала IV в. н. э.

В 325 г. состоялся первый в истории вселенский Никейский собор, на котором священнослужители приняли и утвердили основные догматы вероучения христианской веры, более того, именно с этого времени христианство становится легальной, публичной, официальной религией, поскольку до того (325 г.) христианство являлось гонимой, преследуемой религией, т.к. до христианства господствующими были языческие воззрения. С учетом этого средневековая философия впитала в себя идеалистическое мировоззрение древних греков, учение о мировой душе, о духе как таковом, христианскую религию со всеми ее основными атрибутами и догматами. Поэтому в

основе средневековой философии были положены *два основополагающих принципа*, которые наложили на нее прямой отпечаток:

- **догмат о божественном творении** (Бог сотворил окружающий мир из ничего, в силу своей воли и могущества; единственным творческим началом во Вселенной является Бог, который вечен, постоянен и всепроникающ; нет четкой границы между Богом и Его творением).

- **догмат о божественном откровении** (мир можно познать, только познав Бога; несмотря на то, что Бог непознаваем, Он Сам разрешил познать Себя через откровение - Библию; единственный способ познания Бога и всего сущего - толкование Библии; Бога можно познать лишь сверхъестественным путем, благодаря особой способности человека – вере).

В связи с этим для философов средневековой формации священные писания, священные книги, Библия, стали настольными книгами, это означало, что все свои философские рассуждения, вся мудрость ученых людей того времени замыкалась на содержании священного писания, на его обоснование, защиту и т.д. Этим самым философы в это время фактически превращаются в «служанку» богословия. Философия становится религиозной и все ее содержание, все философские школы того времени призваны были защищать религию и интересы церкви. Фактически средневековая философия предает забвению и отрекается от всего положительного, ценного, материалистического, что было создано раньше еще древнегреческой философией.

Таким образом, первым и самым основным принципом средневековой философии, который пронизывал ее от начала и до конца был теоцентризм, т.е. в центре всей средневековой философии был поставлен Бог. С его именем они связывали и проблему происхождения мира, и проблему возникновения человека, и общее развитие мира, природы, человеческого общества, поведение, поступки людей, процесс познания и др.

Другими особыми чертами философии того времени, а оно смыкается с теологией – учением о Боге, были:

- **креационизм** (Бог и только Бог сотворил и мир, и человека, сотворил из ничего);

- **провиденциализм** (все в мире осуществляется, делается и творится согласно божественному провидению и этим самым все предопределено от Бога);

- **эсхатология** – учение о конечных судьбах мира и человека;

- **сотериология** – учение о спасении, т.е., о путях обретения райского блаженства и приближения к Богу;

- **теодицея** – объяснение, почему в мире существует зло, если Бог добр и справедлив;

- **экзегетика** – искусство толкования религиозных текстов.

Сама средневековая философия в рамках временной истории своего существования не стояла на месте, а подвергалась определенному развитию. В связи с этим в ней можно выделить несколько основных этапов (апологетика, патристика, схоластика):

1) *Апологетика* (II – IV вв., крупнейшие представители – богослов и юрист Тертуллиан, Тит Флавий, Ориген и др.) – период создания произведений апологетов (защитников) христианства, изложивших основы христианского вероучения. В этот период не было создано философских систем, но был намечен круг вопросов, ставших центральными в средневековой философии: о Боге и соотношении Бога и мира, о сотворении мира и структуре мироздания, о сущности человека и его месте в мире;

2) *Патристикой* называется религиозно-философское учение крупнейших философов и богословов периода раннего христианства и прежде всего так называемых отцов церкви, т.е., богословов, чьи учения сыграли доминирующую роль в формировании христианской ортодоксальной теологии. Крупнейшие представители – Григорий Нисский, А. Аврелий). Главная задача философии этого периода – систематизация и толкование христианского вероучения, которое велось с опорой на античную философию, прежде всего идеи Платона. Основное время развития патристики – III – IX вв. Важнейшими проблемами философско-теологического характера, обсуждавшимися в патристике, были:

✓ троичность Бога и соотношение между божественными ипостасями («споры о Троице»);

✓ природа Христа – божественная, человеческая или богочеловеческая (христологическая проблема);

✓ соотношение свободы и благодати;

✓ отношение веры и разума.

В этот период средневековой философии перед отцами церкви, священнослужителями, христианскими теологами, философами стояла одна главная задача – защитить чистоту христианской веры, самого христианства от нападков представителей язычества и других религиозных вероучений, через защиту церкви, философы и теологи утверждали христианство, внедряли его в массы людей и, в конечном счете, добились того, что именно христианство в то и последующее время превратилось в Европе в единственную господствующую религию, поэтому церковь превращается в богатого землевладельца, вся духовная и культурная жизнь, как и образование, были сконцентрированы в церкви. Таким образом, религия (христианство) играет в европейской жизни доминирующую роль, пронизывает культуру, образ жизни, сознание людей, их поступки и поведение в обществе.

Самой крупной личностью на этапе патристики выступает *Августин Блаженный* (354 – 430) – христианский теолог – родился в городе Гиониона в Северной Африке (Римская империя), в семье среднего рабовладельца. Был воспитан на античной философии и литературе. За свою жизнь написал 93 труда в 232 книгах, защищая христианство от различных ересей. Крестился от тридцати трех лет и сразу же выступил против ересей в книгах «О граде Божьем», «Исповедь», которую он написал будучи уже епископом. Это – ярчайший документ о величии и ничтожестве человеческой природы, гениальности и беспомощности души, гимн радости и благодарности Богу.

Важными богословскими трудами Августина признаны также книги «Против академизма», «Жизнь в единении с Богом», «Порядок» о познании разумом божественной гармонии; «Солилогвия» – разговор души с разумом о богопознании и бессмертии, «О нематериальности души». В произведениях Августина мифологические и библейские сюжеты сочетаются с религиозно-философскими размышлениями. Августин – крупнейший систематизатор христианского вероучения, стоявший на позициях *неоплатонизма*.

Августин Блаженный заложил основы католицизма как главного в то время направления христианства, внес в западное христианство институт монастырской жизни, идеи отречения от мира и отказа от мирских удовольствий.

Он испытал на себе в молодости влияние теории манихейства – религиозной школы, согласно которой, весь мир поделен на божественный (сверхъестественный) и земной. В мире преобладают два начала – мир добра присущ миру смерти, и мир зла – земной. Добро приписывалось Богу, исходило только из него, а зло было сотворено людьми и проявлялось в человеческих поступках. Августин Блаженный исповедует эту мысль о существовании двух миров, и в своем учении он говорит о существовании двух град:

- 1) Божий град;
- 2) Земной град.

В первом живут люди, которые веруют в Бога, любят его, и осуждают в себе все земное. Во втором граде живут те, кто любит больше себя, а не Бога и заняты больше решением своих земных вопросов, нежели верой в Бога. Августин Блаженный испытал влияние со стороны Аристотеля, его учения о материи, бытие с одной стороны и форме с другой получают у него развитие. Августин Блаженный считал, что в мире все производно от божественной формы, Бог наделяет и предметы, и человека, и вещи своей божественной формой, своими божественными очертаниями.

К философским учениям Августина Блаженного также относятся:

Учение о Боге и мире. Бог рассматривается им как начало всего сущего, как единственная причина возникновения вещей. Бог вечен и неизменен, он есть нечто постоянное. Мир созданных богом вещей изменчив и пребывает во времени. Мир представляет собой лестницу, где есть высшее (бестелесное и божественное) и низшее (телесное и материальное). Т.е. в мире существует иерархия – жесткий, установленный Богом порядок.

Учение о познании. Внешний изменчивый мир не может быть источником истины, таковым может быть только вечное, т.е. Бог. Познание Бога должно составлять смысл и содержание всей жизни человека. Постичь истину можно только путем откровения. Таким образом, Августин выдвигает тезис о превосходстве веры над разумом («*верить, чтобы понимать*») – суть теории познания Августина). Разум постигает явления видимого мира, а вера приводит к осознанию вечного.

Учение о душе. Душа, по Августину, есть только у человека – это ставит его выше всех живых существ. Душа бессмертна, она бестелесна, нематериальна и рассеяна по всему телу. Ее важнейшие способности – разум, воля и память.

Проблема свободы воли. Августин развивал идею божественной предопределенности. Но в мире существует добро и зло, поэтому возникает вопрос о природе зла. Августин утверждал, что Бог творит только добро, зло – это отсутствие добра и возникает в результате человеческой деятельности, т.к. от рождения человеку дана свобода воли.

Взгляды на общественную жизнь. Социальное неравенство августин рассматривает как результат грехопадения человечества и считает его основным принципом бытия общества. Государство должно носить теократический характер и служить интересам Церкви. Историю человечества Августин представлял как борьбу двух царств – Божьего и земного. В Божье царство входит меньшая часть человечества – это люди искренне верующие, живущие «по духу». Град земной составляют люди, живущие «по плоти» (неверующие, язычники). Представителем града Божьего на земле является церковь, следовательно, ее власть выше светской.

3. *Схоластика* (с лат. «школьная философия», X – XV вв., крупнейшие представители – Пьер Абеляр, Альберт Великий, Ф.Аквинский) стремилась сделать христианское вероучение популярным и доступным для широких слоев населения. *Философское мышление* здесь рассматривалось как средство для доказательства истинности религиозной веры. Это господствующий тип средневековой теологической философии, отличительными чертами которого являлись оторванность от реальной действительности, замкнутость, консерватизм, крайний догматизм, полное и беспрекословное подчинение религиозным идеям, схематичность,

назидательность, учительство. Собственно она начинается в XI веке. Само слово происходит от (*schola*) – школа, пришедшего в латинский язык из греческого, и не случайно появление схоластики связано с развитием городов и разнообразных школ от монастырских и епископальных до всевозможных светских, юридических, медицинских, математических. Появились педагоги, врачи, юристы, т.е., интеллектуалы. Геометрию и диалектику стали использовать для постижения Бога посредством внутреннего опыта. Сначала читался текст святоотеческих авторитетов или само Священное писание, (*lectio*), чтение сопровождалось экзегезой, толкованием и буквальным, и смысловым, где выявлялись все «за» и «против» (*pro u contra*) и таким образом начинался диспут, в котором оттачивались логические приемы, совершенствовалось владение словом, которому придавалось огромное значение, выяснялась природа речи. Средневековые схоластики были убеждены в том, что можно достичь рационального знания о сущем, прежде всего о начале сущего Бога и доказать его существование с помощью логических приемов.

Т.о., схоластика как тип философии несколько столетий преподавался в школах и университетах Европы. Схоластика представляла собой не столько науку, занимающуюся творческим поиском, сколько застывшую школьно-университетскую дисциплину, имевшую цель философски обосновать религиозное учение и догматы Церкви (за что получила прозвище *«философия – служанка богословия»*). Для схоластики характерно восприятие Библии как жесткого нормативного текста, абсолютной истины.

Самым крупным представителем средневековой философии схоластического периода был **Фома Аквинский**(1225-1274) – доминиканский монах, крупный теологический средневековый философ, систематизатор схоластики, автор *томизма*– одного из господствующих направлений католической Церкви. Происходил из знатного неаполитанского рода. С пяти лет он обучался в монастыре бенедиктинцев, а затем в университете Неаполя. В 18 лет он решил стать монахом ордена доминиканцев и настоял на своем, несмотря на протесты семьи. Будучи монахом, Фома продолжал изучать теологию, сначала в Париже, а затем в Кельне. Коллеги по учебе звали его «Немым быком» за огромный рост, полноту, а также отсутствие интереса к беседам и диспутам.

Фома был основательным человеком, и, лишь пройдя все ступени обучения и получив степень магистра, он начинает писать собственные работы и участвовать в диспутах по теологическим вопросам. Упорство Фомы было вознаграждено. В 1259 году именно ему была поручена работа над наследием Аристотеля. Результатом стал грандиозный труд под названием «Сумма теологии», который Фома писал более 10 лет.

Кроме того к его основным произведениям относятся «Сумма философии» («Против язычников»), комментарии к Библии, комментарии к произведениям Аристотеля.

В центре внимания Ф.Аквинского *вопрос о соотношении веры и разума*. Он предложил оригинальное решение этого вопроса, основанное на понимании необходимости признать успехи науки. По мнению Ф.Аквинского, наука и религия отличаются по методу получения истины. Наука и тесно связанная с ней философия опираются на опыт и разум, а религия основана на вере и ищет истину в откровении, в Священном писании. Задача науки – объяснение закономерностей природного мира и получение достоверного знания о нем. Но разум нередко ошибается, а органы чувств вводят в заблуждение. Вера достовернее и ценнее разума.

Религиозные догматы не могут быть доказаны человеческим разумом в силу ограниченности его возможностей, их надо принять на веру. Однако ряд религиозных положений нуждаются в философском обосновании – не ради подтверждения их истинности, а ради большей доходчивости. Т.о., наука и философия нужны для укрепления веры («*знать, чтобы верить*»).

Примером такого подхода является разработанная Ф.Аквинским система доказательств существования Бога. Он полагает, что доказать существование Бога можно лишь косвенно – путем изучения предметов и явлений, сотворенных им. Он выдвигает *пять собственных доказательств существования Бога*:

- ✓ *движение*: все, что движется, движимо кем-то (чем-то) другим – следовательно, есть первичный двигатель всего – Бог;
- ✓ *причина*: все, что существует, имеет причину - следовательно, есть первопричина всего – Бог;
- ✓ *случайность и необходимость*: случайное зависит от необходимого – следовательно, первоначальной необходимостью является Бог;
- ✓ *степени качеств*: все, что существует, имеет различные степени качеств (лучше, хуже, больше, меньше и т. д.) – следовательно, должно существовать высшее совершенство – Бог;
- ✓ *цель*: все в окружающем мире имеет какую-либо цель, направляется к цели, имеет смысл – значит, существует какое-то разумное начало, которое направляет все к цели, придает смысл всему, – Бог.

Значение учения Ф.Аквинского заключается в том, что он создал глубоко продуманную религиозно-философскую систему, в которой нашлось объяснение Богу, природе, человеку.

Фома Аквинский считал недостаточным онтологическое доказательство существования Бога (т.е., «очевидное» доказательство существования Бога, выводимое из существования его творения – окружающего мира, как считал Августин Блаженный).

В 1878 г. учение Фомы Аквинского решением Папы Римского было объявлено официальной идеологией католицизма. Более того, в XIX-XX вв. и сейчас в мировой философии на базе томизма реанимируется и получает развитие школа **неотомизма** – философско-религиозное учение, основанное на идеях Фомы Аквинского, и учение этой школы превращается в официальную идеологию современного Ватикана, - центра мирового католицизма, во главе с папой Римским.

Во времена Фомы Аквинского в философии сложилось два направления:

- 1) номинализм (ном – имя);
- 2) реализм (означал общее, универсальное, всеобщее).

Между этими направлениями велась острая полемика и борьба по главным вопросам – что первично и что вторично. Первичны единичные понятия или имена, или же первичны общие понятия, универсальные.

Номиналисты: Первичным выступают единичные понятия, а вторичные возникли на их основе, поэтому номиналисты были ближе к материалистам.

Реалисты: Первичны общие, универсальные понятия, за которыми стоял Бог, а потом единичные.

Аквинский относился к представителям *умеренного реализма*. Он считал, что общее находится до вещей, в самих вещах и после вещей. Он выдвигает точку зрения, что существуют две истины в познании (считалось и было общепризнанным, что на самом деле существует одна истина – религиозная, божественная) Фома первым в этой обстановке выдвигает *идею существования наряду с религиозной истиной, истины научной* – очень смелый шаг. Однако, говоря о возможности существования научной истины, допуская религиозную, он все же ставит эту научную истину в подчиненное положение под религиозную.

Фома Аквинский считал, что наука, научные истины, возможны и допустимы тогда, и в таких пределах, когда они не противоречат и не опровергают религию и религиозные истины.

Средневековье еще не исчерпало себя окончательно, а уже рядом и параллельно с этим зародилась иная культура и философия, основанная на стремлении к античному идеалу. В качестве самостоятельного культурного феномена это стремление оформилось в Италии XV века. Именно в Италии берет свое начало *Возрождение*, которое затем распространилось по всей Европе. Впервые термин «Возрождение» появился у известного

живописца и архитектора XVI века Джорджо Вазари (1511-1574), под которым он понимал состояние современного ему искусства. Но широкое хождение в качестве названия целой эпохи французское слово «renaissance» получило в начале XIX века. В центре философии Возрождения находится человек (*антропоцентризм*), его творческая мощь. Сохраняя сходство со средневековьем в проблематике и риторике, Возрождение трансформирует фундаментальные представления о Боге, человеке, его душе. Гуманистический пафос этой эпохи служит преодолению средневекового теоцентризма. От теизма и теоцентризма философия Возрождения движется в сторону пантеизма.

Эпоха Возрождения (*Ренессанса*) – переходный период от Средних веков к Новому времени (XV - XVI вв.). В социально-экономическом отношении это период кризиса феодализма и зарождения капиталистических отношений. Эта эпоха характеризуется возрастанием социальной и политической роли городов, в которых развивается ремесленное производство, появляются мануфактуры, развивается торговля и банковское дело.

В философии эпохи Возрождения можно выделить следующие этапы:

- *гуманистический* (сер. XIV – сер. XV вв.) – в этот период человеческий мир, его ценности противопоставляются средневековому теоцентризму. Не отвергая основных положений христианского вероучения, итальянские гуманисты стремятся возродить идеи и дух античной культуры (в этот период еще не появились развернутые философские учения, гуманистические идеи выражаются через литературное творчество Данте Алигьери, Франческо Петрарки, Джованни Боккаччо);
- *неоплатонический* (сер. XV – первая треть XVI вв.) – этап формирования новых онтологических и гносеологических представлений под влиянием неоплатонизма (Н. Кузанский);
- *натурфилософский* (вторая пол. XVI – нач. XVII вв.) – этап создания целостной гелиоцентрической картины мира (Николай Коперник, Галилео Галилей, Джордано Бруно).
- *реформационный* (XVI - XVII вв., - Мартин Лютер, Томас Мюнцер, Жан Кальвин и др.) - стремилось коренным образом пересмотреть церковную идеологию и взаимоотношение между верующими и Церковью;
- *политический* (XV - XVI вв., - Николо Макиавелли) - изучало проблемы управления государством, поведение правителей;
- *утопическо-социалистический* (XV - XVII вв., - Томас Мор, Томмазо Кампанелла и др.) – искало идеально-фантастические формы построения общества и государства,

основанные на отсутствии частной собственности и всеобщем уравнении, тотальном регулировании со стороны государственной власти.

Философия Возрождения носит *натурфилософский характер*, связан с переходом от теоцентризма к рационализму, со стремлением к изучению природы с целью усиления власти над ней. Философы Возрождения рассматривают природу как единое, бесконечное, одушевленное целое, как Божественное проявление. Ей присущи черты:

-антропоцентризма (от греч. *anthropos* – человек) – философский принцип, согласно которому центральной проблемой философского мышления является человек, который воспринимается как центр мироздания, как венец эволюции природы – существо деятельное, разумное, а следовательно, могущественное;

-пантеизма (от греч. *pan* – все и *Teos* – Бог, т.е. «Бог во всем») – философский принцип, сближающий понятия «Бог» и «природа», идея растворенности Бога в природе и во всех вещах («Бог внутри природы, а не вне ее»).

Начиная с XV века, в социальной и духовной жизни Западной Европы происходят изменения, которые ознаменовали собой начало новой эпохи. Открытия в области механики и математики способствуют постепенному пересмотру религиозных взглядов на природу и человека. Благодаря изобретению компаса, пороха и книгопечатания стали активно развиваться торговля, промышленность, мореплавание. Географические открытия значительно расширили и обогатили представления о мире, показали практическую ценность науки, познакомили европейцев с многообразием культурных и этических традиций, научных и технических достижений народов. На практике была доказана шарообразность земли. Для критики схоластики появились весьма доказательные аргументы. Книгопечатание способствовало распространению нового мировоззрения. Церковь утратила монополию на распространение знаний.

В борьбе со средневековым *теократизмом* на первый план выступают, как уже было отмечено выше, *гуманизм* и *антропоцентризм*. Утверждая новое мировоззрение, гуманисты обратились к *античному* наследию, а именно к нормам морали. Они проявили живой интерес к изучению природы и человека, естественным радостям жизни. Презрение к земному заменяется признанием творческих индивидуальных способностей человека, разума, стремления к счастью. Происходит освобождение разума от схоластики и поворот от сугубо логической проблематики к естественнонаучному познанию мира и человека.

Однако, в борьбе старого (схоластического) с новым (гуманистическим), положение последнего продолжало оставаться неустойчивым. *Гуманисты*, не выступая открыто против церковных *догм*, тем не менее, пересмотрели основы религиозного мировоззрения. Светское мировоззрение гуманистов, их *натурфилософские* и этические

учения привели к тому, что духовная диктатура церкви постепенно теряла свои позиции. Гуманисты в то время не занимали кафедры университетов, они были свободными учеными, публицистами, поэтами, риториками, филологами. Деятельность их привела к развитию естествознания, а также искусства живописи, скульптуры, архитектуры и т.д.

Родоначальником культуры Возрождения признается *Данте Алигьери* (1265-1321). В своих литературных произведениях он заложил основы нового гуманистического учения о человеке. В своем произведении «Божественная комедия», которое на первый взгляд схоластическим, Данте, тем не менее, именует природу «искусством Бога» и не противопоставляет ее Богу. Данте признает в человеке наличие божественного и природного начала, которые гармонируют друг с другом (что не приемлемо для средневековья).

Первым гуманистом эпохи Ренессанса называют другого величайшего поэта Петрарку. *Франческо Петрарка* в своих произведениях воспевал земную жизнь человека, его свободу, как физическую, так и духовную. Жизнь человека уникальна и дается всего лишь раз, следовательно, прожить ее надо, наслаждаясь всеми земными радостями и любовью.

Лоренцо Валла – автор трактата «О наслаждении» или «Об истинном и ложном благе» полностью опровергал церковные авторитеты, в центр мироздания ставил человека. Валла один из первых сторонников равенства мужчины и женщины. Земное наслаждение для него – это предварительная ступень к небесному блаженству. Высшей добродетелью считал наслаждение, которое понимал как удовлетворение материальных и моральных запросов человека.

Родоначальником ренессансного *неоплатонизма* является *Николай Кузанский* (1401-1464). Центральной темой его философии является проблема соотношения Бога и мира. Но понятие Бога в его творчестве теряет религиозность, личные качества и приобретает пантеистические (*пантеизм*) черты. Бог – бесконечное единое начало (максимум) и вместе с тем скрытая сущность всего (минимум). Здесь Кузанский высказал диалектические мысли о единстве и борьбе противоположностей в природе, о едином и множественном, конечном и бесконечном. Кузанский один из первых выдвинул предположение о том, что Земля не является центром вселенной.

К натурфилософам Ренессанса относится польский ученый астроном *Николай Коперник* (1473-1543). В своей книге «О вращении небесных сфер» он утверждает в противовес *геоцентрической системе* Аристотеля-Птолемея, что Земля вместе с другими небесными телами вращается вокруг Солнца (*гелиоцентрическая картина мира*). Подобная теория разрушила прежние религиозно-теологическое мировоззрение. Бог

оказывается творцом и создателем «мирового механизма», не вмешивающимся в его дальнейшее развитие. Вводился принцип самодвижения тел, рассматривалось прежнее аристотелевское представление о перводвигателе.

Наиболее ярким представителем ренессансного естествознания является *Леонардо да Винчи* (1452 – 1519) – художник, скульптор, ученый, инженер. Главное в его поисках – попытка создания нового метода познания. Он говорил: «Мыслимые вещи, не прошедшие через ощущение, пусты и не порождают никакой истины, разве только обманчивую». Таким образом, на первое место в процессе познания Леонардо да Винчи ставит опыт. «Наука полководец, практика солдаты... Всегда практика должна быть воздвигнута на хорошей теории». О Боге он говорит как о мастере, «верховном художнике». Душа неразрывно связана с телом, без которого она ничего не может совершить и ощутить. Человек – есть «величайшее орудие природы», «земной бог» и одновременно «проход для пищи». Исходя из своей свободы человек способен как подняться до ангела, так и опуститься ниже скотины. Много времени он посвящает изучению анатомии человека, сам проводит вскрытия трупов, изучает строение глаза.

Джордано Бруно (1548-1600) продолжатель идей Кузанского и Коперника, выдвинул идеи о бесконечности Вселенной, состоящей из множества скоплений звезд (галактик). Вселенная вечна, постоянна и несотворима. Все небесные тела обладают естественным свойством движения и развития. Состоит Вселенная из множества скоплений звезд (галактик). Во Вселенной все подвержено изменению и гибели, вечна только сама Вселенная, но не составляющие ее миры. Бруно не верил в бессмертие души. Религия и ее мораль не нужна тем, кто обладает разумом. За свои идеи Бруно был сожжен на костре.

Одним из основоположников экспериментально-теоретического естествознания, заложившим основы классической механики, был *Галилей* (1564-1642). Он призывал измерять все, что поддается измерению, и делать доступным измерению все ему не поддающееся. Галилей применил в изучении небесных тел телескоп, который сам же и изобрел. Исследовал с его помощью неровности на поверхности Луны, обнаружил спутники Юпитера. Галилей заложил основы динамики. Он впервые сформулировал закон инерции, а также законы падения тел, движения по наклонной и др. Опытное-экспериментальное естествознание Галилея послужило началом становления нового мировоззрения в Европе – механически-метафизического материализма.

Эпоха Ренессанса дала мощный импульс в развитии медицинского знания. Великие географические открытия положили начало мировой торговле, обогатили страны Европы новыми товарами и сельхоз культурами. Так европейская медицина получила новые

лекарственные средства – *опий, камфору* и др. Медицину продолжали изучать по канонизированным текстам Галена, Ибн Сины (латинизированное Авиценна).

Яркий представитель натурфилософии Возрождения врач, алхимик – **Парацельс** считал, что живые организмы состоят из тех же элементов, из которых состоит все в природе (сера, соль, ртуть) руководит этими элементами – *архей* – активная духовная сила. Здоровье человека связано с равновесием этих элементов в нем. Парацельс классифицировал болезни по лекарственному принципу. Он настаивал на объединении хирургии, которая медициной не считалась (считалась ремеслом) и медицины в одну науку (терапию), так как обе они исходят из одного корня.¹¹ Парацельса считают родоначальником современной фармакологии. Он впервые стал применять в лечении химические средства. *«Все есть яд, и ничто не лишено ядовитости; одна лишь доза делает яд незаметным».*

Основоположником современной анатомии считают **Андреаса Везалия**. Именно он раскритиковал идею Галена о неравном количестве ребер у мужчин и женщин. Везалий впервые правильно описал строение человеческого тела в анатомических таблицах. Так как изучение анатомии на трупах было большой редкостью, анатомические таблицы Везалия получили широкое распространение на медицинских факультетах университетов того времени.

Социально-политическим концепциям Возрождения относятся *Реформация, политическая философия Н.Макиавелли, социалистическо-утопическая философия.*

Реформация (М. Лютер, Ж. Кальвин) послужила идеологическим обоснованием политической и вооруженной борьбы за реформу Церкви и католицизма, результатом которой стало формирование третьего направления христианской религии – **протестантизма**.

Политическая философия Никколо Макиавелли исследовала проблемы управления реально существующим государством, методы влияния на людей, приемы политической борьбы.

Социалистическо-утопическое направление (Томас Мор – «Утопия», Томмазо Кампанелла – «Город Солнца») основное внимание сосредоточило на разработке проектов идеального государства, где восторжествовала социальная справедливость, основанная на общественной собственности.

Идеи, сформулированные в эпоху Возрождения, изменили взгляды людей на мир и положение в нем человека, наложили глубокий отпечаток на характер последующей науки и философии.

¹¹ Сорокина Т.С. История медицины. Т. 2.

Литература

1. Введение в философию. // Под ред. Фролова И.Т. В 2-х частях. Ч. 2. М., 1989.
2. Хрусталев Ю.М. Общий курс философии. Учебник для студентов мед. и фарм. вузов). В 2-х томах. Т. I. М., 2003.
3. Спиркин А.Г. Философия. М., 2003.
4. Философия. В 2-х частях. // Под ред. Кирилова, Попова, Чумакова. М., 1996.
5. Соколов В.В. Средневековая философия. М., 1979.
6. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. М., 1991.
7. Майоров Г.Г. Формирование средневековой философии. М., 1979.
8. Соколов В.В. Европейская философия XV-XVII вв. М., 1984.
9. Нижников С.А. История философии: курс лекций. М., 2004.
10. Сорокина Т.С. История медицины. М., 2009.
11. История философии: учебник для высших учебных заведений. / Под ред. В.П. Кохановского. Ростов н/Д, 2008.
12. Асмус В.Ф. Античная философия. М., 1998.
13. Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии. СПб., 1999.

Дополнительная литература

1. Антология мировой философии. В 4 тт. Т I. Ч. 2. М., 1969-1972.
2. Аврелий Августин. Исповедь. М., 1991.
3. Проблема человека в средневековой философии. Возрождение. // Человек. М., 1991.
4. Августин, Фома Аквинский, М. Монтень. // Митр философии. Ч. 11. М., 1991.
5. Баткин Л.М. Итальянские гуманисты: стиль жизни, стиль мышления. М., 196. 78.
6. Горфункель А.Х. Философия эпохи Возрождения. М., 1980.
7. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. М., 1981.
8. Культура и общественная мысль. Античность. Средние века. Эпоха Возрождения. М., 1998.
9. Философия средневековья. Хрестоматия. Кн. 1. СПб., 1994.
10. История философии: Запад-Россия-Восток. М., 2000.
11. Античная философия. // Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. М., 1991.
12. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1972.
13. Рассел Б. История западной философии. В 2 тт. Т. I. // Древняя философия. М., 1993.
14. Хрестоматия по эллинистическо-римской философии. Свердловск, 1987.

Темы докладов и рефератов

1. Диалектика Сократа как искусство творческого спора.
2. Атомистическое учение Демокрита и проблема человека.
3. Первые натурфилософские школы Древней Греции.
4. Учение Эпикура о преодолении страха.
5. Значение физики и метафизики Аристотеля для развития европейской философии.
6. Объективный идеализм Платона.
7. Философия софистов и Сократ.
8. Эллино-римский период античной философии (стоики, скептики, эпикурейцы).
9. Основные этапы средневековой философии: апологетика, патристика, схоластика.
10. Теоцентризм – системообразующий принцип философии средневековой теологической философии.
11. Философские взгляды Августина Блаженного.
12. Фома Аквинский и его учение томизма.
13. Натурфилософия эпохи Ренессанса.
14. Социальный утопизм Томаса Мора и Томазо Кампанеллы
15. Леонардо да Винчи как представитель ренессансного естествознания.
16. Политическая философия Николо Макиавелли.

17. Античная и средневековая философия: общее и особенное.
18. Философские идеи Дж. Бруно.

Объясните понятия: античность, натурфилософия, космоцентризм, атомистика, метафизика, диалектика, софизм, кинизм, стоицизм, скептицизм, софистика, майевтика, апории, стихийная диалектика, материя (по Аристотелю), эйдосы (по Платону), теология, теоцентризм, схоластика, вера, креационизм, провиденциализм, пантеизм, секуляризация, гуманизм, антропоцентризм, пантеизм, номинализм, реализм, томизм, гелиоцентризм, геоцентризм, реформация, утопизм, секуляризация.

Размышления на философскую тему

1. Как менялся предмет античной философии в процессе ее развития?
2. Что послужило причиной для возникновения античной философии?
3. Стихийно-диалектическое воззрение Гераклита.
4. Софистика и майевтика: общее и отличное.
5. В чем проявилось различие философских взглядов Платона и Аристотеля?
6. Связь и взаимовлияние философии и медицины в Древней Греции.
7. Античное наследие в философии Средневековья и Возрождения.
8. Смысл и сущность «патристики»?
9. Номинализм и реализм в средневековой философии?
10. Что же возрождалось в эпоху Возрождения?
11. Антропоцентризм возрожденческой философии?
12. Как менялись образ и статус философии при переходе от Античности к Средневековью?
13. Натурфилософия эпохи Возрождения?
14. Философия и медицина эпохи Возрождения?

Умный человек создаёт больше возможностей, чем находит»
Ф. Бэкон

*«Верно определяйте слова, и вы освободите мир
от половины недоразумений»*
Р. Декарт

*«Человек бессмертен благодаря познанию.
Познание, мышление — это корень его жизни, его бессмертия»*
Г.-Г. Гегель

*«Цель, для которой требуются неправые средства,
не есть правая цель»;*
К. Маркс

Философия Нового времени (XVII-XIX вв.)

1. Проблема метода и научного познания в философии Нового времени (Ф. Бэкона, Р. Декарта).
2. Характерные черты философии французского Просвещения (Вольтер, Руссо).
3. Французский материализм и его трактовка человека и общества
4. Немецкая классическая философия: поиски компромисса между верой и разумом.

5. Формирование философии марксизма – закономерный этап развития материализма. Принцип диалектико-материалистического монизма во взглядах на природу, общество, человека.

Хронологически Новое время начинается с XVII в., когда вполне очевидными становятся черты нарождающегося буржуазного общества. «Новизна» этой эпохи – в освобождении экономической, политической и духовной жизни от пут европейского феодализма. У истоков философии Нового времени стояли англичанин Фрэнсис Бэкон и француз Рене Декарт. Наука Нового времени с самого начала сориентирована была на активное «выпытывание» тайн природы и на практическое использование ее результатов. Наука должна служить общественной пользе, а не только прославлять мудрость творца, считали мыслители Нового времени.

Наука Нового времени, во-первых, основана на опыте и эксперименте. Во-вторых, она неотделима от математики, поскольку выражает закономерные связи в природе с помощью чисел. И, в-третьих, эта наука сориентирована на практическую пользу. Именно в Новое время наука становится производительной силой общества, поскольку посредством инженерной деятельности ее открытия целенаправленно внедряются в производство. А со временем она становится движущей силой обновления военной техники.

Естественно, что в этих новых условиях большинство философов уже исходят из самостоятельности разума по отношению к вере, а науки по отношению к религии. И их интересы, повторим, перемещаются в область теории познания, логики и методологии науки. Но в решении этой задачи философия Нового времени с самого начала шла двумя путями – путем *эмпиризма и рационализма*.

Большой интерес философы Нового времени проявляли к социально-политическим проблемам. Они не только пытались объяснить суть бытия и познания, роль человека в мире, но и искали причины возникновения общества и государства, выдвигали проекты оптимальной организации реально существующих государств. В области социальной философии зародились учения о двух стадиях развития общества (*естественное состояние и гражданское общество*) и теория «*общественного договора*».

Представители *эмпиризма* утверждали, что все знания возникают из опыта и наблюдений. Наиболее яркими представителями этого направления были Ф. Бэкон (1561-1626), Т. Гоббс (1588-1679) и Д. Локк (1632-1704).

Родоначальником *английского эмпиризма* принято считать *Френсиса Бэкона*. Он принадлежал к знатному английскому роду. Отец Бэкона был крупным сановником – лордом-хранителем большой королевской печати. Молодые годы Бэкон провел во

Франции, где был свидетелем борьбы между католиками и гугенотами. Возвратившись в Англию, он начал делать политическую карьеру вначале в качестве адвоката, а затем как член палаты общин, позже стал лорд-канцлером Англии. Следует заметить, что под конец жизни Бэкон был обвинен в интригах и взяточничестве, посажен в Тауэр, приговорен к крупному денежному штрафу, лишен парламентских полномочий и уволен из суда. После этих передряг он уже посвящал себя только научным занятиям.

Еще в юности Бэкон сочинил произведение «Новая Атлантида». В произведении воссоздана картина совершенного общества, основанного на достижениях науки. Этим обществом, согласно Бэкону, управляют ученые, а граждане строго следуют указаниям, исходящим из так называемого «Дома Соломона». Наука здесь применяется в технике производства и военной технике. В этом обществе имеются повозки, которые передвигаются без лошадей, и лодки, которые плавают без парусов и весел. Имеются в нем и другие чудеса техники. Лозунг Бэкона «**Знание – сила**» прекрасно иллюстрируется его же описаниями жизни вымышленной Новой Атлантиды. Позже, отойдя от политической деятельности, Бэкон пишет «Новый Органон», в котором конкретизирует свое представление о методах новой опытной науки. К числу важных элементов своего нового метода Бэкон относил критику предрассудков и недостатков нашей умственной и душевной организации. Их Бэкон называл «идолами», от которых по его убеждению, нужно первым делом очиститься на пути к новой логике и новому отношению к действительности. Все «идолы» Бэкон делит на четыре основных типа – **рода, пещеры, рынка и театра**. Первая разновидность, а именно **идолы рода** (*idolatribus*), проистекают из общих пороков человеческого восприятия мира. Речь здесь идет, прежде всего, о склонности людей воспринимать природу по аналогии с собственной жизнью. Именно этой склонностью Бэкон объясняет привнесение в природу целевых причин. Другим ярким примером идолов рода Бэкон считает склонность людей к обобщениям, не подтвержденным фактами.

Если идолы рода проистекают из недостатков общей человеческой природы, то **идолы пещеры** (*idolaspecus*), порождаются особенностями каждого отдельного человека. Каждый смотрит на мир как бы из своей пещеры, которая возникает вследствие особенностей индивидуальной физиологии, воспитания, судьбы и пр. Особую роль в формировании идолов пещеры Бэкон отводит человеческим страстям.

Другие виды идолов имеют у Бэкона сугубо социальные корни, а именно возникают из человеческого общения. Прежде всего, это **идолы рынка или площади** (*idolaforti*), связанные с языком. Слова же, отмечает Бэкон, устанавливаются сообразно разумению толпы, поэтому плохое и нелепое установление слов буквально

осаждают разум. Т.е., люди принимают слова за представителей самих вещей, тогда как значения слова устанавливаются ими самими и часто чисто произвольно. А в результате не разум повелевает словами, а наоборот, слова начинают повелевать разумом, порождая, тем самым, «идолы рынка». И, наконец, **идолы театра** (*idolatheatri*), которые коренятся в существующей науке и, в первую очередь, философии. Эти идолы, связаны с философскими системами, которые, подобно театру, создают вымышленные миры. Указанные идолы происходят из различных философских догм и превратных доказательств.

Бэкон также предложил новый метод познания, называемый **индукцией** – обобщение множества частных явлений и получение на основе обобщений общих выводов (*движение мысли от частного к общему*). Основное отличие бэконовской «индукции» от обычной или, по-другому, популярной индукции заключается в ее соединении с экспериментом и наблюдением. При этом как раз эксперимент способен вывести нас за рамки простого чувственного восприятия и обманчивой видимости. Соответственно индукция в трактовке Бэкона оказывается формой не только чувственного, но и рационального познания. Основная цель, которую преследовал Бэкон в построении своей научной методологии – увеличение власти человека над природой.

Бэкон сам писал о том, что он не переоценивает слишком непосредственное и собственно чувственное восприятие, а считает, что чувства может оценить только эксперимент. По его мнению, только эксперимент может говорить о вещах, ведь тонкость опыта далеко превосходит тонкость самих чувств, даже вооруженных исключительными приборами. Но точно так же он не испытывает полного доверия к разуму. По сути, чувственность у Бэкона должна органично сочетаться с разумом в ходе экспериментальной деятельности, преображающей и то, и другое. Эту свою мысль Бэкон выражает с помощью художественного образа. Человека, переоценивающего значение чувственных данных, он сравнивает с муравьем, довольствующимся собранным. А того, кто уповает только на разум, он сравнивает с пауком, извлекающим все из самого себя. В этой ситуации Бэкон на стороне пчелы. Путь пчелы, по его мнению, состоит в том, чтобы извлекать нектар из цветов, но перерабатывать его в мед согласно своему умению и разумению.

Бэкон в своих философских воззрениях был **деистом**, следовательно, признавал одновременное существование Бога и независимого от него, развивающегося по своим собственным законам мира.

Неоценим вклад Бэкона в медицину. Не будучи врачом, он во многом предопределил пути развития медицины. Он сформулировал основные задачи медицины,

которые заключались в сохранении и укреплении человеческого здоровья, в излечении возникших заболеваний и в продлении человеческой жизни и долголетия. Эффективность методов лечения напрямую зависит от соотношения теории и практики («Нам очень нравятся врачи, которые, обладая несомненной ученостью, придают огромное значение практике, или, которые, будучи известными практиками, не относятся с пренебрежением к методам и общим теориям науки»). Бэкон также занимался экспериментальными исследованиями в области патологии и физиологии. Говорил о необходимости *ведения истории болезни* и знанию условий, способствующих возникновению заболевания. Рекомендовал применять обезболивание, методы лечебного питания, а также использовать целебные свойства минеральных вод и грязей. Впервые говорил о необходимости создания «комнат здоровья» – будущих санаториев и курортов. Также одним из первых термин «эвтаназия» был употреблен им в работе «О достоинстве и приумножении наук». В этой работе Ф.Бэкон говорит, что обязанность врача состоит не только в восстановлении здоровья, но и в облегчении страданий, причиняемых болезнью, когда уже нет никакой надежды на спасение и уже сама эвтаназия является счастьем.

Томас Гоббс (1588-1679) был современником крупнейших политических событий XVII в. – английской революции, гражданской войны и т.д. В 1640 г. Гоббс издал свою первую работу, посвященную социальным и политическим вопросам, под названием «Элементы законов», в которой проявил себя как решительный защитник монархии. В начале 40-х годов он эмигрирует во Францию, где издает работу «О гражданине» (1642). Но главное философско-политическое произведение Гоббса называется «Левиафан» (1651), и в нем Гоббс выступает как сторонник сильной монархической власти.

Во взглядах на природу Гоббс стоит на позициях механистического материализма. Окружающий мир для него – не живой организм, а совокупность материальных тел, которые расположены в определенном геометрическом порядке, появляются и исчезают. В окружающем нас мире он видит многообразные взаимодействия физических тел, которые происходят по чисто механическим законам. Мир, с его точки зрения, есть материя, а точнее – материальные тела в движении. Столь же механистически Гоббс описывает жизнедеятельность живых существ, в том числе и человека, у которого сердце подобно пружине, нервы – нитям, суставы – колесам. И все это сообщает нашему организму, как машине, движение.

Важнейшие свойства любого тела – протяженность и форма, движение и покой. Различия между телами проявляются лишь в количественных отношениях. Движение в природе Гоббс понимает только как механический процесс: движение – это перемещение

тела из одного места в другое. Пространство и время зависят от движения тел: нет времени вообще, а есть лишь время в конкретных материальных системах.

В теории познания Гоббса сочетаются элементы эмпиризма и рационализма. Он считает, что источником и основой познания являются ощущения. Познавательный процесс – это сравнение, сочетание и разделение идей, которые возникают на основе чувственных ощущений. Гоббс обратил внимание на роль языка в процессе познания. Слова – это знаки, которые обозначают те или иные предметы и явления и передают другим наши представления, поэтому язык есть необходимое средство познания и общения людей.

Движущей силой психики человека Гоббс считал естественное стремление выжить. В человеческом эгоизме Гоббс видит вполне естественное состояние, которое он как раз и отождествляет со свободой. А препятствия, возникающие на пути так понятой свободы, он характеризует в качестве необходимости. По сути дела то, что Гоббс именуется свободой, есть не что иное, как произвол, аналоги которого существуют и в окружающей живой природе. Тем не менее, он не видит внутри самого индивида возможностей противостоять эгоизму. В противоположность Сократу, а затем и Канту, у которых нравственность – реальный антипод эгоизма внутри человека, Гоббс признает для эгоизма не внутреннюю, а только внешнюю узду, связанную с силой государства. Широко известно следующее оригинальное высказывание Гоббса о мощи эгоистических интересов и их роли в жизни общества. В «Левиафане» он пишет о том, что «если бы истина, что три угла треугольника равны двум углам квадрата, противоречила чьему-то праву на власть или интересам тех, кто уже владеет властью, то, поскольку это было во власти тех, чьи интересы задеты этой истиной, учение геометрии было бы если не оспариваемо, то вытеснено сожжением всех книг по геометрии». Относительно произведения «Левиафан» этот прогноз Гоббса полностью оправдался.

Своеобразие политических воззрений Гоббса определяется тем, что он жил в эпоху междоусобицы и острой политической борьбы. В этих условиях он уповает на сильную государственную власть. Более того, он пытается дать свое теоретическое обоснование монархии в качестве наилучшей формы правления. Основой политических воззрений Гоббса является теория общественного договора, в которой он опять же исходит из «естественного состояния» людей, в котором идет «война всех против всех». Взаимная вражда людей, считает Гоббс, не говорит о том, что человек изначально зол. По его мнению, она свидетельствует об изначальном естественном стремлении людей к своей выгоде и самосохранению, а в результате по природе своей «человек человеку волк». Но в догосударственном состоянии люди не только эгоистичны, но и достаточно разумны,

чтобы заключить между собой общественный договор. Следствием такого договора становится государство в качестве силы, препятствующей взаимной вражде людей. Сравнивая созданное таким образом государство с чудовищем Левиафаном, Гоббс объясняет его безграничную власть не столько законом, сколько силой. И лучше всего, считает Гоббс, когда воля граждан концентрируется в руках одного лица. Так, к примеру, государь стоит над законом, ибо творит его сам. Его автократия, что переводится с греческого именно как «самовластие», проистекает из возможности силой преодолевать раздоры и распри частных лиц. Гоббс не отвергает правовых законов, но считает их орудием, в руках правителя.

Как уже было сказано, Гоббс уверен в том, что наилучшим образом силой государства распоряжается единоличный правитель. Монарх, по мнению Гоббса, – душа государственной власти, благодаря чему она обретает волевое начало. При этом монарх не связан какими-либо обязательствами по отношению к своим подданным, которые должны подчиняться ему абсолютно и беспрекословно. Ведь люди сами пошли на отчуждение личной свободы в пользу государства в ходе общественного договора. И отказались они от права выбора взамен на безопасность и порядок. Однако уже у Дж. Локка мы находим совсем другое толкование догосударственного состояния людей и самой природы государства. Но происходит это уже в других исторических обстоятельствах.

Джон Локк (1632-1704) развил многие философские идеи Бэкона и Гоббса и выдвинул ряд собственных теорий. Свой главный труд «Опыт о человеческом разуме» Локк начинает с критики теории врожденных идей Декарта. Он сравнивает душу человека с чистой доской, белым листом бумаги (*tabularasa*) без всяких идей и знаний. Единственный источник знаний – опыт. Посредством единичных восприятий опыт пишет свои знаки на «чистой доске». Под воздействием чувственных впечатлений, душа, пробуждаясь, наполняется простыми идеями, начинает мыслить, т.е. образовывать сложные идеи. Но идеи, считал Локк, это еще не готовое знание. Таковым оно становится лишь после обработки с помощью сравнения, сочетания, абстракции и т.п. Сам же опыт складывается из двух источников – *внешнего и внутреннего*. Внешний опыт – то, что воспринимается с помощью органов чувств под воздействием внешних предметов и отражают объективные им присущие качества. Внутренний опыт – наблюдения за действиями нашего ума (рефлексия), деятельность собственного ума человека. Опыт рефлексии может возникнуть только после ощущений, так как до и без ощущений не могут осуществляться никакие действия ума. Таким образом, Джон Локк не просто эмпирик, но и теоретик *сенсуализма* – учения о том, что все человеческое познание осуществляется на основе ощущений (чувств).

Локк был «отцом» доктрины либерализма. У Локка субъектом политической воли является отдельный человек, который рождается с изначальным «двойным правом» – правом на личную свободу и на наследование и владение имуществом. Защиту жизни, свобод и имущества граждан Локк именовал «сохранением собственности» и видел в этом главную задачу государства.

В области социальной философии Локк развивал теорию общественного договора, обосновывал идею о законе как важнейшем средстве защиты человека от произвола государства и сформулировал положение о необходимости разделения властей.

Выдающуюся роль в истории Европы сыграло учение Локка о государстве. Он впервые разработал концепцию разделения властей на **законодательную**, **исполнительную** (в том числе судебную) и **федеративную** (внешнеполитическую).

В целях анализа эволюции двух линий в новоевропейской философии следует обратить внимание на **Рене Декарта** (1596-1650). Декарта, который является основателем рационалистической традиции в философии Нового времени. В его философии как и в философии Бэкона, содержится запрос на новую логику и новый метод научного познания, хотя все это Декарт понимает совершенно иначе, чем Бэкон. Декарта, как и Бэкона, интересуют вопросы, связанные с методом научного познания. Но он является основоположником рационализма – того направления в философии, в котором главным источником человеческих знаний считается **разум** (ratio), а чувства при этом играют только вспомогательную роль. И в этом он противоположен сенсуализму и эмпиризму, когда считается, что основным источником нашего познания являются чувства (ощущения).

Как и Бэкон, Декарт считал, что наука должна «содействовать общему благу всех людей». Подобно скептикам, Декарт начинает свою философию с радикального сомнения во всем, что было на тот момент известно (*сомневаться следует во всем кроме самого сомнения*). Но назначение сомнения в его философии совсем иное. Подвергая наши знания сомнению, Декарт хочет прийти к несомненному, которое и должно составить опору для теоретической науки. Такой несомненной опорой для теоретической науки не может быть чувственный опыт, потому что чувства, как замечает Декарт, нас обманывают. К тому же Декарт, в отличие от Бэкона, по своим научным интересам, прежде всего математик. А в математике чувственный опыт не имеет решающего значения, в ней главная роль принадлежит выводу, доказательству – формам познания при помощи разума которому и принадлежит решающая роль в познании. Согласно Декарту, без всякой опасности обмана мы можем идти в познании истины только двумя путями – **интуиции и дедукции** (*это метод познания, основанный на движении мысли от общего к частному; от*

абстрактного к конкретному). По Декарту, метод дедукции должен быть основан на следующих основных правилах:

- не принимать за истинное то, что неясно и неочевидно;
- делить исследуемый вопрос на простые элементы для лучшего понимания;
- идти в рассуждениях от простого к сложному;
- систематизировать сведения, чтобы получить максимально полное представление о предмете.

Излагая принципы своего метода, Декарт сформулировал понятие «*интеллектуальная интуиция*», под которой он понимал ясный и внимательный ум, свет разума, который позволяет постигать истину. Именно благодаря интуиции становится возможным построение логической цепи дедукции.

Изучая вышеобозначенные пути познания, он приходит к тому, что у человека есть *врожденные идеи*, изначально присущие разуму. Причем эти врожденные идеи, согласно Декарту, проявляют себя, прежде всего в математике. Это то, что называют ее аксиомами, к примеру, что через две точки можно провести только одну прямую, или что две величины, равные третьей, равны между собой. Для того, чтобы довести эти идеи до ясного сознания, согласно Декарту, необходимо размышление и сомнение. Здесь следует вновь напомнить о месте сомнения в учении Декарта, которое у него играет положительную, конструктивную роль, т.е., служит для того, чтобы отсеять ложные представления и прийти к представлениям истинным. Причем сомнению должны быть подвергнуты самые основы человеческого познания – существование мира и самого познающего субъекта. «Я сомневаюсь, – говорит Декарт – следовательно, я мыслю, а если я мыслю, значит я существую». Сам же факт сомнения не может быть подвергнут сомнению, потому что иначе мы приходим к догматизму. Гегель отмечал, что заслуга Декарта заключается в том, что он сделал предметом научного исследования саму человеческую мысль.

В своих взглядах на бытие, Декарт является *дуалистом*. Для него существует две самостоятельные субстанции – *материальная и духовная*, которые обладают своими атрибутами, а также дополнительными свойствами (*модусами*).

Значителен вклад Декарта в другие науки, математику, физику и др. Декартовские открытия подорвали идеалистические теории в области физиологии и медицины. Он изучал строение различных органов у животных, исследовал строение зародышей на различных стадиях развития. Его учение о «произвольных» и «непроизвольных» движениях заложило основы современного учения о рефлексах, считается родоначальником современной рефлекторной теории. Декарт в простейшем виде

разработал схему рефлекторной дуги. Все нервы он разделил на центростремительные, по которым сигнал поступает в мозг и центробежные, по которым сигнал из мозга поступает к органам. Декарт считал, что жизненные действия имеют рефлекторную природу и подчиняются механическим законам.

В противоположность дуализму Декарта другой философ **Бенедикт Спиноза** (1632-1677) выдвигает монистическую концепцию (**монизм**) во взглядах на мир. Вместо двух субстанции он говорит об одной, главными свойствами которой является протяженность (*атрибут материи*) и мышление (свойство сознания). Для Спинозы природа и Бог это одно и то же. Природа – Бог способна «дышать» и «мыслить» (**гилозоизм**). Она является причиной самой себя, самостоятельна и независима от кого-либо или от чего-либо, бесконечна в пространстве и времени, несотворима и неуничтожима, неподвижна. Отдельные проявления субстанции Природа-Бог называются модусами (вещи как таковые).

Спиноза сформулировал свою теорию познания, которая выражалась в следующих основных положениях: высшим видом познания является «познание в чистом виде», исходит из разума, независимо от внешних причин. Следующий вид – менее истинный – познание, полученное в результате деятельности разума, логических операций, размышлений. И чувственное (интуитивное) познание – оно недоказуемо, недостоверно, неполно и поверхностно. Причем незнание ставит человека в зависимое положение. Для того чтобы быть свободным необходимо: максимально познать необходимость в виде субстанции (Природы-Бога) – внешней причины всего сущего, а также освободиться от аффектов (печали, радости, влечений). Отсюда его девиз: «Не смеяться, не плакать, не проклинать, а понимать».

В XVIII в. центр европейской философии переместился во Францию. Французскую философию XVIII в. принято называть философией **Просвещения** в связи с тем, что ее представители разрушали устоявшиеся представления о Боге, окружающем мире и человеке, проявляли новаторство в своих философских исследованиях, открыто пропагандировали идеи нарождающейся буржуазии и, в конечном итоге, идеологически подготовили Великую французскую революцию 1789-1794 гг. Более того, научное знание, которое ранее было достоянием лишь узкого круга ученых, вышло за пределы университетов. Теперь оно стало предметом обсуждения в светских салонах Парижа и Лондона. Научными знаниями заинтересовались литераторы, публицисты и общественные деятели.

В основе философии Просвещения – культ человеческого разума, восприятие его как главного орудия преобразования общества на гуманистических основаниях. Религия и

церковь воспринимались просветителями как основные препятствия общественному прогрессу. **Просвещение** – движение прогрессивной общественной мысли в период формирования капиталистических отношений. Оно выражало мировоззрение прогрессивной буржуазии, активно способствовало идеологическому обоснованию буржуазных революций.

Философия Просвещения опиралась на достижения наук: биологии, физики, медицины – которые стали естественнонаучным основанием раскрытия сущности и природы человека. Просвещение является необходимой ступенью в культурном развитии любой страны, расстающейся с феодальным укладом. Это эпоха, когда возникает идея равенства не столько перед Богом, сколько перед законом. Лозунгом эпохи стали слова Бэкона «Знание – сила». Панацеей от всего признается здравый смысл, рассудок, разум, а все просветители становятся его распространителями. Главную свою задачу они видят в воспитании и образовании, т.е. в *просвещении*.

Характерными особенностями философии эпохи Просвещения являются: **рационализм** (безудержный рационализм, отметающий все, что не подвластно рассудку), **сциентизм** (научное знание – наивысшая культурная ценность).

Что касается вопроса религии, то в рамках просвещения сложилось два основных идеологических направления:

- 1) **деизм** – направление, признающее идею сотворения мира Богом, который после этого не вмешивается в процессы, происходящие в мире (Вольтер, Руссо);
- 2) **атеизм** – течение, отрицающее существование Бога (Дидро, Ламетри, Гольбах, Гельвеций). Французские просветители пытались с материалистических позиций ответить на вопрос о происхождении религии. Ее источники они видели в невежестве людей, их страхе перед природными стихиями, а также в корыстных интересах священнослужителей. Отсюда следовал вывод: раз незнание породило богов, наука уничтожит их.

Просветители развивали материалистические взгляды на природу и человека. Человек рассматривался как существо разумное, как единство природного и социального. Для обретения человеком счастья, считали просветители, необходимо изменить общество на началах социальной справедливости и законности. Огромную роль в этом они отводили философии.

Наиболее известными представителями философии французского Просвещения были **Франсуа Вольтер, Жан-Жак Руссо, Жюльен Ламетри, Дени Дидро, Клод Гельвеций, Поль-Анри Гольбах**. Философские произведения этого периода создавались не в форме трактатов, а в виде энциклопедий, словарей, полемических статей,

художественных произведений. Основные направления философии французских просветителей:

- учение о природе и материальном единстве мира;
- учение о человеке и проблема сознания;
- теория познания;
- социально-политические учения.

Одним из представителей *деистического* направления философии явился **Франсуа Вольтер**, литератор, публицист, сатирик. Его творчество – дало толчок будущему развитию философской, культурной, просветительской мысли. К его авторитетному мнению прислушивалась вся Европа. Его публичные оценки и суждения часто служили европейским монархам руководством в общественной и государственной деятельности. Но при этом за свои смелые радикальные высказывания в адрес существующих во Франции порядков и против религиозных сановников, Вольтер подвергался преследованиям и гонениям. Будучи в изгнании в Англии, он впитал в себя все новые идеи, которые тогда были очень популярны: сенсуализм Локка, эмпиризм Бэкона и физику Ньютона. Вольтер призывает изучать человека как механические часы, которые необходимо вскрыть. Разница между ребенком и собакой лишь в количестве ощущений. Что касается его религиозных взглядов, то здесь он выступает против признания понятия Бога врожденным и приводит аргумент: «Все люди рождаются с носом и пятью пальцами, но ни один из них не появляется со знанием Бога». Те же, которые «нуждаются в поддержке религии, чтобы быть порядочными людьми, достойны всяческого сожаления», так как они заимствуют извне, то, что должно быть присуще человеку по природе.¹² Не отвергая веру в Бога, Вольтер крайне критически относился к религии, а именно к церкви и призывал «раздавить гадину», так как, по его мнению, она является плодом обмана темных неграмотных людей, пользуется их невежеством. Однако Вольтер вынужден был признать, что в морали гораздо больший смысл имеет признание существования Бога. «В интересах всего человечества, чтобы существовал Бог, который карал бы то, что не в состоянии подавить человеческое правосудие». Религия – это та «уздечка», с помощью которой, можно управлять непокорным народом, предотвращать бунты. Исходя из этого, становится ясным отношение Вольтера к социальному неравенству. Правом на свободу, сторонником которой был Вольтер, обладает не каждый. По его мнению, простой необразованный народ не достоин свободы.

¹²Нижников С.А. История философии: курс лекций. М., 2004. С. 135.

Идеи Вольтера в дальнейшем продолжил писатель, теоретик искусства и оригинальный мыслитель *Жан-Жак Руссо*. Его взглядам суждено было разойтись с позицией большинства французских просветителей. Главной идеей его учения была проблема социального неравенства и его преодоления. По мнению Руссо, возникновение неравенства – это одновременно и прогресс и регресс в жизни общества. Источником неравенства является частная собственность. «Первый, кто пришел к достаточно простодушным, чтобы этому поверить, был истинным основателем гражданского общества. От скольких бы преступлений, войн и убийств, от скольких бедствий и ужасов избавил бы род человеческий тот, кто, выдернув колья и засыпав ров, крикнул бы своим ближним: «...плоды земные принадлежат всем, а земля – никому!»»

Политическим идеалом для Руссо является прямая демократия, осуществляемая на основе общественного договора. Общественный договор должен дать всем равные права и обязанности. Основным принципом заключения общественного договора между людьми должен быть принцип «разумного эгоизма» – человек должен ограничивать себя, ущемлять свое собственное «я» во благо общества.

Руссо один из первых в истории философии обращает внимание на ведущую роль общества и социальной среды в формировании человеческой личности. И ссылается на то, что все дети от рождения одинаково чисты и хороши. Его деятельность во многом подготовила идеологическую основу Великой французской буржуазной революции XVIII века. А многие из его идей легли в основу Всемирной декларации прав человека» 1948 г.

Французский материализм – особое слово в истории философии. Он представлен в *механистической* форме. Механика оставалась основой мировоззрения, а ее законы признавались всеобщими. В рамках механистического мировоззрения французские материалисты разрабатывали учение о природе, человеке и обществе.

Французский материализм опирается на достижения естествознания и науки. Гольбах, Дидро, Ламетри, Гельвеций рассматривают материю как объективную реальность, которая существует независимо от нашего сознания и воздействует на органы чувств. Материя состоит из простых и неделимых частиц – молекул. Главными ее свойствами считают движение, вечность во времени, бесконечность в пространстве. Они отождествляют понятие материи с понятием физического вещества, состоящего из мельчайших неделимых и невидимых атомов и молекул. Движение выступает у материалистов естественным состоянием материи. Благодаря движению материя порождает весь мир, природу и саму себя. В этом утверждении прослеживается попытка диалектически взглянуть на единство материи и движения.

Наиболее полно учение о материи и движении изложено в работе Гольбаха «Система природы», которую современники называли «библией материализма». Все явления природы, утверждал Гольбах, сводимы к различным формам движения материальных частиц. Французские материалисты пытались найти внутреннюю причину движения, которую связывали с сочетанием и взаимодействием молекул. Однако они не сумели понять многообразия и качественного различия форм движения. Они сводили все движение к его простейшей форме - механическому.

Однако, выйти за рамки господствовавшего тогда классического материализма никому не удавалось, так как механика по прежнему довлела над умами французских материалистов. Что касается теории познания материалистов, то практически все они стоят на позиции сенсуализма – первичности ощущений в познавательном процессе. Существенным недостатком их гносеологии являлся пассивно-созерцательный характер познания.

Общество оценивалось материалистами с точки зрения соответствия человеческой природе. Оправдан и разумен тот строй, который отвечает человеческой сущности и удовлетворяет стремлению людей к счастью. Важнейшим завоеванием французских мыслителей является учение о роли окружающей среды в формировании личности. Для того, чтобы изменить людей, над в корне преобразовать социальные условия жизни.

Жюльен Ламетри – известный врач, член Берлинской академии наук, материалист, свои материалистические взгляды впервые обосновывает естественнонаучными данными. Он полностью отвергает идеализм и *теологию*. У души, сознания и чувств естественное происхождение – это свойства материи. Весь окружающий мир, все явления и процессы – это различные проявления единой субстанции – материи, которая несотворима, вечна и бесконечна. Ламетри выступал за полную познаваемость мира, причем главную роль в познании отводил органам чувств. Смысл жизни человека видел в достижении личного счастья. Как философ и врач Ламетри пришел к выводу, что духовная деятельность человека зависит от его телесной организации. Прославился благодаря труду «Человек – машина», где человек рассматривается как самозаводящаяся машина, подобная часовому механизму. Человек подобен часовому механизму, но он «заводится» посредством поступления в кровь питательных веществ, которые поступают из пищи. Поэтому от особенностей питания зависит характер человека и даже целых народов. Особенное влияние на человека оказывает природа и общество. Большую роль в развитии человека играет воспитание. Таким образом, он объясняет человека как биологическими, так и социальными причинами.

Ламетри впервые высказал мысль о естественном постепенном совершенствовании материи и животного царства (эволюции). Ламетри не приемлет схоластическое изучение и преподавание медицины. Как профессиональный врач критикует случаи проявления шарлатанства со стороны врачей и призывает к серьезному отношению к врачебному делу.

В области теории познания французские материалисты развивали *сенсуализм*. Основой знания является чувственный опыт. Гельвеций считал, что ум есть совокупность ощущений человека, и сводил процесс познания к сравнению ощущений друг с другом. Дидро, однако, считал, что такое решение является односторонним, и ставил вопрос о соотношении чувственного и рационального познания.

Важная часть философии французского Просвещения – это учение об обществе, получившее наиболее полное раскрытие в трудах Гольбаха. Главная социально-политическая идея французских материалистов – это идея необходимости радикального преобразования общества на основе принципов гуманизма и социальной справедливости. Главная задача – поиск путей и средств социальных преобразований. К числу важнейших причин социальной дисгармонии они относили ложные представления людей, прежде всего, религию, которая воспитывает «безнравственных тиранов» и «покорных рабов». Французские просветители сделали вывод, что изменение общества зависит от прогресса человеческого разума. Они утверждали, что мнения правят миром, т.е. в решении социальных вопросов оставались, по существу, идеалистами. Идеалом общественного устройства они считали просвещенную монархию, при которой правление возможно только при участии философов.

Показателем духовного родства представителей французской философии XVIII в. явилось участие многих из них (Вольтер, Гельвеций, Гольбах, Монтескье, Руссо, Кондильяк, Буланже, Тюрго и других) в создании «*Энциклопедии*» или же «*Толкового словаря науки, искусства и ремёсел*», в котором с просвещенческих позиций излагалась оценка всех научных и культурных достижений человечества со времён его возникновения. Во главе этой титанической работы стояли Дени Дидро и Жан Д.Аламбер.

С 1751 по 1780 гг. во Франции вышло 35 томов «*Энциклопедии*». Она явилась первым в мировой практике всеобъемлющим собранием знаний, подобного которому до них не удавалось выполнить никому.

Таким образом, коллективное творчество французских просветителей и философов – материалистов XVIII в. наложило глубокий отпечаток на философскую, научную и общественно – политическую жизнь в Европе и далеко за её пределами. Они явились прямыми предвестниками радикальных преобразований в обществе, а их теории

идеологически подготовили Великую французскую буржуазную революцию 1789-1794 гг. Россию тоже не обошло стороной влияние Просвещения. Творческое лицо и гражданская позиция А.Н.Радищева, революционных – демократов: В.Г.Белинского, Н.Г.Чернышевского, А.И.Герцена, Н.Г.Добролюбова, Д.И.Писарева и многих других также формировались под непосредственным воздействием их прогрессивных идей, в чём наши великие соотечественники сами признавались публично неоднократно.

К философии Нового времени относится и деятельность представителей немецкой классической философии. В конце XVIII – начале XIX в. Преодолевая экономическую и политическую отсталость Германия, приближалась к буржуазной революции, и, подобно Франции, в Германии этого периода предшествовала политическому перевороту философская революция. Опираясь на гуманистические идеалы Просвещения, немецкая классическая философия внесла качественно новый вклад в развитие новоевропейской рационалистической традиции.

Немецкая философия конца XVIII- первой трети XIX вв. представлена именами Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля, Фейербаха и представляет собой важный этап в развитии мировой философской мысли. В ней нашли отражение основные черты эпохи становления нового, капиталистического строя в Западной Европе, а также конкретно-исторические особенности Германии того времени. Формирование буржуазных отношений в Германии значительно отставало от этих процессов в передовых западноевропейских странах. Раздробленная на множество (почти 300) мелких самостоятельных государств, Германия не представляла собой единого экономического и политического целого. В экономическом отношении это была полуфеодальная страна, где господствовали помещичье земледелие и крепостнические отношения. Нарождающийся класс буржуазии испытывает сопротивление как со стороны феодально-монархических сил, так и со стороны масс трудового населения, которому происходящие изменения принесли нищету и усиление эксплуатации.

Эти обстоятельства нашли свое отражение в немецкой философии и литературе. Произведения Шиллера и Гете, философские труды Канта и Гегеля отразили противоречивость эпохи. По словам Ф. Энгельса, в Германии буржуазной революции предшествовала революция философская, а К. Маркс назвал философию Канта теорией буржуазной революции.

Немецкая классическая философия опиралась на достижения философской мысли передовых стран Европы, в первую очередь французских просветителей. В ней получили свое развитие гуманистические идеи о возможностях человеческого разума, о правах

личности. Немецкие классики опирались и на достижения современного им естествознания, которые подводили к диалектической постановке вопросов.

Иммануил Кант (1724-1804) прожил всю свою жизнь в городе Кенигсберге в Восточной Пруссии, который после Второй мировой войны отошел к России. Он с детства был физически слабым, страдал излишней робостью и забывчивостью. И только благодаря силе воли Канта телесные недуги и особенности характера не помешали ему в занятиях науками. Окончив Кенигсбергский университет, Кант занялся преподавательской деятельностью, которой посвятил 41 год. Не менее усердно он занимался научными исследованиями. За достигнутые успехи Кант был при жизни признан первым философом Германии. Основное содержание своей философии Кант изложил в виде следующих вопросов: «Что я могу знать?», «Что я должен делать?», «На что я могу надеяться?», «Что есть человек?».

Следует заметить, что он никогда не был женат. Жизнь Канта протекала размеренно, прожил 80 лет. Говорят, что по его регулярным прогулкам жители Кенигсберга сверяли свои часы. Однако в творческой биографии Канта были свои проблемы и сомнения, в результате чего его творчество принято делить на два периода.

Так называемый *«докритический» период* в творчестве Канта связан с его интересом к законам естественного мира. Магистерская диссертация Канта называлась «Об огне», а самый известный трактат этого периода – «Всеобщая естественная история и теория неба», где речь идет об образовании Солнечной системы из газопылевого облака. Впоследствии эта теория получила название теории Канта – Лапласа. В физике Кант обосновывал относительность движения и покоя, в биологии занимался вопросами классификации животного мира, в антропологии предложил идею естественного происхождения рас.

Второй период философского творчества Канта (*«критический»*) связан с написанием 3-х наиболее значимых его работ, где и излагаются основные идеи кантовской концепции. Это – «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788), «Критика способности суждений» (1790).

Внимание философа сосредоточено на критическом исследовании возможностей человеческого разума. В учении Канта основным разделом философии является гносеология; предметом философии, по Канту, должен являться не мир, а процесс познавательной деятельности, протекающий по своим собственным законам

Основной частью системы «критической философии» И.Канта, изложенной в «Критике чистого разума», стала гносеологическая концепция. Согласно Канту,

философия должна изучать не сами по себе вещи – природу, мир, человека, а исследовать познавательную деятельность, устанавливая законы человеческого разума и его границы.

Одним из важнейших понятий гносеологической концепции Канта становится «*трансцендентальное познание*», занимающееся не столько познанием предметов, сколько исследованием видов нашего познания. *Трансцендентальное* – априорное (доопытное). Этот термин применяется Кантом для обозначения самих познавательных способностей. Противопоставлением категории «трансцендентальное» может служить понятие «*трансцендентное*». *Трансцендентное* в понимании Канта означает то, что существует вне сознания и недоступно ему, непознаваемо («трансцендентальное» же имманентно, т.е. присуще сознанию, может быть познано и познается).

По Канту познание проходит ряд ступеней: *чувственную (ощущение), рассудочную и разумную*. Благодаря чувственности предметы нам даются. Посредством рассудка они мыслятся. Что касается разума, то он направлен на рассудок и к опыту никакого отношения не имеет. Разум – высшая степень познания. Цель познания – объяснение мира как единого целого с помощью данных предельно широких идей. Однако в ходе решения этой задачи разум вступает в противоречие с самим собой. Кант доказывает это с помощью *антиномий* – противоречивых суждений, каждое из которых может быть доказано с помощью разума. Таковых у него четыре.

Первая: тезис – мир имеет начало во времени и ограничен в пространстве с одной стороны; антитезис – мир не имеет начала во времени и безграничен в пространстве.

Вторая: тезис – всё сложное состоит из простого и вообще существует только простое и то, что образуется из него; антитезис – в мире нет ничего простого и не одна сложная вещь не состоит из него.

Третья: тезис – кроме закономерной причинности, из которой могут быть выведены все явления в мире, существует ещё и свободная причинность; антитезис – не существует никакой свободной причинности, всё в мире происходит согласно законам природы, закономерной причинности.

Четвёртая: тезис – Бог есть, он существует; антитезис – в другом случае Бога нет.

Они приводят Канта к выводу о противоречивости и ограниченных возможностях человеческого разума. Каждая из этих «антиномий» имеет своё логическое обоснование. Но однозначного ответа на каждую из них Кант не даёт. Человек сам должен определяться и попытаться найти ответы на эти вопросы.

С помощью разума можно логически доказать одновременно оба противоположных положения антиномий. Наличие антиномий, по Канту, – доказательство наличия границ познавательных способностей разума. В «Критике чистого разума» И.

Кант классифицирует само знание как результат познавательной деятельности и выделяет *три понятия (три вида знаний), характеризующих знание:*

- апостериорное знание;
- априорное знание;
- «вещь в себе».

Апостериорное знание – то знание, которое получает человек в **результате опыта**. Данное знание может быть только условно положительным, но не достоверным, поскольку каждое утверждение, взятое из данного типа знания, необходимо проверить на практике, и не всегда такое знание истинное (н/р., человек из опыта знает, что все металлы плавятся, однако гипотетически могут встретиться металлы, не подверженные плавлению; или «все лебеди белые», но иногда в природе могут встретиться и черные, следовательно, опытное (эмпирическое, апостериорное) знание может давать осечки, не обладает полной достоверностью и не может претендовать на всеобщность).

Априорное знание – доопытное, то есть то, которое **существует в разуме изначально** и не требует никакого опытного доказательства(н/р.: «Все тела протяженные», «Человеческая жизнь протекает во времени», «Все тела имеют массу»). Нельзя, например, встретить тело, не имеющее размеров или без массы, жизнь живого человека, протекающую вне времени. Только априорное (доопытное) знание абсолютно достоверно и надежно, обладает качествами всеобщности и необходимости. Следует оговориться: теория Канта об априорном (изначально истинном) знании была полностью логичной в эпоху Канта, однако открытая А. Эйнштейном в середине XX в. теория относительности поставила ее под сомнение.

«Вещь в себе»- одно из центральных понятий всей философии Канта, представляющее собой внутреннюю сущность вещи, которая никогда не будет познана разумом.

Таким образом, знания, полученные на уровне чувственности и рассудка, субъективны, а разум противоречив, следовательно, объективное знание получить невозможно. В этом проявляется **субъективный идеализм и агностицизм** Кант («Я должен был ограничить область знания, чтобы уступить место вере»). Основное заблуждение Канта в том, что он отделял сущность предмета от ощущений, мыслей о нем. В целом, разум проявляет своё бессилие и демонстрирует неспособность познать «вещи в себе», выйти за границы опыта. Однако при всём недостатке кантовской гносеологии, что выражается в присутствии агностицизма и идеализма, в ней содержался и глубокий положительный смысл. А именно: Кант показал, что *познание есть процесс активной деятельности человеческого мышления*; познание рассматривается им не как простой, а

как исключительно сложный и, самое главное, противоречивый процесс! Такого рода подход к познанию, основывающийся на исследовании единства противоположностей, его противоречивости, носил диалектический характер. Этим самым Кант первым закладывает основы диалектики в немецкой классической философии, которая затем получила мощное развитие в учениях других её выдающихся представителей, в частности Гегеля.

Большая заслуга Канта перед философией в том, что им было выдвинуто **учение о категориях** (в переводе с греческого – *высказываниях*) – предельно общих понятиях, с помощью которых можно описать и к которым можно свести все сущее. Т.е., нет таких вещей или явлений окружающего мира, которые не обладали бы признаками, характеризующими данными категориями, которых **Кант выделяет двенадцать и делит их на четыре класса по три в каждом**. Данными классами являются:

- *количество*;
- *качество*;
- *отношение*;
- *модальность* т.е., все в мире обладает количеством, качеством, отношениями, модальностью.)

Сами же **категории**:

- *количества* – единство, множество, цельность;
- *качества* – реальность, отрицание, ограничение;
- *отношения* – субстанциональность (присущность) и акциденция (самостоятельность); причина и следствие; взаимодействие;
- *модальность* – возможность и невозможность, существование и несуществование, необходимость и случайность.

Согласно Канту с помощью категорий рассудок осуществляет свою деятельность: располагает по «полочкам разума» хаос первоначальных ощущений, благодаря чему является возможной упорядоченная мыслительная деятельность.

Поскольку «чистый» разум у Канта не смог в познании постигнуть мир вещей в себе, то человеку остаётся полагаться только на «практический» разум, под которым он понимал учение о нравственности. Кантовская концепция морали занимает у него очень важное место. Понимание сути и смысла нравственных принципов он считал одной из главных задач философии.

Кант ставил мораль выше других форм духовной деятельности людей: права, политики, религии и т.д. Более того, религия и вера должны определяться требованиями морали, основываться на ней. Человек морален не потому, что он верит в Бога, а потому,

что сама вера в него вытекает из его нравственно – природной сущности и моральной духовности. В своем **учении о морали и нравственности** («практический разум») Кант исследует проблему свободы человека. Человек – существо свободное, способное к самостоятельному выбору поведения. Однако человек также существо нравственное, а нравственность формируется в обществе, поэтому необходимо уважение к свободе и интересам других людей. В соответствии с кантовской моралью человек может поступать свободно в одном отношении и необходимо в другом. Но и в том, и в другом случае он должен руководствоваться нравственным долгом и доброй волей.

Этические идеи Канта полно изложены им в «Критике практического разума». Практическим разум здесь называется потому, что его функция – руководить поступками человека, т.е. устанавливать принципы нравственного действия. Моральный закон помогает практическому разуму постичь то, что недоступно теоретическому. Главными принципами высшего блага в умопостигаемом мире и постулатами практического разума становятся *идеи бога, свободы, бессмертия души*. Идеи бога и бессмертия души, теоретически недоказуемые, имеют практическую значимость, поскольку человек, хотя и является носителем всеобщего разума, одновременно и земное ограниченное существо, нуждающееся в поддержке своего выбора в пользу морального поведения. Меняя местами божественное и человеческое, он поясняет, что люди не потому моральны, что верят в Бога, а потому верят, что моральны».

Основополагающий принцип этики Канта – принцип автономии морали, которая самодостаточна, содержит свою причину в себе и не выводима не из чего. Мораль, таким образом, сфера свободы человека. Кант выводит новый *закон морали*, выражающий эту свободу, и называет его **категорическим императивом**: «*Поступай так, чтобы максима твоей воли могла стать основой всеобщего законодательства*» или – «*поступай так, чтобы человек и человечество всегда были только целью, но не средством*». Нравственный закон существует для индивида как долженствование, определяющее возможность правильного выбора, т.е. преодоление эгоистических побуждений. Мораль и этика учат человек не тому, как стать счастливым, а тому, как стать достойным счастья. Кант стремится отделить сознание нравственного долга от чувств, элементарных склонностей и т.д. Согласно Канту, поведение будет добродетельным, если целью его является собственно нравственное совершенствование и счастье других. Поскольку исполнение нравственного долга требует преодоления чувственных склонностей, постольку, по Канту, принцип удовольствия противоположен принципу морали. А, значит, надо с самого начала отказаться от иллюзий, что, следуя категорическому

императиву, человек может быть счастлив. Добродетель и счастье – две вещи несовместимые, считает немецкий философ.

И. Кант создал целостную систему философского знания, включающую гносеологическую концепцию, этические и эстетические построения. Но центральным вопросом его философии, безусловно, оставался вопрос о познаваемости мира и о том, как возможно это познание. Он подтвердил познаваемость природы – многообразия явлений в пространстве и времени – с помощью чувственного созерцания, рассудка, разума и их априорных форм (*трансцендентальных*), но указал и на принципиальную непознаваемость, внеопытность (*трансцендентность*) «вещей-в-себе». Отвергнув притязания науки на познание вещей самих по себе, указав человеческому рассудку его пределы, Кант, по его словам, ограничил знание, чтобы дать место вере.

Гегель Георг Вильгельм Фридрих (1770-1831) - крупнейший представитель немецкой классической философии, создатель грандиозной системы объективного идеализма и теории (метода) диалектики. Родился в Штутгарте. Изучал философию и теологию в Тюбингенском университете. Некоторое время был домашним учителем, затем в 1808-1816 – директором престижной гимназии в Нюрнберге. С 1816 г. Гегель был приглашен в Гейдельбергский университет, а в 1818 г. - в Берлинский, где он работал профессором (а некоторое время и ректором) до конца жизни. Основные работы: «Наука логики» в 3 т. (1812-1816) - это так называемая «Большая логика» наряду с «малой логикой» как первой частью «Энциклопедии философских наук» (1817); «Феноменология духа» (1807); «Лекции по истории философии» (1833-1836); «Лекции по эстетике» (1835-1838); «Философия истории» (1821).

В своем учении о познании Кант большое место отводил диалектике: противоречие рассматривалось им как необходимый момент познания. Но диалектика для него – лишь гносеологический принцип, она субъективна, поскольку отражает только противоречия мыслительной деятельности. Гегель значительно расширил идеи диалектики на весь природный, исторический и духовный мир. Он представляет все материальные и нематериальные процессы в непрерывном изменении, взаимообусловленности, развитии. В систематизированной форме им было изложено диалектическое миропонимание и соответствующий ему диалектический метод исследования. Гегель разрабатывал диалектику как философскую науку, обобщающую всю историю познания и исследующую наиболее общие закономерности развития объективной действительности. В особенности он стремился изучить и всесторонне обосновать важнейшие принципы диалектического способа мышления. В этом контексте Гегель расценивает кантовскую

попытку исследовать человеческую способность познания как оторванную от истории самого познания.

Первоначальное тождество, образующее субстанциальную основу мира, есть, по Гегелю, тождество мышления и бытия. Это исходный пункт его философии, в котором, однако, изначально присутствует различие между объективным и субъективным, но само это различие существует лишь в мышлении. Мышление, по Гегелю, – это не только субъективная, человеческая деятельность, но и независимая от человека объективная сущность, первооснова, первоисточник всего существующего. Стремясь последовательно провести принцип тождества мышления и бытия, Гегель рассматривает мышление (абсолютную идею) не как неподвижную, неизменную первоосущность, а как непрерывно развивающийся процесс познания, восходящий от одной ступени к другой, более высокой. В силу этого Абсолютная идея не только начало, но и развивающееся содержание всего мирового процесса.

Гегель приходит к выводу, что человеческое мышление есть лишь одно из проявлений абсолютного, вне человека существующего мышления – *Абсолютной идеи*, под которым он понимает некий мировой разум, являющийся первоначалом и движущей силой всего существующего. Абсолютная идея в скрытом виде содержит в себе все возможные природные, общественные и духовные явления. В ходе своего саморазвития Абсолютная идея проходит ряд ступеней, развиваясь от простого к сложному, от абстрактного к конкретному. Высшая ступень развития – *Абсолютный дух*. На этой ступени Абсолютная идея проявляется в форме самосознания человеческого рода, т.е. общественного сознания. Высшими проявлениями Духа Гегель считал искусство, религию, философию. Причем философия означает завершение, итог развития Абсолютной идеи: по определению Гегеля, философия – это «самосознание эпохи».

Исходным элементом Абсолютной идеи является *понятие* – непосредственный источник каждой вещи, начало любой жизни. Понятия – не отражения вещей, наоборот, вещи вторичны по отношению к понятиям, являются их отражением. Поэтому познать предмет – значит осознать его понятие.

Разумное, божественное и действительное необходимое совпадают друг с другом. Отсюда вытекает один из важнейших тезисов его философии: *все действительное разумно, все разумное - действительно*. Мышление и бытие подчиняются одним и тем же законам. Мышление отражает объективную реальность, и поскольку оно правильно ее отражает, можно говорить о разумном взгляде на мир. Тождество мирового разума с многообразным миром явлений и называется им «Абсолютной идеей», с одной стороны,

наполняясь совершенно реальным природным и историческим содержанием, а с другой стороны, оказываясь рафинированным представлением о Боге.

Выделяют ступени развития абсолютной идеи и, одновременно, три основные части философской системы Гегеля – логика, философия природы, и философия духа, включающая философию права, философию истории, эстетику, философию религии, историю философии.

Логика составляет важнейшую часть его системы, поскольку тождество мышления и бытия означает, что законы мышления, которыми и занимается логика, суть подлинные законы бытия: и природы, и человеческой истории и познания. Гегель объявляет логику учением о сущности всех вещей. Поэтому в его «Науке логики» кроме обычных понятий, суждений, умозаключений, рассматриваются такие вопросы, которыми формальная логика никогда не занималась – вопросы о закономерностях самой действительности. Гегель утверждает: *абстрактной истины нет, истина всегда конкретна.*

Вторая часть философской системы Гегеля – **философия природы**. Если логика у него – «наука об идее в себе и для себя», то философия природы характеризуется им как «наука об идее в ее инобытии». Гегель не объясняет, как происходит переход от «чистой» логической идеи к природе, он просто утверждает что «абсолютная идея», познав свое собственное содержание, «решается из самой себя свободно отпустить себя в качестве природы». Значит ли это, что было время, когда еще не существовало природы и «абсолютная идея» существовала сама по себе так сказать в чистом, обнаженном виде? На этот вопрос у Гегеля нет ответа. Главными формами природного бытия «абсолютной идеи» у философа является механика, физика и органика. Не останавливаясь на них подробно, остается констатировать, что философия природы у Гегеля, несмотря на отдельные глубокие догадки, в силу ранее отмеченной причины не является самой сильной частью его философской системы.

И, наконец, третья часть системы Гегеля – **философия духа** – посвящена рассмотрению «абсолютной идеи» на заключительном этапе ее развития, когда она, покидая природу, «возвращается» к самой себе в качестве «абсолютного духа», т.е. «абсолютной идеи, преодолевшей свое отчуждение», снявшей свое отрицание (природу) и развивающейся как самосознание человечества на всем протяжении всемирной истории. В природе духовное содержание находится в постоянном конфликте с ограниченной и инертной материальной формой. В целом, гегелевская философия духа представляет собой учение о развитии индивидуального и общественного сознания, об умственном развитии человечества вообще. Поэтому история человечества, сведенная к истории его духовного развития, оказывается, в конечном счете, историей познания и самопознания.

Философия духа состоит из учения о субъективном духе (антропология, феноменология, психология), учения об объективном духе (право, нравственность, государство) и учения об абсолютном духе как высшей ступени самопознания «абсолютной идеи» (искусство, религия, философия).

В антропологии речь идет об индивидуальном развитии человеческой личности, об отношении души и тела, о расовых различиях, возрастных различиях, о здоровье и болезненном состоянии человеческого организма, о характере, темпераменте и пр. Последующее развитие индивидуального сознания Гегель прослеживает в феноменологии и психологии. Здесь он приходит к заключению, что в основе индивидуального сознания лежит «объективный дух». Это понятие охватывает правовые и нравственные отношения, к которым философ относит также семью, гражданское общество и государство. Нравственность, таким образом, истолковывается как внутреннее содержание и движущая сила не только правовых, но также материальных и политических отношений. Различные формы ее рассматриваются как необходимые стадии развития объективного нравственного духа. В гегелевском понимании нравственности имеется глубокая догадка об объективном характере ее развития, о связи этого процесса с развитием всей совокупности общественных отношений.

Поскольку сущностью духа, согласно Гегелю, является свобода, то право определяется как осуществление, непосредственное бытие свободы. С этой точки зрения право противопоставляется феодальному произволу. Важнейшим выражением прав является частная собственность, которая рассматривается не как определенная историческая форма общественных отношений, а как необходимое воплощение свободы.

Гегель выводит из понятия прав основные черты гражданского общества. *Государство он характеризует как высшее развитие объективного нравственного духа и подлинную основу экономических отношений.* В рамках этой философской конструкции мыслитель высказывает глубокие догадки относительно сущности общественных отношений и факторов на них влияющих.

История человечества изображается Гегелем как прогресс в сознании свободы, которая, по его мнению, составляет внутреннюю природу человека, но лишь постепенно, на протяжении многовековой истории осознается человеком, благодаря чему он действительно становится свободным.

Всю мировую историю он разделял на три основные эпохи: восточную, античную и германскую. В восточном мире человек еще не осознал, что свобода составляет его сущность, поэтому здесь, по утверждению Гегеля, все – рабы. В античном мире некоторые индивиды уже осознали, что свобода образует их сущность. Они-то и свободны в отличие

от остальных, не осознающих этого и именно поэтому остающихся рабами. Здесь Гегель фактически игнорирует связь рабства с определенными экономическими условиями. Он выводит рабство из сознания людей. В основе рабства лежит, следовательно, рабское сознание. И, только в германском, (или христианском) мире все, с точки зрения Гегеля, осознают свою духовную сущность, и поэтому все свободны. Философ отмечал: «восток знал и знает только, что один свободен, греческий и римский мир знает, что некоторые свободны, германский мир знает, что все свободны».

Искусство, религия и философия, согласно Гегелю, – высшие формы самосознания «Абсолютного духа». В них завершается всемирная история, и мировой разум полностью осознает себя. Философию мыслитель рассматривал как наиболее глубокое выражение истины, противопоставляя ее в этом отношении религии. Однако и религия содержит абсолютную истину, но лишь в форме чувственного образного представления. Поэтому, хотя философия выше религии, содержание философии, в конечном счете, совпадает с содержанием религиозного учения, поскольку и там и здесь предметом познания оказывается «абсолютная идея», выражающая в системе Гегеля Бога и мир в целом.

Его учение о бытии начинается с самой общей и абстрактной категории - категории бытия, противоположностью которой является категория «ничто», а их синтезом - категория «становление». Вся гегелевская логика разворачивается между этими двумя полюсами – «бытие» и «ничто». Все остальные категории - это посредствующие звенья разворачивания данных полюсов. Становление у Гегеля имеет три аспекта: как синоним категории «развитие»; как выражение процесса создания предпосылок предмета, возникающего на их основе; как характеристика начального этапа уже возникшего предмета. Важнейшие категории этого учения - качество, количество, мера (единство качества и количества) и скачок.

Развитие, по Гегелю, подчиняется определенным законам, с помощью которых он:

1. Раскрывает причину развития(*закон единства и борьбы противоположностей*). Все существующее представляет собой единство противоположных моментов. Внутренняя связь и взаимодействие этих противоположностей представляет собой *противоречие*. В результате взаимодействия противоположностей предмет движется, развивается, и это в итоге приводит к изменению свойств и структуры предмета. Т.о., развитие представляет собой процесс становления, развития и разрешения противоречий.
2. Раскрывает механизм развития(*закон взаимного перехода качественных и количественных изменений*). Все в мире наделено количественными и качественными характеристиками, синтез которых составляет *меру*. Нарушение меры меняет качество и

превращает одну вещь в другую, т.е. происходит качественный скачок (н/р. образование льда из воды).

3. Отвечает на вопрос о направленности развития(закон отрицания отрицания).

Согласно этому закону, старое не исчезает бесследно, не уничтожается (т.е. не отрицается), а служит материалом для возникновения нового. Преемственность в развитии осуществляется путем *снятия* (наследования) положительного содержания старого (н/р. развитие растения из зерна).

Значение творчества Гегеля определяется, прежде всего, тем, что он дал научное обоснование диалектики как метода познания действительности, в соответствии с которым мир рассматривается как единое развивающееся целое. Однако диалектика Гегеля носит идеалистический характер, его философская система представляет собой учение об Абсолютной идее.

Таким образом, между методом и системой Гегеля существует противоречие. Диалектический метод не соответствует стремлению философа придать своей системе характер абсолютного знания. Ярким проявлением этого противоречия является, например, то, что природа рассматривается в учении Гегеля только как этап развития абсолютной идеи и не имеет независимого от нее существования. Изменения в природе сводятся лишь к механическому круговороту, и лишь изменения в духовной сфере могут привести к появлению нового.

Главной проблемой учения о сущности является проблема противоречия и связанных с ней, как правило, парных категорий, - сущность и явление, тождество и различие, основание, содержание и форма, необходимость и случайность, причина и действие, взаимодействие и др. Кредо Гегеля в рассматриваемом вопросе таково: «противоречие - корень всякого движения и жизненности: поскольку нечто имеет в себе самом противоречие, оно движется, обладает импульсом и деятельностью». Иначе говоря, великая заслуга немецкого мыслителя заключается в том, что он рассматривал противоречие как источник саморазвития всего сущего - в том числе мышления, познания.

Фейербах Людвиг (1804-1872) – немецкий философ-материалист и атеист, острый и бескомпромиссный критик религии и идеализма. Родился в семье известного юриста. Учился в Гейдельбергском и Берлинском университетах (где слушал лекции Гегеля). По окончании последнего и защиты диссертации стал (с 1828 г.) приват-доцентом Эрлангенского университета. С 1830 г. Фейербах ведет уединенную жизнь (преимущественно в деревне), публикуя свои труды, в которых он постепенно отходит от гегелевского учения, завершая тем самым немецкую классическую философию. Основные

работы: «Сущность христианства» (1841) и «Основные положения философии Будущего» (1843).

Его считается *завершающим этапом немецкой классической философии* и *началом материалистической эпохи* в немецкой и мировой философии. Главное направление философии Фейербаха – **критика немецкого классического идеализма и обоснование материализма.**

Материализм как направление философии, возник задолго до Фейербаха (Древняя Греция – Демокрит и Эпикур; Англия нового времени – Бэкон, Локк; Франция – просветители-материалисты), однако указанные материалистические философские школы были, главным образом, внутренним национальным явлением своего времени и отличались непоследовательностью и противоречиями, находились под сильным влиянием теологии, искали компромисс между материалистическими идеями и существованием Бога (формой подобного компромисса был, в частности, деизм).

Философия Людвига Фейербаха стала первым случаем *глубоко последовательного материализма*, основными чертами которого были:

- полный разрыв с религией (атеизм) и освобождение от многовекового религиозного влияния;
- попытка объяснить Бога и религию с материалистической точки зрения, исходя из человеческой природы;
- материалистическое, с учетом новейших достижений науки объяснение проблем окружающего мира и человека;
- вызывал большой интерес к социально-политическим вопросам и выражал глубокую убежденность в познаваемости окружающего мира.

Философия Фейербаха стала водоразделом между немецкой классической философией и немецким материализмом XIX в., предтечей марксизма. Ранний период философии Фейербаха характерен **критикой идеалистической философии**, особенно Гегеля. Так, Фейербах отвергает идею тождества бытия и мышления; не признает наличия абсолютной идеи как самостоятельной субстанции и первопричины материального мира; логически доказывает невозможность отчуждения (превращения) абсолютной идеи в материальный мир – окружающий мир очевиден и осязаем, в то время как абсолютная идея – лишь догадка разума, выдумка Гегеля; не признает единства философии и религии. А самое главное отвергает диалектику (ошибка Фейербаха). Философию Гегеля Фейербах считает искусственной, подверженной предрассудкам, обращенной в прошлое, не соответствующей новейшим достижениям

науки. В противовес объективному идеализму Гегеля Фейербах выдвинул *теорию антропологического материализма*. Суть этой теории в том, что:

- единственно существующими реальностями являются природа и человек, где человек является частью природы и представляется единством материального и духовного;
- идея существует не сама по себе, а есть продукт сознания человека;
- Бога как отдельной и самостоятельной реальности не существует, а является плодом воображения человека;
- природа (материя) вечна и бесконечна, никем не сотворима и никем не уничтожима; все, что нас окружает (предметы, явления), – различные проявления материи.

Философ подчеркивал тесное единство человека и окружающей его природы. Природа вечна и бесконечна, пребывает во времени и пространстве, в природе все находится во взаимосвязи и взаимодействии. Все живое возникло из неживого. Жизнь – это высшее проявление природы, а человек – продукт природы, вершина ее эволюции. Посредством человека природа познает саму себя. Особую роль в процессе познания, по Фейербаху, играют органы чувств, которые способны глубоко постигать окружающий мир, возвышаясь посредством разума до теоретического обобщения.

Взгляды Фейербаха в понимании сущности человека отличаются натурализмом. Он рассматривает человека в отрыве от социальной среды, истории и культуры, как раз и навсегда данное природно-биологическое существо. Сущность человека он сводил к *разуму, воле, сердцу*, которые, по его мнению, неизменны во все времена. По убеждению Фейербаха, человек существует для того, чтобы «*познавать, любить и хотеть*».

Значительное место в творчестве Фейербаха занимает *критика религии*. Происхождение религии он пытается объяснить с позиций антропологического материализма. По мнению Фейербаха, религиозная вера порождается не только страхом перед стихийными силами природы, но, в первую очередь, эмоциональным миром человека, его страданиями и надеждами. Место рождения религии, считал Фейербах, в сердце человека. Человек верит в богов не только потому, что у него есть фантазия и чувства, но и потому, что у него есть стремление быть счастливым. Он верит в совершенное и бессмертное существо потому, что сам хочет быть совершенным и бессмертным.

Таким образом, религия необходима людям. Она имеет глубокие психологические корни и так же неистребима, как человеческие эмоции. Взамен традиционной вере в Бога Фейербах пытался разработать новую религию – *религию любви*, которая призвана

выполнять роль общечеловеческой морали. Если любовь человека к человеку станет религиозным чувством, считал Фейербах, то люди добьются на земле того, что религия обещает на небе. Истинная религия – это религия человеческого братства и любви.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в отличие от прежних философов-материалистов, искавших компромисс между своими материалистическими взглядами и идеей существования Бога, Фейербах выступает с атеистических позиций и тесно увязывает проблему Бога с антропологией, согласно которой:

- Бога как самостоятельной реальности нет, а есть порождение сознания человека;
- религия – глубоко разработанная мифологически-фантастическая идеология и не имеет ничего общего с реальностью, а ее распространение стало возможным благодаря невежеству человека, его тяжелым жизненным условиям;
- корни религии – в чувстве бессилия человека перед внешним миром, его зависимости от него и незащищенности;
- мысль о Боге – сверхсильном разумном существе – утешает человека, притупляет его страх и аффекты;
- Бог в действительности не является творцом, Он – творение человека, его разума, в то время как истинный творец (а не творенье) – человек.

В вопросах познания Фейербах был оппонентом И. Канта, который выдвинул теорию об ограниченных познавательных способностях разума человека и непознаваемости внутренней сущности вещей и явления окружающего мира (агностицизм). Наоборот, согласно Фейербаху окружающий мир познаваем, а познавательные возможности разума безграничны. Однако безграничность возможностей познания разума наступает не сразу, а развивается постепенно, по мере эволюции человека, накопления опыта, роста научно-технического прогресса. Суть данной идеи (о постепенном увеличении познавательных способностей разума и в перспективе их бесконечности) философ выразил словами: *«То, что не познаем мы, познают наши потомки»*. Основу познания, по Фейербаху, составляют субъективные чувственные ощущения, в основе которых лежит объективная реальность и которые осознаются разумом. Таким образом, гносеология Фейербаха базируется на материалистических принципах при соединении и уравнении эмпирического и рационального подходов.

Социально-политические взгляды Фейербаха были обусловлены его антропологической философией. Суть этих взглядов в следующем:

- человек – уникальное биологическое существо, наделенное волей, разумом, чувствами,

желаниями;

- полнокровная реализация человеком своего «Я» возможно только во взаимодействии с «Ты» (то есть другими людьми) – человек может жить только в обществе;
- необходимо отбросить традиционную религию (христианство, мусульманство и т. д.) и заменить ее религией любви людей друг к другу и религией любви внутри семьи как наиболее отвечающей природе человека;
- смыслом жизни человека должно стать стремление к счастью.

К деятельности немецких материалистов относится **философия вульгарного материализма**. **Вульгарный** (от французского – простой, примитивный, обычный) **материализм** – направление в философии, получившее широкое распространение в XIX веке. **Сторонники вульгарного материализма** полностью отрицали дух (идею) как реальность. Единственной реальностью считали материю и отрицали за сознанием качество идеальности, пытались объяснить сознание как химический процесс. С религиозной точки зрения являлись атеистами. В своих исследованиях опирались на достижения естественных наук (закон сохранения энергии, закон сохранения материи, социальный дарвинизм и др.). Придерживались идеи географического детерминизма (т.е., влияние географии, климата на человека и иные процессы бытия). Отвергали диалектику, всему стремились дать однозначное объяснение, исключая двойственность и противоречия (по принципу «черное — белое»);

Представителями вульгарного материализма были Бюхнер, Фохт, Молешотт. Лучшим и наиболее истинным философским учением считали философию Людвиг Фейербаха. Были последователями «социал-дарвинизма» – механически переносили законы жизни и взаимоотношений животных на жизнь людей и общества. Выдвинули теорию, согласно которой мышление есть физиологический процесс («**мозг выделяет мысль, как печень желчь**»).

Деятельность философов Нового времени в области теории познания дала мощный толчок развитию философии последующих веков. Наука, отделенная от религии, вышла на качественно иной, более высокий уровень.

Радикальная форма критического преодоления предшествующей философской традиции была провозглашена в марксизме, который предложил новую версию социально-философской теории. Марксистская философия была создана совместно двумя немецкими учеными **Карлом Марксом (1818-1883) и Фридрихом Энгельсом (1820-1895)** во второй половине XIX в. Она является составной частью более широкого учения – **марксизма**, который наряду с философией включает в себя

экономику (*политэкономия*) и социально-политическую проблематику (*научный коммунизм*).

Возникновение марксизма явилось закономерным результатом общественно-исторического прогресса, а также развития научной и философской мысли. Середина XIX в. – это период завершения буржуазно-демократических преобразований в Западной Европе. Развитие капиталистических отношений привело к громадному росту промышленного производства, но в то же время выявило острую противоречивость буржуазных отношений. Со второй четверти XIX в. страны Западной Европы переживают ряд экономических кризисов, следствием которых становятся ухудшение положение рабочего класса: рост безработицы и нищеты.

Философия марксизма дала ответы на многие острые вопросы своего времени. Она получила широкое распространение (вышла за рамки Германии, стала интернациональной) в мире и завоевала большую популярность в конце XIX – первой половине XX вв.

В ряде стран (СССР, социалистические страны Восточной Европы, Азии и Африки) марксистская философия была возведена в ранг официальной государственной идеологии и была превращена в догму. Актуальной задачей для сегодняшнего марксизма является освобождение от догм и приспособление к современной эпохе, учет результатов научно-технической революции и реальности постиндустриального общества.

Основы марксизма – гегелевская диалектика (переосмысленная) и материалистические взгляды.

Возникновению марксизма и марксистской философии способствовали:

✓ предшествующая материалистическая философия (Демокрита, Эпикура, английских материалистов XVII в. – Бэкона, Гоббса и Локка, французских просветителей XVIII в., и особенно атеистическо-материалистическая философия Людвиг Фейербаха середины XIX в.);

✓ бурный рост открытий в науке и технике (*открытие законов сохранения материи и энергии, эволюционная теория Ч. Дарвина, открытие клеточного строения живых организмов, изобретение проволочного телеграфа, паровоза, парохода, автомобиля, фотографии, многочисленные открытия в сфере производства, механизация труда*);

✓ крушение идеалов Великой французской революции (*свобода, равенство, братство, идеи французского Просвещения*), их невозможность воплощения в реальной жизни;

✓ нарастание социально-классовых противоречий и конфликтов (*революция 1848-1849 гг., реакция, войны, Парижская коммуна 1871 г.*);

✓ кризис традиционных буржуазных ценностей (*превращение буржуазии из революционной в консервативную силу, кризис буржуазного брака и нравственности*).

К основным произведениям основателей марксизма относятся – «Тезисы о Фейербахе» К. Маркса; «Капитал» К. Маркса; «Экономическо-философские рукописи 1844 г.» К. Маркса; «Манифест Коммунистической партии», К.Маркса и Ф. Энгельса; «Диалектика природы» Ф.Энгельса; «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» Ф. Энгельса; «Происхождение семьи, частной собственности и государства» Ф. Энгельса.

Марксистская философия **материалистична** по своему характеру и состоит из двух больших разделов – *диалектического материализма и исторического материализма*. Философским новаторством К. Маркса и Ф. Энгельса стало **материалистическое понимание истории (исторический материализм), суть которого заключается** в следующем:

✓ на каждом этапе общественного развития люди для обеспечения своей жизнедеятельности вступают в особые, объективные, не зависящие от их воли *производственные отношения* (продажа собственного труда, материальное производство, распределение);

✓ производственные отношения, уровень производительных сил образуют *экономическую систему*, которая является *базисом* для институтов государства и общества, общественных отношений;

✓ указанные государственные и общественные институты, общественные отношения выступают в качестве *надстройки* по отношению к *экономическому базису*, взаимовлияющие друг на друга;

✓ рост уровня производственных сил приводит к изменению производственных отношений и смене общественно-экономических формаций и общественно-политического строя;

✓ уровень экономики, материальное производство, производственные отношения определяют судьбу государства и общества, ход истории.

✓ в зависимости от уровня развития производительных сил и производственных отношений, определенного типа базисами надстройки выделяются **общественно-экономические формации**: *первобытнообщинный строй* (низкий уровень производительных сил и производственных отношений, зачатки общества); *рабовладельческое общество* (экономика основана на рабстве); *азиатский способ производства* – особая общественно-экономическая формация, экономика которой основана на массовом, коллективном, жестко управляемом государством труде свободных людей – земледельцев в долинах крупных рек (Древний Египет, Месопотамия, Китай); *феодализм* (экономика основана на крупной земельной собственности и труде зависимых крестьян); *капитализм*

(промышленное производство, основанное на труде свободных, но не являющихся собственниками средств производства наемных рабочих); *социалистическое (коммунистическое) общество* – общество будущего, основанное на свободном труде равных людей при государственной (общественной) собственности на средства производства; *коммунизм*, по Марксу, – это общественный строй, основанный на общественной собственности на орудия и средства производства, где мерилем свободы человека будет его свободное время и где будет осуществлен принцип «от каждого по способностям, каждому по потребностям».

Таким образом, Марксом было сформулировано положение **об определяющей роли общественного бытия по отношению к общественному сознанию** как об одном из основных законов общественного развития (материально-производственная сфера является **базисом** для развития остальных видов отношений – политических, правовых, моральных, эстетических, религиозных – которые Маркс называет **идеологической надстройкой**). В то же время Энгельс разработал положение *об относительной самостоятельности общественного сознания*. Эта самостоятельность проявляется в том, что общественное сознание может отставать от потребностей экономического развития либо опережать его, а также в активном обратном воздействии форм общественного сознания на общественное бытие (например, политика может содействовать экономическому развитию или, наоборот, тормозить его).

Каждая общественно – экономическая формация представляет собой определённую ступень в развитии общества, качественно своеобразную систему социально – экономических, культурных, политико–правовых, классовых и других общественных отношений. Само же развитие человеческого общества марксистская философия в связи с этим свела к смене одних общественно – экономических формаций другими. В основе формационных переходов лежат объективные предпосылки, среди которых главной выступает *закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производственных сил*. Сам К.Маркс отмечает по этому поводу в своём известном «Предисловии к «Критике политической экономии»...«ни одна общественная формация не погибнет раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она даёт достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества» (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч. 13).¹³

К.Маркс никогда не считал свою формационную пятиступенчатую схему обязательной для прохождения каждой страной и народом. Всемирная история дала нам

¹³Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 13.

не один пример, когда тот или иной народ как бы «переступал» в своём историческом развитии ту или иную формацию. Более того, родоначальники марксистской философии неоднократно обращали внимание на тот факт, что в действительности, в самой общественно – исторической жизни «чистых» формаций не бывает. При этом они имели в виду то обстоятельство, что в каждой реально существующей формации, как правило, длительное время сохраняются элементы прошлой и в то же время в ней одновременно постепенно зарождаются и вызревают элементы будущей общественно – экономической формации.

Обобщая вышесказанное, следует отметить, что под общественно – экономической формацией по К.Марксу следует понимать *конкретно-исторический тип общества, который находится на определённой ступени своего развития, в основе которой лежит данный способ производства материальных благ, определённый экономический базис и соответствующая ему надстройка*. Кроме того, Марксом и Энгельсом выделяются и разрабатываются следующие **понятия**:

1. *средства производства;*
2. *отчуждение;*
3. *прибавочная стоимость;*
4. *эксплуатация человека человеком.*

Средства производства – уникальный товар, функция труда высшего уровня, позволяющие производить новый товар. Для производства нового товара помимо средств производства необходима сила, обслуживающая их, – так называемая *«рабочая сила»*.

В ходе эволюции капитализма происходит **процесс отчуждения** основной работающей массы *от средств производства* и, следовательно, **от результатов труда**. Основной товар – средства производства – сосредотачиваются в руках немногих собственников, а основная масса трудящихся, не имеющая средств производства и самостоятельных источников заработка, в целях обеспечения своих насущных потребностей вынуждена обращаться к собственникам средств производства в качестве *наемной рабочей силы за заработную плату*.

Стоимость произведенного наемной рабочей силой продукта выше стоимости их труда (в виде зарплаты), разница между ними, по Марксу, является **прибавочной стоимостью**, часть которой идет в карман капиталисту, а часть вкладывается в новые средства производства для получения в будущем еще большей прибавочной стоимости.

Выход из данного положения основоположники марксистской философии видели в установлении новых, **социалистических (коммунистических) общественно-экономических отношений**, при которых будет ликвидирована частная собственность на средства

производства, а также эксплуатация человека человеком и присвоение результатов чужого труда (прибавочного продукта) узкой группой лиц. Частная собственность на средства производства будет заменена общественной (государственной), а произведенный продукт, результаты труда будут делиться между всеми членами общества благодаря справедливому распределению.

Краеугольным камнем философской системы марксизма можно считать **диалектический материализм**, базирующийся на идее материальности мира, понимании движения как способа существования материи, а так же объяснении сознания как свойства высокоорганизованной материи. Изучая особенности человеческого познания, диалектический материализм выступает против агностицизма, отрицающего возможность объективно-истинного познания сущности предметов окружающего мира. С точки зрения марксизма содержание наших знаний, будучи отражением объективных свойств вещей, не зависит от человека, от человечества в целом и является объективной истиной. Основой нашего познания и критерием его истинности выступает практическая деятельность человечества. В основу диалектического материализма Маркса и Энгельса была положена диалектика Гегеля, но на совершенно иных, материалистических (а не идеалистических) принципах. По выражению Энгельса, диалектика Гегеля была поставлена марксистами с «головы на ноги». Следует выделять следующие **основные положения диалектического материализма**:

- ✓ *основной вопрос философии* решается в пользу бытия (бытие определяет сознание);
- ✓ сознание понимается не как самостоятельная сущность, а как свойство материи отражать саму себя;
- ✓ материя находится в постоянном движении и развитии;
- ✓ Бога нет, Он является идеальным образом, плодом человеческой фантазии для объяснения явлений, непонятных человечеству, и дает человечеству (особенно его невежественной части) утешение и надежду; Бог не оказывает никакого влияния на окружающую действительность;
- ✓ материя вечна и бесконечна, периодически принимает новые формы своего существования;
- ✓ важным фактором развития является практика – преобразование человеком окружающей действительности и преобразование человеком самого человека;
- ✓ развитие происходит по законам диалектики – *единства и борьбы противоположностей, перехода количества в качество, отрицания отрицания*.

Теория познания марксизма также диалектична. Субъективная диалектика отражает в присущих ей формах диалектику окружающего мира. Однако это не

механическое, не зеркальное отражение, а активное взаимодействие познающего субъекта и познаваемого объекта. Познание истины представляет собой диалектически противоречивый процесс. Истина – это не застывший, раз и навсегда данный итог, а непрерывный процесс перехода от одной относительной истины к другой. Относительность истины обусловлена безграничностью и изменчивостью мира. Основным критерием истинности знания основоположники марксизма считали общественно-историческую практику, содержанием которой является освоение и преобразование природных и социальных объектов.

И, наконец, завершая характеристику марксистской философии нельзя не сказать о её большом положительном влиянии, которое она оказала на медицинскую науку и практическое здравоохранение. Здесь речь идёт не столько об отдельных высказываниях и мыслях К.Маркса и Ф.Энгельса, сколько об «ассимилированном» вращении в медицинскую теорию и практику мировоззренческих, методологических, гносеологических идей диалектико – материалистической философии. Даже в самом определении болезни, сформулированном К.Марксом, заключён огромный философский смысл: «Человеческое тело, – пишет он, от природы смертно. Болезни поэтому неизбежны. Что такое болезнь, как не стеснённая в своей свободе жизнь?». ¹⁴ Из этого определения вытекает, что болезнь помимо общебиологического аспекта, имеет и социально – трудовой аспект. Болезнь, означающая стеснение и ограничение свободы жизни, ведёт не только к нарушению физиологической жизнедеятельности, но и к понижению, а нередко и к утрате способности человека выполнять свои социально – трудовые функции.

Такого рода оценка болезни, данная К.Марксом, наглядно свидетельствует о том, что автор блестяще сочетает научно – материалистический мировоззренческий подход и владение диалектико-материалистической методологией с глубоким знанием основополагающих проблем медицины. Поэтому знание врачом законов и категорий материалистической диалектики, метода и теории познания позволяет ему не только разрабатывать тактику лечения больного, но и глубоко, целенаправленно, всесторонне познавать патологический процесс, развивающийся по общим и специфическим закономерностям, которые в свою очередь подчинены опять-таки общим диалектическим законам. Врач, владеющий теорией диалектического материализма, в состоянии правильно оценивать и понимать все явления связанные с медициной в их движении, развитии, в их связи и взаимозависимости со всеми другими научными знаниями, практикой, природно-социальной средой и т.д.

¹⁴Маркс К.и ЭнгельсФ.Соч. т. 1. М., 1953. С. 65.

В целом же оценивая значение марксистской науки в истории мировой философии необходимо отметить, что К.Маркс и Ф.Энгельс относятся к числу тех гениальных мыслителей в истории человечества, которые на столетия вперёд определили сам стиль познающего мышления, точки отсчёта его движения, тип его рациональности. Их идеи обогатили и развили философскую и научную мысль XIX – XX вв. во многом необычайно сложного, бурного и насыщенного многочисленными событиями времени, предопределили ход мировой истории и наложили отпечаток на развитие практически всех обществоведческих направлений и прежде всего таких, как философская антропология, социология, политология, феноменология, политэкономия и многие, многие другие. Современные достижения биомедицины, кибернетики, генной инженерии и т.д., во многом обязаны диалектико-материалистической философии, созданной К.Марксом и Ф.Энгельсом.

Главную задачу, которую перед собой ставил марксизм, можно объяснить, как стремление изменить мир (т.е. не только объяснить его теоретически, но и преобразовать). К.Маркс мыслил как революционер, призывая своим учением к классовой борьбе, революции, диктатуре пролетариата. Нужно сказать, что сам Маркс различал социально-философскую и социально-политическую стороны своей теории, не абсолютизируя последней и ставя её в зависимость от характера развития европейского капитализма, роста социального расслоения европейского общества.

Литература

1. Введение в философию. // Под ред. Фролова И.Т. В 2-х частях. Ч. 2. М., 1989.
2. Хрусталев Ю.М. Общий курс философии. Учебник для студентов мед. и фарм. вузов). В 2-х томах. Т. I. М., 2003.
3. Спиркин А.Г. Философия. М., 2003.
4. Философия. В 2-х частях. // Под ред. Кирилова, Попова, Чумакова. М., 1996.
5. Соколов В.В. Европейская философия Нового времени. XV-XVII вв. М., 1984.
6. Нижников С.А. История философии: курс лекций. М., 2004.
7. Философия (конспект лекций). Авт. и сост. Якушев А.В. М., 2007.
8. Мир философии. В 2 частях. Ч. 1-2. М., 1991. (И. Кант, Г. Гегель, Ф. Шеллинг, Л. Фейербах).
9. Рассел Б. История западной философии. В 2 тт. Т. 2. М., 1993.

Дополнительная философия

1. Мир философии. В 2 частях. Ч. 2. М., 1991. (Дж. Бруно, М. Монтень, Э. Роттердамский, Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Г. Лейбниц., Б. Спиноза, Ж. Руссо)
2. Хесле В. Гении философии Нового времени. М., 1992.
3. Нарский И.С. Западноевропейская философия XVII в. М., 1974.
4. Гегель Г. Энциклопедия философских наук. Т. 3. М., 1974.
5. Кант И. Антропология с прагматической точки зрения. // Соч. в 6 тт. Т. 6. М., 1966.
6. Фейербах Л. Основные положения философии будущего. // Избранные сочинения. Т.1. М., 1966.

7. Асмус В.Ф. Иммануил Кант. М., 1973.
8. Гулыга Л.В. Немецкая классическая философия. М., 1972.
9. Хесле В. Гении философии Нового времени. М., 1992.
10. Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие. // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. Т. 13.
11. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844. // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. Т. 42.
12. Ф.Энгельс. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. // К. Маркс, Ф.Энгельс. Сочинения. 2 изд. Т. 20.

Объясните понятия: субстанция, эмпиризм, рационализм, сенсуализм, врожденные идеи, монада, модусы, индукция, дедукция, атеизм, деизм, дуализм, гилозоизм, пантеизм, механицизм, идеалистическая диалектика, законы диалектики, «категорический императив», агностицизм, трансцендентальный, априорность, апостериорность, рассудок и разум, «вещь в себе», абсолютный дух, объективный дух, субъективный дух, абсолютная идея, антропологический материализм, вульгарный материализм, марксизм, диалектический материализм, исторический материализм, отражение, базис, надстройка, общественное бытие, общественное сознание, практика, отчуждение, прибавочная стоимость, общественно-экономическая формация.

Темы рефератов

1. Ф. Бэкон: разработка индуктивного метода.
2. Метафизика Декарта: субстанции и их атрибуты.
3. Учение Спинозы о субстанции.
4. Этические и философско-социологические учения мыслителей Нового времени и Просвещения (Спиноза, Лейбниц, Гоббс, Локк, Дидро, Руссо, Вольтер).
5. Материализм и атеизм в учениях просветителей XVIII в.
6. Философия Готфрида Лейбница.
7. Томас Гоббс, Джон Локк о государстве.
8. Медицина Нового времени.
9. Антропологический материализм Фейербаха.
10. Диалектический идеализм Гегеля.
11. Философская специфика марксистского учения об обществе и человеке.
12. Концепция диалектики в марксистской философии.
13. «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» - Ф.Энгельс.
14. Философские портреты основоположников марксизма

Размышления на философскую тему

1. Какой философский смысл заключен в декартовых словах: «Я мыслю, следовательно я существую»?
2. Являются ли субъективные особенности исследователя источником заблуждений и ошибок?
3. Какова связь идеологии Просвещения с буржуазным образом жизни?
4. Какой смысл вкладывают в философию Кант, Гегель, Фейербах?
5. Что значит по Канту «вещь в себе»?
6. Какие законы диалектики установил Гегель?
7. Почему «Бог есть человеческая сущность, создаваемая, как другое существо» по мнению Фейербаха?
8. Почему философию Канта, Гегеля, Фихте, Шеллинга, Фейербаха называют классической философией?
9. Медицина и философия Нового времени.

10. В чем принципиальное отличие марксистского понимания диалектического метода от гегелевского?
11. Как проявляется в познании синтез диалектики и материализма?
12. В чем смысл «практического» характера марксистской философии?
13. Учение об «общественно-экономической формации».
14. В чем заключается суть открытия К. Марксом материалистического понимания истории?

*Априори жизнь не имеет никакого смысла...
Придать ей смысл – ваша задача, и ценность жизни есть
не что иное, как смысл, который вы для нее избрали»*
Ж.-П. Сартр

«Только для созидания должны вы учиться»
Ф. Ницше

«Великий вопрос жизни – как жить среди людей»
А. Камю

Философия иррационализма конца XIX – начала XX вв.

1. Основные направления европейской философии XX столетия.
2. Критика классического рационализма. Утверждение нового миропонимания. С. Кьеркегор и его взгляды.
3. Волюнтаризм А. Шопенгауэра и Ф. Ницше. Ницше как родоначальник философии жизни.
4. Феноменология Э. Гуссерля.
5. Экзистенциализм как особый тип философствования. Основные представители экзистенциализма (М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.П. Сартр, А. Камю).
6. Психоаналитическая антропология З. Фрейда.
7. Религиозная философия XX века.

С середины XIX в. века начинается новый этап развития философской мысли, который включает в себя как неоклассические, так и постклассические направления¹⁵. Причинами возникновения новой философии становится кризис рационалистического мировоззрения. Главная особенность неклассического философствования – это антропологический поворот, т.е. осмысление всех философских проблем, прежде всего как проблем человеческого бытия.

Современная западная философия объединяет в себе множество различных школ, концепций, зачастую противоречащих друг другу как в подходе к анализу окружающего мира, к человеку, так и в используемых методах, к числу которых относятся: **нео- и**

¹⁵ Постклассика развивается с середины XX ст., переосмысливая идеи тех или иных философских направлений, и особое значение уделяя проблемам анализа языка. Например, неопозитивизм наследует и развивает идеи позитивизма в XX веке, тогда как постпозитивизм «переставляет акценты», переосмысливает проблемное поле позитивистской философии.

постпозитивизм, герменевтика, прагматизм, религиозная философия, экзистенциализм, а фрейдизм и неопрейдизм и др.

Во второй его половине XIX в. вслед за классическим рациональным философствованием, представленным немецкой философской мыслью, разрабатываются принципиально новые образцы философствования, вызванные негативной оценкой последствий научно-технического прогресса и получившие название *иррационализма* – философского течения, сложившегося в противопоставление рационализму Нового времени. Иррационализм утверждает ограниченность познавательных возможностей человеческого разума и признает основным способом познания его внерациональные формы: интуицию, озарение. Иррационализм считает действительность хаотичной, лишенной закономерности, подчиняющейся игре случая и придает большое значение анализу человеческих эмоций, переживаний, воли. Большинство направлений западной философии XX в. носит иррациональный характер.

В центре внимания этой философии – *антропологическая проблематика: проблемы смысла жизни и смерти, предназначения человека в эпоху научно-технического прогресса*. С середины XX в. возрос интерес философии к проблемам взаимоотношений общества и природы, наметилась тенденция к формированию социально-экологического типа философствования, основанного на идее взаимообусловленности природных и социальных процессов, необходимости сохранения человечества и природной среды его обитания.

Основополагающие принципы иррационализма закладываются в творчестве А.Шопенгауэра, С.Кьеркегора, Ф. Ницше; впоследствии их идеи будут неоднократно востребованы в различных направлениях философии XX века. Новый философский взгляд на мир, который проявляется в творчестве иррационалистов, – это иррационализация истории, выражение ощущения одиночества и отчаяния человека в огромном мире, идеи аристократичности наполненного мифами познания.

Известному тезису Гегеля *«все действительное разумно, все разумное – действительно»*, родоначальник иррационализма А. Шопенгауэр (1788–1860) противопоставил свой антитезис: *«наш мир – наихудший из всех миров»*.¹⁶ В этой формуле отразилось критическое отношение Шопенгауэра к индивидуалистическим тенденциям, набирающим всю большую силу в современном ему западном мире.

В качестве основы своей философской системы А.Шопенгауэр выбирает понятие *«воли к жизни»* органически присущей всему живому, особенно людям. Главную роль в формировании своей философии Шопенгауэр отводил трем философским системам.

¹⁶ Философия А.Шопенгауэра крайне пессимистична, его даже называют «поэтом мировой скорби».

Во-первых, это учение Канта о воле как источнике человеческого поступка (самостоятельно выстраивая линию поведения, каждый индивид, в конечном счете, выбирает свою судьбу). Шопенгауэр по-своему интерпретирует мысль учителя. Если у Канта воля трансцендентна (т.е. находится за пределами человеческого опыта), то у Шопенгауэра – это вообще Мировая воля. Она определяет все существование индивида. В этом существовании определяющее значение имеет то, какой модус воли в нем преобладает - модус жизни или смерти. Доминирование первого – побуждает человека цепляться за жизнь, причем жизнь психологически и материально комфортную, жизнь, в определенном смысле превращающую человека в раба. Доминирование второго модуса, по мысли Шопенгауэра, ведет человек к абсолютной свободе.

Во-вторых, на Шопенгауэра оказало влияние учение Платона о вечных и неизменных идеях. Это учение философ адаптировал для анализа происхождения и значение искусства. Воля Шопенгауэра, пройдя ряд объективаций, возвращается к исходному началу через искусство и, в частности, музыку, которая передает суть Воли, Воли вечно становящейся и никогда не осуществившейся до конца. На иррациональном уровне музыка соприкасается, резонирует с загадочным внутренним миром человека. Здесь философ полемизирует с Платоном, утверждавшим, что если природные вещи – это тени идей, то результаты художественного творчества являются всего лишь «тенью теней». Для Шопенгауэра искусство – одно из главных связующих звеньев между мирами сущностей и явлений.

В-третьих, неиссякаемым источником идей для Шопенгауэра явилась древнеиндийская философия, особенно буддизм. В буддизме философ находит идею о взаимосвязанности бытия и страдания, в основе которых лежат вожеления человека. Результаты усилий не приводят к насыщению, поскольку всякая удовлетворенная потребность порождает череду все новых и новых. Насыщение же имеет обратную составляющую – пресыщение. Путь человека к счастью, просветленной умиротворенности, отрешенности от желаний – это путь к Нирване. Погрузиться в нирвану может каждый, кто достигнет нравственного совершенства.

Результатом философских исканий Шопенгауэра явилась концепция Мировой Воли – могущественного творческого принципа, порождающего все вещи и принципы. Но изначально в ней коренится нечто ущербное, стихийное, лишнее плана и цели. Шопенгауэр не видит нравственного прогресса на протяжении всей человеческой истории. Жизнь людей в обществе полна нужды, страха, горя и страданий. Тревоги чередуются с разочарованиями, а отделяющие их друг от друга моменты удовлетворения своих желаний мимолетны и приносят затем скуку и новые страдания. Люди портят друг

другу жизнь, и Шопенгауэр повторяет слова английского философа XVII в. Гоббса: «Человек человеку волк».

В своих рассуждениях о Мировой Воле философ использует работу И. Канта «Об изначально злом в человеческой природе» и продолжает мысль автора о том, что зло коренится в самом мировом начале, в двойственности Воли, в разладе с самой собой. «Воля к жизни» проявляется в трех характерах, прирожденных человеку, – зломном, эгоистическом и сострадательном. Последний является единственно нравственным, однако первые два преобладают в обществе, что и заставляет людей вредить друг другу, воевать, эксплуатировать более слабых. Шопенгауэр считает, что зло неискоренимо, «человек должен быть дьяволом для другого» по своей сущности. Данная проблема может быть решена только частично путем подавления индивидуальной воли через отвлеченное эстетическое созерцание воли к жизни как таковой.

Фридрих Ницше (1844-1900) – яркий представитель философии иррационализма, сторонник индивидуализма и волюнтаризма. В начале своего философского и литературного пути он некоторое время находился под влиянием идей Шопенгауэра. Следуя в своем развитии дальше, Ницше отказывается от многих идей своего учителя, противопоставляя восточному самоотречению и фатализму идею всемогущества именно человеческой воли. Идея абсолютной ценности человеческой жизни по существу явилась лейтмотивом, который объединяет все творчество Ницше.

Цель философии Ницше – критический поход к морали и ценностям прежней эпохи. В своих произведениях («Человеческое, слишком человеческое», «По ту сторону добра и зла», «Генеалогия морали», «Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей» и др.) он подвергает сомнению и низложению моральные устои общества, религию, искусство и саму «доницшеанскую философию» с тем, чтобы расчистить место новой философии жизни, новой морали, новому «сверхчеловеку». Более того, в последних своих работах Ницше предлагает переоценку существующих ценностей, и создание новой морали не рабов, но людей.

Сущность современной морали, считал философ, покоится на лжи, в основе ее лежит все, что угодно, кроме собственно морального, – тщеславие, гордыня, месть, жажда реванша и т.д. Себя Ницше считает исключением (вот почему он воспринимает себя символом распятого Христа): «я не делал намеренно зла людям...я не говорил лжи перед судилищем правды...я не оскорблял изображений богов...я не прелюбодействовал...я не отнимал молока от уст младенцев...я не потрошил гнезд священных птиц... я чист! Я чист!...и потому прошу верить мне и дать мне возможность оставаться ...славным базельским профессором: преподавать греческий язык и литературу и в то же время

«сверхчеловека» и «вечное возвращение»¹⁷. Ницше восстал против всех, и, прежде всего против самого себя, скованного рабством привычной христианской морали. Он подавляет «тварь» в себе и во всеуслышание заявляет, что больше не желает подчиняться собственным добродетелям и хочет сам быть над ними господином...

Изначально Ницше ставит вопрос о том, что переоценка ценностей просто необходима – сама ценность этих ценностей должна быть поставлена под вопрос. Философ последовательно развенчивает самые «дорогие» ценности. Разоблачая моральные догмы христианства, Ницше говорит о том, что они основаны на морали рабов. Наиболее существенное различие между людьми, по мнению Ницше, состоит в том, что некоторые из них от природы слабы, другие сильны по природе. Соответственно различается и их мораль. Сильные («хозяева», по терминологии Ницше) ценят личное достоинство, решительность, настойчивость, самоуверенность, негибкую волю и неистощимую энергию в достижении поставленной цели. Слабые («рабы» по той же терминологии) ценят то, что в большей мере выражается в их слабости – сострадательность, мягкосердечие, альтруизм, рассудительность и т.п. Некогда хозяева господствовали в жизни. У них была своя мораль, свои понятия и представления о добре и зле. Но со временем их одолели рабы, но победили они не силой, а числом. В эпоху после восстания рабов господствующей стала и продолжает оставаться рабская мораль. Иудео-христианский симбиоз создает ценности рабов, закрепляя их в христианской религии; он проповедует притворство любовью и смирением, хотя это лишь следствие бессилия, выросшего из ненависти, а не истинная любовь.

Но, развенчивая феномен христианства, Ницше не отказывается от веры – он ищет настоящего бога. Современный бог «умер», люди сами убили бога своей неискренней верой, двуличностью, но истинного бога можно и нужно найти, хотя для этого придется вернуться к естеству, к самой жизни в ее иррациональных глубинах.

Таким образом, собственная моральная позиция Ницше – «позиция хозяина» – прямо противоположна господствующей в обществе морали. Ее краеугольными камнями служат: *во-первых*, ценность жизни в ее биологическом смысле (только жизнь имеет абсолютную ценность и порождает все то, что имеет ценность); *во-вторых*, свобода сильного (свобода принадлежит только тому, кто имеет достаточно силы, чтобы завоевать и отстоять ее); *в-третьих*, неравенство (люди не равны, они лишь лучше или хуже, в зависимости от того, сколько жизненной силы заключено в каждом из них). Поэтому необходимо уничтожить мораль, чтобы освободить жизнь: такую задачу сможет

¹⁷ НицшеФ. Сочинения в 2-х томах. М., 1990. С. 74.

выполнить только сильный человек (*«сверхчеловек», живущий по принципам свободы и аристократизма*).

Сверхчеловек – сила страшная и даже опасная, она несет в своей разрушительности очистительный импульс. «Ваша душа так далека от понимания великого, что Сверхчеловек с его добротой будет для вас ужасен...».¹⁸

Ницшеанский Сверхчеловек – это символ человеческой свободы; это возрождение идеала сильной и свободной личности – идеала античности и возрождения, это отказ от культа слабости и униженности, покаяния, жертвы и самопожертвования, навязанного религией лицемерия. Фашистская интерпретация идей сверхчеловека Ницше до крайности искажала его мысли, превращала мыслителя в шовиниста и человеконенавистника, каким он не был. Нацизм в свое время ухватился за эти рассуждения Ницше, истолковав их на свой лад¹⁹ и объявив войну «слабым», а именно тем, кого следовало бы поработить или уничтожить ради процветания высшей расы.

По мысли Ницше, идеал Сверхчеловека может быть реализован лишь при условии, если человечество возвратится к истокам своей истории, когда бал жизни будут править люди высшей расы – «хозяева», люди, представляющие собой совершенство, прежде всего в биологическом отношении. Они не будут отягощены ни бытовыми, ни социальными, ни религиозными ограничениями и предрассудками и потому будут абсолютно свободны.

Философия Ф. Ницше вошла в историю философской мысли как философия жизни. В центре внимания «философии жизни» находится сам дух жизни, человеческая психика, субъектно-субъектные отношения.

Прагматизм (Ч.Пирс, У.Джеймс, Дж. Дьюи). Философы – прагматики представляли философию как практическую науку, которая призвана рассматривать утилитарные проблемы человеческого бытия. Согласно У. Джеймсу истинными являются лишь те положения, которые наиболее приспособлены к практической деятельности человека и человечества (Истина – это кредитный билет, который имеет силу только в определенных условиях). По мнению другого яркого представителя прагматизма Дж. Дьюи для успешных познавательных действий человеку свойственно использовать множество методов. Следовательно, делает вывод автор, любая истина носит условный, договорный (конвенциональный) характер и определяется как полезность, живучесть идеи. Таким образом, в определенном смысле, прагматизм выработал в гносеологии иммунитет против догматизма и фундаментализма.

¹⁸ Давыдов Ю.Н. Этика любви и метафизика своеволия: проблемы нравственной философии. М., 1987. С. 89.

¹⁹ Так, совершенно неверно фашизм истолковал фразу Ницше «падающего - толкни».

Прагматизм отвергает абстракции, спорные положения и неизменные принципы. Философия должна быть нацелена на удовлетворение потребностей и интересов реального человека. Различные виды деятельности должны рассматриваться в зеркале адаптации (приспособления) индивида к сложившимся условиям жизни. Любые проблемы прагматизм решает с позиций утилитаризма: допустимо все то, что приносит пользу человеку. Естественно признаются определенные моральные рамки. Какие? На этот простой вопрос прагматизм чаще всего затрудняется ответить, поскольку по его установке любая моральная ситуация неповторима и каждый раз требует индивидуального подхода. Универсальной этики не существует, все этические проблемы носят открытый (т.е., дискуссионный) характер.

Это философское направление наряду с решением проблем познания и действия (практики) интересуется так же изучением поведения человека. С точки зрения прагматиков поведение детерминировано верой (готовностью действовать определенным образом), привычкой (устойчивой верой) и убеждениями (способом действия). Универсальным средством изменения мира и социума является изменение привычек.

Фрейдизм и неофрейдизм (З.Фрейд, К.Г.Юнг, Э. Фромм и др.). Основатель фрейдизма – известный австрийский психиатр, философ З.Фрейд. В работе «Я и Оно» Фрейд предлагает оригинальную психоаналитическую концепцию, основой которой становится новое понимание структуры человеческой психики. Согласно взглядам З.Фрейда, структура психики включает в себя 3 слоя: *оно* (глубинный слой бессознательных влечений – бессознательное), *я или ego* (посредник между бессознательным и внешней реальностью (собственно сознательное) и *сверх Я или superego* (олицетворяет установки общества, культуры в целом – слой сверхсознательного, надиндивидуального начала человеческой психики). Бессознательное по Фрейду определяется, прежде всего, двумя господствующими влечениями – сексуальным и влечением к смерти (эрос и танатос); неудовлетворенные влечения и стремления сублимируются, т.е. энергия бессознательного используется не по прямому назначению, а в целях и интересах культуры (примером может служить научное и художественное творчество). В концепции Фрейда бессознательное превращается в тот смысловой ключ, с помощью которого реконструируется не только история психического развития индивида, но и в целом история происхождения и развития человеческой культуры (работа «Тотем и Табу»).

Центральным пунктом психоанализа является выдвинутая Фрейдом теория инстинктов или влечений. Фрейд свел все многообразие инстинктов к двум основным: продолжения рода и самосохранения; им соответствовали сексуальное влечение и так

называемые инстинкты Я. Через некоторое время он свел вторые к первому (посредством теории "нарциссизма" как стадии психического развития). В результате чуть ли не все психические процессы оказались проявлениями основополагающей психической энергии либидо (*с лат.* – «*желание*», «*влечение*»), сексуального влечения.

В творчестве З.Фрейда не только раскрыто фундаментальное значение сферы бессознательного в жизни человека, но также предложены нестандартные интерпретации человеческой психики, соотношения культуры и естественных основ в жизнедеятельности человека и общества. В определенном смысле Фрейд осуществил биологизацию человеческого существа, сложные социальные и психические явления сводятся у него к элементарным физическим и биологическим процессам.

Неофрейдизм, критикуя ортодоксальные взгляды своего учителя, стремится преодолеть идеи пансексуальности, отказывается от учения о либидо, сублимации, вводит понятие коллективного бессознательного (К.Г.Юнг). У Фромма центральным понятием стал «социальный характер», в котором выражается совокупность фундаментальных потребностей человека. Одни из них обусловлены биологически, другие – детерминированы социальной средой²⁰. Социальный характер складывается под воздействием общества, но изменение общества начинается с изменения социального характера (если социальный характер в новых условиях остается старым, то люди, обладающие им, будут стремиться воспроизвести прежнюю социальную структуру). Основным *мотивом поведения* человека Фромм считал *страсти*, которые носят иррациональный характер, укротить их может только разум. Модернизацию общества на гуманистических началах Фромм сводит к изменению сознания и распространению новых форм психодуховной ориентации, которые эквивалентны религиозным системам прошлого.

Современный неофрейдизм (В.Рейх, К.Хорни, Г.Салливан) развивает идеи принципиальной необъяснимости человеческой деятельности, мистической сущности сексуальной свободы и негативного разума человечества, исключая рациональность; общество неофрейдизм рассматривает как источник «всеобщего отчуждения», которое враждебно развитию личности. Так, по мнению К.Хорни основа мотивации поведения человека – «коренная тревога», которая возникает у ребенка из-за изолированности и беспомощности в потенциально враждебном мире. Эта тревога усиливается при недостатке любви и внимания со стороны родителей и окружающих людей. Чтобы

²⁰ Фромм выделяет несколько типов социальных характеров, в зависимости от ориентации человека на продуктивные или непродуктивные межличностные отношения. Например, тип человека свободного, любящего, разумного, созидającego и т.д.

подавить возникающие вследствие этого невротические конфликты человек использует защитные механизмы в виде определенных стратегий поведения (движение «к людям», «от людей», «против людей»). Салливен так же считает источником неврозов тревожность, возникающую в межличностных отношениях людей. Основная цель психотерапии Салливена - выработка защитных механизмов личности, обеспечивающих ее адекватное приспособление к окружающим (основным механизмом защиты личности выступает ее «система самости» – особая инстанция личности, предписывающая и запрещающая определенные образцы поведения в обществе в зависимости от конкретных межличностных ситуаций).

Позитивизм, неопозитивизм и постпозитивизм. Еще в конце XIX-начале XX вв. в западной философии оформляется позитивизм (О.Конт, Г.Спенсер, Дж.Милль и др.), высказавший идеи «положительного знания» и очищения философии от метафизических иллюзий. Позитивизм стремился обратить философию на пользу науке, адаптировать методологические принципы к бурно растущему естественнонаучному знанию.

Так, О.Конт предложил признать положение о том, что наука должна опираться не на философию, а на самую себя, свершившимся фактом. В ходе дальнейшего развития позитивизма мировоззренческая сторона научной деятельности постепенно «выводится за скобки». Позитивная наука должна отказаться от постижения первоначал бытия и познания, основных положений онтологии и гносеологии (Д. Миль, Г. Спенсер). Эталоном научного знания для позитивизма является естествознание, методы которого автоматически переносятся на другие науки, в том числе социально-гуманитарные. Эти идеи позитивистской философии вполне объяснимы бурным развитием естественнонаучного знания в XIX-XX веках, а также необоснованностью претензий классической философии стать «фундаментом» наук, систематизируя и методологически выверяя их содержание.

Так называемый «второй позитивизм» (*эмпириокритицизм* - Мах, Авенариус) претендовал на создание абсолютно новой философии, основанной на «естественном понятии о мире» и устраняющей такие «мнимые» проблемы, как соотношение бытия и мышления, субъекта и объекта. Внешнее и внутреннее (среда и Я) представляются здесь как неразрывно связанные, находящиеся в «принципиальной координации». Они составлены из однородных элементов мира (ощущений), которые в одной связи выступают как физические, в другой – как психические. Так же и содержание опыта описывается как нейтральное – ни материальное, ни идеальное, и представляет в конечном итоге поток ощущений. Эмпириокритицизм объявляет себя философией естествознания XX века.

Дальнейшее развитие позитивизма связано с формированием неопозитивизма (Б. Рассел, Дж. Мур и др.) и аналитической философии (основатель - Л. Витгенштейн), позднее, со становлением постпозитивизма – Т. Кун, К. Поппер, И. Лакатос и др.

Главной своей задачей неопозитивизм считает анализ логических и математических конструкций, лежащих в основе построения научного знания. Здесь разрабатываются фундаментальные принципы, на основе которых, по мнению неопозитивистов, и развивается наука. Это:

-принцип верификации (необходимость сравнения положений науки с данными простого опыта),

-принцип конвенционализма (в основе принятия аналитических положений в научной теории лежат произвольные соглашения (конвенции) ученых, выбор подобных положений определяется их ясностью, полезностью, простотой и т.д.),

-принцип физикализма (все предложения в эмпирических науках, в конечном счете, должны допускать сведение к предложениям физики, поскольку все экспериментальные науки имеют общий базис – физику).

Феноменология (Э. Гуссерль и др.). Феноменология вооружила философское знание принципиально новым методом анализа сознания и различных его состояний. По мнению Гуссерля философия должна исследовать «чистое сознание», представляющее собой сверхчеловеческое, абсолютное бытие. Он стремится очистить сознание от эмпирического содержания, что достигается с помощью «феноменологической редукции» (т.е. воздержания от каких-либо суждений до тех пор, пока сознание не освободится от догм и аксиом). Центральное понятие феноменологии – **«интенция»** (направленность сознания на объект, находящийся в самом сознании, и сами способы этой направленности). Развивая свою теорию, Гуссерль говорит и о влиянии «жизненного мира» на сознание, т.е. опосредующее значение жизни, самого существования индивида для устройства, направленности и содержания его сознания (жизненный мир – это донаучное первичное сознание и вытекающие из него формы поведения). Гуссерль считал, что философия может стать строгой наукой, но только тогда, когда сделает своим предметом структуру «чистого сознания» (феноменологию) и откажется обосновывать свои выводы с помощью опытных наук.

Феноменология на Западе стала одним из наиболее влиятельных течений современной философии и усилиями её сторонников – Р. Ингардена, А. Шютца, М. Шелера - была распространена на исследование проблем эстетики, этики, психологии, социологии и др. наук

Герменевтика(Г.Гадамер, П.Рикер, Ю.Хабермас и др.).С самых своих истоков философская герменевтика была связана с идеями интерпретации проблемы понимания. Её прототипами можно считать искусство толкования иносказаний в древнегреческой философии, искусство толкования Священного писания в средние века.

По мнению философов - сторонников идей герменевтики социально-гуманитарные науки не могут и не должны копировать методологию естествознания. Этой методологией можно пользоваться, но с учетом особенностей и своеобразия изучаемого предмета. Заслугой философской герменевтики так же является изучение значения толкования, интерпретации в социально-гуманитарном знании. Сама интерпретация – процесс неоднозначный, поскольку толкование (например, текстов) совершается в контексте определенных традиций, а это значит, что интерпретатор подходит к своему предмету с «предубеждением» и вкладывает в него, по сути, новые смыслы.

Философская герменевтика рассматривает бытие как самостоятельную языковую субстанцию. Непосредственное бытие человеку недоступно, поскольку он живет в мире, запечатленном в языке. Отсюда лингвистическая природа философии, которая обнаруживается, прежде всего, в ее диалогическом характере. Таким образом, единственно доступным и ценным миром герменевтика признает мир человеческого общения, внутри которого образуется мир культуры, ценностей, смыслов и т.д. Все составляющие культуры должны быть понятны и истолкованы (проинтерпретированы).

В рамках постклассического философствования на Западе огромное значение приобретает **религиозная философия**. Наиболее значительны здесь – неотомизм (Ж.Маритен, Ж.Жильсон, П. Тейяр де Шарден) и теология протестантизма (Р.Бультман, П.Тиллих, Э. Блох и др.)

Неотомисты как влиятельнейшее течение современной западной религиозной философии возрождает в новых условиях идеи Фомы Аквинского²¹. Ставя своей задачей обоснование истин католической веры, неотомисты стремятся совместить научное знание и религиозное откровение, здравый смысл и догматы Священного писания. Главными проблемами современного неотомизма становятся проблема бытия бога как творца и проблема бытия человека как высшего творения бога. В своих философских построениях неотомизм исходит из принципов креационизма (творческая роль Бога в создании мира), гносеологического дуализма (непротиворечие веры и разума), теодицеи (оправдание Бога как абсолютного добра), провиденциализма (понимание исторического процесса как

²¹ Идеи Аквината (томизм) сегодня вновь привлекают интерес и возрождаются в форме неотомизма, получая статус официальной философии Ватикана.

божественного замысла, цель которого – спасение человечества и Царствие божие на Земле).

Философия, по мнению неотомистов, – мост, соединяющий науки с теологией. Если теология (учение о боге) нисходит на землю, то философия (учение о мудрости) стремится подняться к божественному. Предложенный Фомой Аквинским и его последователями принцип гармонии веры и разума предполагает, что религиозная вера и знание суть различные пути постижения Бога, который открывается естественным образом через познаваемый разумом сотворенный мир и сверхъестественным образом – через Откровение, божественное слово. Рациональное знание ценно, потому что оно позволяет более полно понять истины Откровения. По мнению неотомистов, несоответствие выводов науки догматам веры свидетельствует только о неправильном ходе рассуждений, приводящем к естественным заблуждениям. Впрочем, есть и догматы, при постижении которых обнаруживается ограниченность философии и тем более науки. Таковыми являются догматы Боговоплощения, воскресения, троичности Бога, которые постигаются только путем божественного Откровения.

Заметное место в религиозной философии католицизма занимает антропологическая проблематика. Большое внимание уделяется вопросам нравственности и морали, общечеловеческим ценностям. Философские этические поиски должны направлять, в конечном счете «светом Веры». Стремясь к благу, личность обретает добродетель. Источник веры, согласно доктрине неотомизма, – божественное откровение.

Основные проблемы, решаемые протестантской теологией XX века – греховность человека, ограничивающая его возможности, проблемы культуры (соотношение христианства и культуры, судьбы европейской культуры и европейского человечества, эсхатологическая перспектива культуры). Так, согласно Тиллиху идеалом культуры становится «теономная» культура, все формы которой пронизывает и направляет присутствие Безусловного (т.е. Бога). Осуществление «теономии» культуры (в противовес еще господствующей на Западе автономной – бездуховной культуры) знаменует поворотный момент истории – «кайрос». Смысл истории связывается Тиллихом с такими моментами - «кайросами», когда Бытие (Бог) открывается человеку.

Одним из самых авторитетных и ярких явлений современной философии является **экзистенциализм** (лат. *existentia* – существование – «философия существования» – направление, формирующееся в 20-30-х гг. XX в. и ставшее одним из ведущих в современной западной философии. Эта философия стояла изначально на позициях антисциентизма, последовательно проводя мысль о том, что рациональная

философия зашла в тупик и необходимо обратить внимание на человека, на модусы его бытия в мире.

Наибольшее распространение экзистенциализм получил в Германии (**Карл Ясперс, Мартин Хайдеггер**) и во Франции (**Жан-Поль Сартр, Альбер Камю, Габриэль Марсель**). В России это направление представляли **Н.Бердяев** и **Л.Шестов**. Идеи экзистенциализма оказали большое влияние на литературу, театр, кино, многие его представители – люди искусства.

Собственно философским течением экзистенциализм стал только после Первой мировой войны, потрясшей до основания весь социально-экономический уклад европейского общества и заставившей по-новому взглянуть на проблему человека. Уже в 40-х – 60-х годах экзистенциализм становится одним из самых популярных философских направлений XX века. Свое идейное начало экзистенциализм берет в философии **С. Кьеркегора** – именно он сформулировал антитезу *экзистенции* (истинного бытия – существования человека) и системы. Основная идея – человек существует в чуждом ему мире. Подлинная действительность – это существование *«своего Я»* – то есть переживание своего бытия в мире, того, чем Я являюсь для самого себя. Философия экзистенциализма носит индивидуалистический характер. (В пьесе **Ж.-П. Сартра «Запреты»** трое преступников после смерти попадают в ад, который представляет собой комнату в дешевой гостинице, где все время горит яркий свет, нет зеркала и невозможно остаться одному. Ад – это другие, заявляет один из грешников.). В реальном бытии человек постоянно находится перед лицом страха, беды – т.е. в «пограничных ситуациях», поэтому его естественные состояния – это **тревога, страдание, вина, страх, боль**. Страх – главный принцип жизни человека. «Предметом страха является мир как таковой» (М.Хайдеггер – авт.). Страх разобщает людей и, следовательно, дает возможность полного проявления индивидуальности.

Важнейшая категория экзистенциализма – **«смерть»**. Жизнь абсурдна, бессмысленна, и поэтому осознание своей смертности дает человеку ощущение свободы, неповторимости. А.Камю в «Мифе о Сизифе» писал: «есть только один действительно серьезный вопрос – это вопрос о самоубийстве». Возможность самоубийства он рассматривает как доказательство свободы человека от внешних сил. Основной вопрос философии Камю формулирует так: «Стоит ли жизнь того, чтобы ее прожить?». В решении этого вопроса в экзистенциализме выделяются два направления:

1) **«религиозный экзистенциализм»** или **христианский** (Ясперс, Марсель, Бердяев), представители которого видят возможность обретения свободы через Бога;

2) *«атеистический»* (Хайдеггер, Сартр, Камю) – видят возможность обретения свободы только в сфере собственного сознания, которое и является истинным бытием.

Религиозные экзистенциалисты природу «иною» определяют как «трансценденцию» (доопытную сущность), открывающуюся лишь в акте веры. Их бог – не некое человеческое подобие, а философский синоним категории бытия, понимаемого как основа мира. Бог выше всяких разделений, категорий, абстракций. У христианских мыслителей (Бердяев, Марсель) характеристика трансценденции носит отпечаток религиозных ценностей (н/р у Марселя Бог – «абсолютный ты» - самый надежный друг). При всех различиях между собой религиозные экзистенциалисты не мыслят существование божественного вне акта веры. Решение проблем человека и его «экзистенциальной тревоги» религиозные экзистенциалисты видят в преодолении его отчуждения от бога.

Экзистенциализм в его нерелигиозных вариантах исходит из отсутствия природы человека как таковой. В концентрированном виде эта концепция представлена в философии Сартра, по мнению которого, нет никакой природы человека, как нет и бога, который бы ее задумал: нет никакого творца человека, кроме самого же человека, он сам создает свою сущность и является существом, «устремленным в будущее». Впрочем, отрицание идеи бога не облегчает задачу экзистенциалиста определить место человека в мире. Сартр писал, что суть дела не в том, существует ли бог, а в том, что человека никто не может спасти от самого себя, даже самое убедительное доказательство бытия бога. Атеистический экзистенциализм осмыслял опыт борьбы с фашизмом и политизировал экзистенциалистскую теорию, связав ее с животрепещущими социально-политическими проблемами послевоенного времени. Подлинным манифестом «атеистического» экзистенциализма часто называют произведение Камю «Миф о Сизифе». Здесь выражено разорванное сознание – сознание абсурда – сознание экзистенциального человека. «Если бога нет, стоит ли жизнь того, чтобы ее прожить?» – задает мыслитель свой главный вопрос. Столкновение с бессмысленностью мира приводит нерелигиозного человека к единственному выходу, к надежде, которая заключена в нем самом, к творческой открытости его существования.

Согласно экзистенциализму основная задача философии это не научная проблематика, а различные аспекты человеческого существования (бытия). В отличие от научного мышления, базирующегося на теоретических принципах, экзистенциальное связано с духовным миром человека, его интимными переживаниями, бессознательным отношением к миру. Экзистенциально мыслящий индивид не может относиться к прошлому, настоящему и будущему объективно, все его мышление пронизано

человеческой субъективностью. Личность живет, прежде всего, эмоциями, понимая иррациональность бытия.

Войны, социальные противоречия, кризис гуманизма – побуждают человека к идеям ответственного достоинства в любых катастрофических ситуациях. «Экзистенциализм – это гуманизм», – провозглашал Ж.П. Сартр. Иными словами, ответом на кризис западной цивилизации является поиск принципиально иного гуманизма, исходным тезисом которого может служить тезис «человек больше того, что он может познать, изучая себя» (К.Ясперс – авт.).

Человек – существо страдающее, испытывающее негативные состояния страха, тревоги, вины, тоски и т.д. Волей providения это существо «заброшено» в этот иррациональный мир. Экзистенция рассматривается как основная проблема философии, призванной помочь человеку в поисках смысла своего существования. Понятие «пограничной ситуации» констатирует предрешенность трагического бытия в мире, лишенном разумного начала. (Особенно это относится и XX веку - самому бесчеловечному в истории общества).

Если в XIX в. отцами экзистенциальной мысли называют С. Кьеркегора (Дания), Ф. Ницше (Германия), Ф.М. Достоевского (Россия), то применительно к современному экзистенциализму к ним следует причислить немецкого философа *М. Хайдеггера* (1889–1976). Главным для него являлся вопрос о смысле человеческого бытия. Одиноким, покинутым, «заброшенный в мир» человек всегда сознает конечность своего существования и в этом осознании обретает мужество и свободу. Хайдеггер считает («Бытие и время»), что смысл существованию придает именно «временность», присущая только человеку. По Хайдеггеру следует учитывать четыре положения. *Во-первых*, личность «заброшена» в мир не по своей воле; *во-вторых*, мир не имеет никакого смысла, кроме придаваемого ему человеком; *в-третьих*, коллектив подавляет индивидуальность, но люди нуждаются в определенных пределах друг в друге; *в-четвертых*, личностное бытие – бытие, обращенное к смерти, бытие направленное к ничто. Структура экзистенции, по Хайдеггеру, связана с модусами (положениями) человеческого существования - *совестью, ответственностью, страхом, одиночеством, раскаянием*.

Философия другого крупнейшего представителя экзистенциализма *К. Ясперса* (1883-1969) облечена в форму свободного размышления и развивается в русле темы «человек и история». Причем история у автора рассматривается как доминирующий инструмент измерения человеческого существования. Для философа (в прошлом врача – психиатра) понимание истории немислимо без понимания человека. Человек в пограничной ситуации познает «историчность бытия». Весьма интересен у Ясперса анализ

этих «пограничных ситуаций». Человек погружен в безличное массовое существование, но в экстремальной ситуации он способен как бы прозреть, понять смысл своей экзистенции (либо отсутствие ее). Обычный человек чаще всего не задумывается о смысле жизни, но в пограничной (исключительной, трагической) ситуации происходит переоценка ценностей. Наиболее яркий случай пограничной ситуации – смерть, во всей конкретности ее проявления. Лишь глубоко пережив конечность своего существования (даже через смерть своих близких), человек получает возможность открытия своего бытия в мире. Человек может преодолеть кризис и, придя к познанию себя, «самобытию», увидеть действительные связи бытия и свою судьбу (такое познание, по Ясперсу, возможно через кризисные ситуации и моменты риска – война, болезнь, либо через философское познание). Только в познании действительных связей бытия, открытии подлинного или истинного бытия есть подлинная свобода человека, считает К. Ясперс.

Философская вера с позиции Ясперса находится в пограничье между верой религиозной и научной, поэтому общей для человечества верой, может быть именно философия (на примерах Будды, Зороастра, Конфуция, Лао-цзы, Иисуса и Мухаммеда философ раскрывает основы общей духовности человечества). Наиболее надежным способом познания мира философом признается интуиция, озарение.

Миропонимание французского экзистенциализма складывалось под воздействием немецкого, по времени возникновения несколько более раннего. Для французских экзистенциалистов характерно изложение своих воззрений в литературно-драматургической форме. Рассматривая проблемы свободы и стойкости, **Ж.П. Сартр** (1905-1980), находящийся под влиянием марксистских идей, придает данной проблематике социальное и конкретно-историческое звучание. Идеи сознания как свободы и выбора вместе с идеей «случайности бытия» воплощены Сартром в романе «Тошнота», философском эссе «Экзистенциализм – это гуманизм». Человек, по Сартру, должен постоянно «изобретать себя», свободным выбором своего способа бытия «выстраивать себя». Человеку ничего не дано: он сам должен вписать себя в окружающий мир. Прошлое, с точки зрения Сартра, оказывается своего рода «заложником» свободы человека, потому, что постоянно интерпретируется свободным сознанием. Сартр оспаривает фрейдовскую идею бессознательного, настаивая на том, что ситуация реализуется только посредством человеческого выбора и действия, то есть свободы. Человек делает самого себя, обретает свою сущность, уже существуя - в этом и состоит первый принцип экзистенциализма. Никакая внешняя сила, никто, кроме данного индивида, не может осуществить его превращение в человека. В этом подлинная свобода

индивида, изнанка этой свободы – ответственность, которую несет человек, если его превращение в человека в подлинном смысле так и не состоится.

С понятием «свободы», у Сартра тесно связано понятие ответственности. Существование предшествует сущности (в ходе воспитания и самовоспитания из младенца вырастает личность); следовательно, человек ответственен за свое бытие и за бытие других людей. Именно в этом смысле, по Сартру, «человек осужден за свободу». В результате возникает тема абсурдности существования.

Если у Хайдеггера в экзистенциальной философии доминировала проблематика «времени бытия», у Сартра – «свободы», то у Камю (1913-1960) встречается понятие «абсурда» (своему произведению «Миф о Сизифе» он дал подзаголовок «Эссе об абсурде»). Чувство абсурда возникает у человека при соотнесении себя с окружающим (противоречие между актером и декорациями). Механизм возникновения и становления абсурда, по Камю, следующий. Это чувство возникает спонтанно, как следствие осознания бессмысленности бытия, душевной опустошенности. Неизбежность конца существования, проблема самоубийства наполняют абсурдность существования дополнительным содержанием.

Справедливости ради следует отметить, что Камю не был догматиком и эволюционировал вместе с историческими обстоятельствами. От нигилизма он приходит к утверждению наличия универсальных ценностей (свою позицию он определяет словами: «Я ненавижу только палачей»). Камю написал своего «Бунтующего человека» (1950 г.) в условиях апогея сталинской идеологии, военных агрессий в Азии, угрозы возникновения очередной мировой войны. Подлинное мужество проявляет себя не в бедствии, не в примирении с обстоятельствами, не в конформизме. Мир, по Камю, «безрассудно молчалив» и, следовательно, необходимо «бунтовать».

Бунтующий человек не деструктивен (разрушителен), своим поведением он способствует гармонии мира, т.е. созидает достоинство и свободу. Но свобода всегда ограничена и сводится к выбору между различными страстями, противоположными по значению импульсами. Для такого выбора требуется ясность сознания, помогающая преодолевать кипение страстей.

В то же время установки экзистенциализма предполагают и ответственность человека за мир. Человек свободен в выборе своих возможностей и ответственен за этот выбор. Философия представители атеистического направления ставят выше науки, т.к. она является осмыслением экзистенции. В статье Сартра «Экзистенциализм – это гуманизм» он связывает с философией экзистенциализма надежду на жизнь в абсурдном мире.

Экзистенциальная философия оправданно исходила из того, что близость, угроза смерти чаще всего заставляет людей задуматься о смысле и содержании прожитой жизни, «повернуться» от быта, от повседневности к самому бытию, к собственной экзистенции – сущности, которая едина с существованием. И философы, и писатели-экзистенциалисты остро и ярко осмысливали ситуации на грани жизни и смерти.

В целом современная западная философия, представленная различными течениями и направлениями, существенно противопоставляет себя классическому философствованию, основанному на требовании познания объективной сущности природы и человека для их разумного преобразования. Неклассическая философская традиция, какие бы проблемы она не исследовала, на каких бы позициях – сциентистских или антисциентистских - она не стояла, исходит, прежде всего, из реального субъективного человека. Можно сказать, что для неё проблемы науки, сознания, общества – это лишь грани философской антропологии, философского осмысления человека как «экзистенции» и личности.

Литература

1. Введение в философию. // Под ред. Фролова И.Т. В 2-х частях. Ч. 2. М., 1989.
2. Хрусталев Ю.М. Общий курс философии. Учебник для студентов мед. и фарм. вузов). В 2-х томах. Т. I. М., 2003.
3. Спиркин А.Г. Философия. М., 2003.
4. Философия. В 2-х частях. // Под ред. Кирилова, Попова, Чумакова. М., 1996.
5. История философии: Запад-Россия-Восток. М., 2000.

Дополнительная литература

1. Кьеркегор С., Шопенгауэр А. Антология мировой философии. В 4 тт. Т. 3 М., 1971.
2. Мир философии. В 2 ч. Шпенглер, Шопенгауэр.
3. Бергсон А. Здравый смысл и классическое образование. // Вопросы философии. 1990. № 1.
4. Ницше Ф. Антихристианин. // Сумерки богов. М., 1989.
5. Зотов А.Ф., Мельвиль Ю.К. Буржуазная философия середины XIX-XX вв. М., 1988.
6. Чанышев А.А. Этика Шопенгауэра. // Вопросы философии. 1988. № 9.
7. Феноменология и ее роль в современной философии. / Вопросы философии. 1988. № 3.
8. Автономова Н.С. К спорам о научности психоанализа. // Вопросы философии. 1991. № 4.
9. Гайденко П.П. Проблема рациональности на исходе XX в. // Вопросы философии. 1991. № 6.
10. Буржуазная философия XX в. М., 1974.
11. Буржуазная философская антропология XX в. М., 1986.
12. Лисицын Ю.П. Здоровье населения и современные теории медицины. М., 1982.

Объясните понятия: позитивизм, постпозитивизм, прагматизм, герменевтика, феноменология, философская антропология, неопрейдизм, неогегельянство, неокантианство, сциентизм, иррационализм, экзистенциализм, бессознательное.

Темы рефератов

1. Основные черты и особенности современной философии.
2. Роль психоанализа в медицине.
3. «Воля к власти» – основной принцип философии Ф. Ницше.
4. «Философия жизни» – антипод философии разума.
5. Учение А.Шопенгауэра о мировой воле.

Размышления на философскую тему

1. Суть нового поворота к человеку в философских учениях XX в.
2. Что Шпенглер называет «цивилизацией» и «культурой»?
3. Какие актуальные проблемы человека и человечества являются предметом философских размышлений конца XX в.?
4. Назовите уровни сознания по Фрейдю?
5. Философская концепция «экзистенциализма»?
6. Понятие «воли» в философии иррационализма?

«Ленивый человек в бесцельном покое сходен с неподвижной болотной водой, которая, кроме смрада и презренных гадин ничего не производит»
М. В. Ломоносов

«Сострадание есть высочайшая форма человеческого существования»
Ф.М. Достоевский

«Мудрый человек требует всего только от себя, ничтожный же человек требует всего от других»
Л.Н. Толстой

Русская философия

1. Специфические особенности русской духовности.
2. Исторический путь философской мысли в России.
3. Философские идеи XVIII века: М.В.Ломоносов, А.Н.Радищев, П.Л.Чаадаев.
4. Общая характеристика развития философии в XIX веке. Славянофильство и западничество
5. Религиозная философия конца XIX в. В.С.Соловьев.
6. Философия русского зарубежья: Н.А.Бердяев.
7. Философия русского космизма (Н.Ф.Фёдоров, Э.К.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский и др.).

Феноменальность русской философии заключается в том, что она развивалась исключительно автономно, самостоятельно, независимо от европейской и мировой философии, не находилась под влиянием многочисленных философских направлений Запада – эмпиризма, рационализма, идеализма и др. Она во многом самобытна и неповторима. В то же время русскую философию отличают глубина, всесторонность, достаточно специфический круг исследуемых проблем, порой непонятных для Запада.

Русская философия была подвержена религиозному влиянию, особенно православию и язычеству. Специфической формой выражения философских мыслей являлись *художественное творчество, литературная критика, публицистика, искусство, «эзопов язык»* и это объясняется жесткой цензурой и политической несвободой. Русская философская мысль в отличие от западной философии стремилась заниматься не отдельной проблематикой, а всем комплексом актуальных проблем, в том числе морали и нравственности.

Предмет русской философии составили:

- ✓ проблема человека;
- ✓ космизм (восприятие космоса как единого целостного организма);
- ✓ проблемы выбора исторического пути развития России – между Востоком и Западом (*сугубо специфическая проблема русской философии*);
- ✓ проблема власти и государства;
- ✓ проблема социальной справедливости, идеального общества и будущего.

Выделяют следующие основные этапы русской философии:

1. период зарождения древнерусской философии и раннехристианской философии Руси;
2. философия периода татаро-монгольского ига, зарождения, становления и развития централизованного русского государства (Московской Руси и России);
3. философия XVIII в.;
4. философия XIX в.;
5. русская и советская философия XX в.

Её нельзя оценивать обычными и принятыми на Западе европейскими мерками и историческими стандартами, поскольку формирование русской культуры и государственности осуществлялось в иные, более поздние времена и в других социально–экономических и духовно–традиционных условиях.

Первые шаги культуры и философской мысли, а по–существу предыстории философии (X-XVII вв.), как у всякого новорожденного явления были весьма робкими и далеко не уверенными. В дальнейшем (XVII-XVIII вв.) её поступь становится твёрже и крепче. Отечественная философия как конгломерат сложившихся системных воззрений на мир, дает о себе знать в полной мере в XIX- XX вв., становится неотъемлемой и значимой составной частью мировой философской культуры, в которую она привносит свой во многом неповторимый и самобытный колорит.

Уникальность древнерусской мудрости, получившей по наследству от прошлого элементы славянского языческого мировоззрения, вовсе не означала, что её становление и

развитие шло само по себе, в стороне от европейской и мировой цивилизации и подпитывалась только своими внутренними духовными истоками.

Принятие христианства в 988-989 гг. и последовавшее за ним крещение, духовно связало Древнюю Русь с византийской культурой, а через неё и с античной философской мыслью. Ведь Византия в те времена выступала общепризнанным центром православной религии и культуры. Она была и хранительницей античного наследия и носителем собственной высокой культуры. Благодаря активной просветительской деятельности миссионеров, исходил от неё свет знаний и просвещения. Шло приобщение не только к древнегреческим, но и накопленным к тому времени европейским религиозно–духовным и культурным ценностям.

Следует заметить, что идеи и взгляды отцов древнерусской культуры трудно, да и неправомерно считать и воспринимать в качестве философии как таковой в её общепринятом смысле и понимании, поскольку их миропонимание и мышление не приобрело ещё самостоятельного философского статуса. Оно проявлялось в содержании литературных произведений, в летописях, поучениях, наставлениях, молитвах, в скульптурных образах, в храмовом зодчестве, в живописи, и особенно, в иконописи и т.д.

Иными словами, чисто философская мысль была ещё лишена своего собственного понятийного, логического и категориального аппарата, что не позволило ей выделиться и проявиться как специфической форме общественного сознания и особому виду духовно - творческой деятельности.

Отмечая религиозно-богословский характер древнерусской предфилософии необходимо отметить, что по своей проблематике она не замыкалась только на осмыслении религиозной догматики и вере в Бога – творца. Круг её интересов был значительно шире и разнообразнее. Ею рассматривались вопросы сотворения мира и первоосновы бытия. Предпринимались попытки объяснить сущность самого человека. Внимание древнерусских мудрецов привлекали мировая история, извечная проблема борьбы доброго и злого начал. Их волновала судьба Древней Руси, её будущее и будущее самого народа и т.д. Об этом свидетельствуют ранние памятники литературного и народно–фольклорного творчества, дошедшие до нас и, прежде всего произведения одного из первых авторов – митрополита Киевского Илариона (XI в.).

В своих литературно – церковных сочинениях «Слово о Законе и Благодати», «Молитве», «Исповеди веры» автор рассуждает о духовной культуре русского народа, о патриотизме, историческом пути России. Он стремится осмыслить ход развития человеческой истории, определить место, роль и предназначение русского народа в мировом процессе.

На этом этапе развития древнерусской культуры большую ценность и практический интерес представляет *«Поучение» Владимира Мономаха* (1053-1125 гг.). В нём великий князь посредством своих наставлений завещает сыну своеобразный морально-этический кодекс поведения, вобравший в себя его богатый родительский жизненный опыт. Он советует своему отпрыску жить в согласии с Богом, верой и правдой служить народу. Творить добрые дела, поддерживать друзей и в то же время побеждать врагов, бороться с тёмными силами. В.Мономах предостерегает сына от пьянства и лжи, бытовой распущенности. Эти людские пороки, считает он, приносят большой вред человеку и строго караются со стороны Бога. Всем этим человеческим недостаткам и слабостям В.Мономах противопоставляет свершение общепользных дел и высшим мерилom человеческой полезности и достоинства у него выступает труд.

В эту же историческую эпоху исключительно большое влияние на русскую общественную жизнь и духовность оказывает *«исихазм»* (с греч. слова «исихия» - покой, безмолвие), или же паламизм, от имени его основателя Григория Паламы, священника, афонского подвижника и богослова XIV в. Будучи по своей сути религиозным учением, оно основывалось на практике монашеской безмолвной молитвы, целью которой выступало достижение особой внутренней сосредоточенности, опирающейся на определённые приёмы медитации.

Следуя евангельской традиции - Г. Палама называет Христа Светом, а его деятельность – просвещением. Исихасты исключали возможность познания божественной сущности, но в то же время допускали приобщение к ней через энергию божественного творения.

В конце XV-начале XVI вв. большой общественный и политический резонанс получила доктрина известного монаха *Филофея «Москва – третий Рим»*. Красной нитью через всё содержание этого древне – литературного памятника проходит идея, воплощающая рост русского национального самосознания и утверждающая необходимость дальнейшего укрепления отечественной государственности. Крушение «первого Рима» от язычников и «второго Рима» (Константинополя) от турок – мусульман в силу измены истинной православной вере и прегрешения против неё, возложили на Москву особую ответственность за весь православный мир, за сохранение чистоты веры и укрепление духовной и светской власти.

Эта историческая миссия выпавшая на Москву, считает Филофей, делает её поистине единственной и последней наследницей величественного прошлого и превращает её тем самым в «третий Рим». Именно Москва должна унаследовать и возродить сполна все лучшие духовно–нравственные достижения прежних времён

православного мира и сделать всё необходимое для сохранения традиционных идеалов в чистоте и неприкосновенности. Все это можно воплотить в жизнь лишь только при условии сильного государства и сильной державной власти. В связи с этим доктрина «Москва – третий Рим» предстала по существу идеологическим предвестником необходимости политического и государственного объединения и консолидации всей Древней Руси вокруг Москвы и создания централизованного сильного государства.

Среди выдающихся деятелей, оставивших значительный след в последующей отечественной культуре можно назвать имена Максима Грека, Нила Сорского, Юрия Крижанича и других. В частности, *Максим Грек* (1480-1556), выходец из Греции, был приглашен как знаток греческой философии и литературы в Россию русским царем Василием III для перевода и пропаганды греческих печатных изданий и философских произведений. В историю отечественной культуры он вошел как крупный мыслитель, вся жизнь которого была посвящена литературно- публицистической деятельности. Ему принадлежало авторство многих толкований, посланий, научных и философских сочинений. При этом особое внимание он уделял философии. В ней он видел источник духовного богатства и нравственного очищения, совершенства человека. М. Грек полагал, что изучение философии поможет избавиться от многих проблем повседневной жизненной прозы, умеряет стремление людей к чрезмерной роскоши, богатству и мирскому благу. Обличая погоню за богатством, он ратует за скромность и простоту в быту, воздержание от соблазнов в жизни.

XVI-XVII вв. время серьёзных изменений в общественно–политической и культурной жизни в России. На эту историческую веху развития выпадает основание в XVI в. казённого печатного двора, что дало мощный толчок к развитию полиграфии и печатной продукции. Появляется большое число отечественной и зарубежной переводной литературы. Наблюдается повышенный интерес к европейской культуре и образованию, науке и философии. Идёт подробный анализ прошлой истории и поиск путей дальнейшего развития России. В этот творческий процесс свой весомый вклад вносит апокрифическая литература (с греч. «*apokrphos*» – *тайный, сокровенный*), содержащая множество рациональных и полезных сведений по экономике, политике, метеорологии, обычаях и традициях народов европейских стран.

Важным и знаковым событием этого времени явилось открытие первых высших учебных заведений страны: Киевско–Могилянской, а затем и Московской славяно-греко-латинской академий. Появление этих учебно-культурных центров, кузницы подготовки богословов, философов, политиков, государственных деятелей, литераторов и т.д. способствовало резкому росту философской и светско-просветительской мысли. В них

велось уже преподавание философии как самостоятельной учебной дисциплины. В основу её изучения легли труды великого Аристотеля и, прежде всего такие разделы его учения, как логика, физика и метафизика. Выпускниками академии стали известные в дальнейшем общественно-политические, культурные и научные деятели России – это Симеон Полоцкий, Феофан Прокопович, Л.Магницкий, Антиох Кантемир и, наконец, М.В.Ломоносов.

Таким образом, в XVII в. заканчивается первый и самый продолжительный по историческим срокам период становления и развития отечественной культуры и философской мысли. Именно на этом этапе формировались азы и основы многих будущих философских мировоззрений, проявлялся интерес к самой истории, к человеку, просветительству, к морально – нравственным ценностям, соответствующим русской духовности. Шёл процесс формирования и утверждения традиций отечественного философствования. Эта эпоха была богата оригинальными идеями и известными именами, оставившими заметный след в развитии российской культуры, науки и философии.

С XVIII в. в России берёт начало исторический переход от Руси московской к Руси петровской. Это особый период в историческом развитии страны, для которого характерно усиление благотворного влияния западноевропейской культуры и науки, вызванного проводимыми Петром I радикальными реформами. Происходит резкое повышение удельного веса научной и светской мысли, сопровождающееся процессами ослабления роли церкви и священнослужителей в жизни российского общества.

В области культуры петровские реформы способствуют широкому распространению в ней идей французского и английского Просвещения, а затем и классической немецкой философской мысли. Наглядным и ярким примером оживления и подъёма культурного и образовательного развития страны явилась открытая в 1755г. Московского университета с философским факультетом в его структуре. Появление этого научно-образовательного очага обусловило начало процесса секуляризации философского знания, дало импульс постепенному отходу от религиозно-схоластического мышления и догматических стереотипов.

Именно в это время начинается широкое распространение философской и научной мысли в стране. Она воплощается в многочисленных трудах и сочинениях целой плеяды замечательных мыслителей и умов, пальма первенства среди которых без сомнения принадлежит **М.В.Ломоносову**(1711-1765гг.). Выходец из самой гущи простого народа он становится гордостью отечественной науки и российской культуры.

Энциклопедист по своему научному кругозору и знаниям М.В.Ломоносов вносит выдающийся вклад в развитие многих наук: математики, физики, химии, геологии,

географии, астрономии и т.д. В то же время он блестящий поэт–литератор, много сделавший для развития русской словесности. Он автор ряда прекрасных литературных произведений, патриотических и торжественных од. М.В.Ломоносов первым в России поднимает планку отечественной науки и её достижений до европейского и мирового уровня.

По своим философским взглядам М.В.Ломоносов деист.Он сторонник теории двух истин, в соответствии с которой научно-просветительские и духовно-религиозные знания имеют право на сосуществование.Его по праву можно назвать одним из первых материалистов в отечественной философии. Материя у Ломоносова есть всё то, из чего состоят тела и вещества.Отсюда – основу мира у него составляют мельчайшие частицы - **корпускулы**. На этом основании он выдвигает молекулярную концепцию строения вещества: корпускулы – молекулы, состоящие в свою очередь из атомов, которые являются неделимыми, но способными обладать различным строением. Подобные взгляды М.В.Ломоносова легли в основу его так называемой **«корпускулярной философии»**.

В области познания учёный стремится рассматривать эмпирический компонент и теоретическое обоснование в единстве, а не односторонне, каждое само по себе, как это имело место у многих исследователей.В практике познания большая роль отводится им опыту, эксперименту, анализу, синтезу, ощущениям и логическому мышлению. Опираясь на эти продуктивные методы познания, учёный совершает ряд выдающихся естественнонаучных открытий, среди которых в первую очередь следует указать на закон сохранения массы вещества, участвующих в химических реакциях.

М.В.Ломоносов обосновывает идею механической природы теплоты, в противовес господствующему до него идеалистическому и ненаучному представлению о теплороде. Он выдвигает принцип **«изомерии»** - явления, когда тела с тождественным химическим составом могут обладать различным строением и отличительными свойствами. Им с достаточной прозорливостью выдвигается идея единства и целостности окружающего нас мира. При этом полагается, что неживая и живая природы едины, находятся во взаимной связи и развитии.

Достаточно близко к ломоносовским деистическим взглядам стоит философское мировоззрение **А.Н.Радищева** (1749-1802 гг.).А.Н.Радищев был прекрасно образованным человеком.Изучил основательно и хорошо знал западноевропейскую философию, в которой отдавал предпочтение и симпатии французской материалистической школе в лице К.Гельвеция, Ж.Ж.Руссо, Ш.Монтескье и др.

Смысл своей жизни, как и предназначение философии изначально видел в бескомпромиссной борьбе за человеческую свободу и социальную справедливость. Достижение этих целей, по его убеждению, возможно лишь только через народное восстание и уничтожения социального зла. Последнее он связывал с крепостным правом и самодержавно-монархическим правлением в стране.

Разоблачению этого зла, пороков российского общества он посвящает свою известную книгу *«Путешествие из Петербурга в Москву»* (1790 г.), в которой беспощадно обличает самодержавие и крепостничество и ратует за торжество равноправия и справедливости.

За эту книгу автор был приговорён императрицей Екатериной II к смертной казни, которая, однако, была затем заменена ссылкой в Сибирь на каторгу в Усть-Илимский острог. Находясь там, А.Н.Радищев пишет философский трактат *«О человеке, о его смертности и бессмертии»*.

В первой части своего произведения автор рассматривает проблему тела и духа, мозга и психики и решает её в итоге с материалистических позиций. Он правильно заключает, что смерть тела с неизбежностью приводит и к смерти духа, самой человеческой души. Однако во второй части трактата, в третьей и четвёртой главах, он делает в противовес первоначальному, совершенно противоположный вывод. А именно – душа на самом деле не погибает со смертью тела. Она остаётся бессмертной. Такого рода заключение Радищев обосновывает ссылкой на действие всемирного закона сохранения энергии, как особой «силы».

Он полагал, что если в природе невозможно исчезновение энергетической силы, которая выступает вечной, неуничтожимой и переходящей в процессе своего движения из одних состояний в другие, подобное явление может происходить и с человеческой душой. Тем более что в ней он видел одно из совершеннейших природных сил, не способных к бесследному исчезновению. Великого писателя и публициста – философа, прожившего сложную и полную драматизма жизнь, в конце концов, ждало страшное разочарование и крушение всех его оптимистических надежд.

Поверивший некогда в идеалы французской буржуазной революции, провозгласившей достижение свободы, равенства и братства всех людей и народов, он стал на финише своего жизненного пути свидетелем безжалостного кровавого террора якобинцев, жестокой тирании Наполеона, предавших и растоптавших эти светлые для него понятия и идеалы.

Реформы Петра I открыли окно России в Европу. Они способствовали интенсивному проникновению в страну передовых достижений европейской культуры, науки, естествознания, искусства, архитектуры и философии. Это имело однозначно

большое положительное значение, поскольку приобщение к европейским ценностям способствовало пробуждению внутри страны национально-государственных и культурных сил, стало мощным стимулом подготовки национальных кадров, учёных, специалистов в различных областях научно-технической и духовной деятельности.

Вместе с тем процесс «европеизации» России имел и свою обратную сторону. Мощное влияние западной культуры и поклонение ей в стране породило у некоторой части представителей отечественной культуры и литературы чувство снисходительного, а в ряде случаев и пренебрежительного отношения к своим национальным ценностям, к своему прошлому, российской истории, отечественным традициям.

Это «двуязычие» и раскол культурной среды на два лагеря, получивших название *«западников»* и *«славянофилов»*, вызвали страстную публичную дискуссию представителей этих двух сторон. Речь, прежде всего, шла о судьбах страны, какой быть России, как ей развиваться в будущем и на какие духовные ценности опираться.

Истоки *«западничества»* уходят в творчество *П.Я.Чаадаева* (1794-1856). Он один из ярких и талантливых умов России XVIII начало XIX столетия. Друг А.С.Пушкина и единомышленник декабристов П.Чаадаев всем сердцем переживал за судьбы страны и её многострадального народа. Он клеймит царское самодержавие и полицейско-крепостнический строй. Это избличительное отношение к власти, к режиму, а также его размышления и суждения о прошлом, настоящем и будущем страны, роли русского народа в европейской и мировой истории нашли отражение в его «Философических письмах».

За написание и публикацию их П.Чаадаев царской волей был объявлен сумасшедшим и до конца дней своих находился под медико-полицейским надзором. Сам публицист был глубоко верующим человеком и считал себя христианским философом. На него, блестящего знатока западноевропейской истории и культуры, большое влияние оказали труды Бональдо, Шеллинга, Шатобриана и других. Главное место в его учение занимает философия человека и философская история.

Самого человека он воспринимает двойственно. В одном случае нём он видит природное существо, а в другом – духовное. Но, в конечном счёте, акцент делается на природном факторе, из которого он и выводит коллективистскую сущность человека. В основе поведения людей, как и хода истории, по его мнению, лежит божественная воля, воплощённая в христианской вере. П.Чаадаев убеждённый сторонник провиденциализма.

В своей историософии он предопределяет каждому народу и стране согласно божественному предначертанию и предвидению особое место и историческую роль. В то же время философ считает, что человечество должно стремиться к духовному родству и

объединению людей под эгидой христианской религии, как самой справедливой и праведной веры.

Принятие православия на Руси от «растленной» Византии Чаадаев считает величайшей ошибкой и отдаёт предпочтение католической вере. Главный упрёк, высказанный им в адрес православия и русской церкви, заключается в безоговорочной поддержке с их стороны позорного для страны крепостного права. По его убеждению православие, не предприняло практически ничего, чтобы каким – то образом и, в какой – то форме выразить своё неприятие и протест по отношению к крепостничеству. Заодно он упрекает православие и за то, что оно фактически превратилось в одну из главных опор монархической власти в России.

П. Чаадаев убеждён, что только католицизм выступает единственно действенной христианской верой. При этом он ссылается на многовековой опыт западноевропейских стран, где данная религия стала доминирующей и во многом способствовала их достижениям, поступательному и созидательному развитию.

Мыслитель остро и критически оценивает всю историю существования российской государственности, называет её беспомощной и никчемной. Считает, что за многие века Россия ничего полезного не привнесла в мировую сокровищницу. И в то же время многие культурные и научные завоевания Европы не смогли достойно войти в жизнь России, обошли её стороной. Полагал, что у страны, нет прошлого, как и будущего. Она прозябает в сером, безликом, застойном настоящем, отставая в своём развитии от многих стран на многие года.

Однако такого рода глубоко пессимистические и безрадостные рассуждения одновременно позволяют ему сделать вывод, что у России в силу сложившихся исторических реалий есть шанс и достаточный потенциал начать как бы своё развитие с чистого листа, двинуться и вырваться вперёд. Для этого необходимо взять всё лучшее у Запада, и опираясь на него, в перспективе воплотить в жизнь даже те не решённые задачи, которые в силу различных причин не смогли реализовать сами же европейские страны.

Идейные основы западничества, заложенные П.Я. Чаадаевым, были в дальнейшем восприняты и продолжены *А.И. Герценом, Н.П. Огарёвым, Т.Н. Грановским, В.П. Боткиным*. Близки к ним по духу были литературный критик и публицист *В.Г. Белинский* и писатель *И.С. Тургенев*.

Формирование идеологии западничества осуществлялось в жарких дискуссиях со славянофилами. И те, и другие, без сомнения, были истинными патриотами своей Родины.

Их расхождения во взглядах проявлялись в различном понимании и видении будущего исторического пути развития России.

Западники были сторонниками тесного сотрудничества с европейскими народами и странами. Именно западная цивилизация для них тот ориентир, на который должна равняться страна в своём продвижении вперёд. Достижения западноевропейских народов в области науки и техники, экономики, в области просвещения, здравоохранения и философии должны активно внедряться в российскую жизнь и быт, усваиваться и становиться неотъемлемой составной частью материальной и духовной культуры России. Поэтому будущее страны для них – это нахождение её в общеевропейской семье, в едином и общем культурно-историческом пространстве Европы.

Славянофилы, наоборот, допуская контакты и связи с Европой, основной упор в историческом развитии делали на особый самобытный российский путь. Представители славянофильства (*И.В.Киреевский, А.С.Хомяков, К.С.Аксаков, Ю.Ф.Самарин и др.*), оценивая критически российскую действительность, в то же время выступали против механического и безоговорочного переноса в страну европейских норм социально – экономической и политической жизни. Они полагали, что образ жизни, способы мышления и традиции европейских народов чужды российской жизни и быту и противоречат историческому и культурно-нравственному духу русского человека. В связи с этим многие из них резко критиковали реформы Петра I и считали их опрометчивыми, призванными увести страну с истинного и сугубо российского, традиционного пути развития.

Однако критика европеизации отечественной жизни у них часто содержала элементы идеализации древнерусской старины и патриархальных отношений. Более того, они представлялись при этом как сторонники самодержавия и православной религиозности.

Они выделяли три основополагающих принципа, на которых должно базироваться развитие страны: **соборность, общинность и православие**. Именно эти три «кита», присущие только российской действительности и отвечающие исконному духу народа, могут обусловить жизнеспособность страны и обеспечить её благополучное будущее.

Соборность означала для них духовную общность людей, объединённых православной верой и любовью к Богу.

Крестьянская община – это особый нравственный и человеческий мир, для которой присущ неповторимый социально – экономический повседневной уклад, в полной мере сочетающий и личные и коллективистские интересы. Именно подобный общинный образ жизни деревенской и патриархальной России был исторически и традиционно

свойственен русскому человеку. И его следовало не только сохранить, считали славянофилы, но и придать ему новые импульсы для последующего развития.

Что же касается отношения их к монархии, то она признавалась как соответствующая данному укладу форма общественно-политического и государственного устройства, призванная охранять сложившиеся устои и порядок в обществе. Славянофилы осуждали существующее в стране крепостное право. Но в то же время они считали, что радикальное раскрепощение может привести к негативным последствиям, и, прежде всего, к краху крестьянской общины. А этого они допустить не могли!

В 50-60 гг. XIX столетия широкую известность в России получают имена А.И. Герцена, Н.И. Огарёва, В.Г. Белинского, Н.Г. Чернышевского, Н.А. Добролюбова, Д.И. Писарева и др. Всех их объединяло непринятие крепостного права в России и отрицательное отношение к самодержавной власти в стране. По своим философским взглядам они придерживались материалистических позиций. Что же касается их общественно-политических воззрений, то в этой области они были сторонниками революционной демократии.

Н.И. Герцен (1812-1870) один из выдающихся мыслителей России XIX столетия, который сумел подняться на уровень крупнейших европейских философов своего времени. Он высоко ценил ум и талант Гегеля, отмечая его выдающиеся заслуги перед наукой. Подвергая основательному анализу гегелевскую философию, Герцен в первую очередь не приемлет его идеализма, раскрывает несоответствие между его диалектическим методом и идеалистической системой.

В отличие от немецкого философа он одним из первых в Европе стремится с позиции материализма осмыслить диалектику и в этом плане он достигает многого. Он применяет диалектический метод к объяснению объективной реальности и распространяет его на человеческое мышление. Материя, как и природа, выступают у него объективной данностью, которая находится в постоянном и вечном движении. Этим самым он отвергает метафизическую концепцию восприятия мира.

Законы диалектики характеризуются им как законы развития материального мира и лишь затем уже как законы человеческой логики и мышления. Иными словами, ставя диалектику во главу угла своего мировоззрения, он называет её в силу этого «алгеброй революции». Диалектика для него основной метод научного познания и способ мыслительной деятельности. Что же касается понимания самого процесса познания, то ведущую роль в нём он отводит опытной части. В силу объективных причин А.Н. Герцен не смог оценить действительную роль практики в познании и увидеть в ней материально-чувственную и общественно-историческую деятельность людей.

Важное место в своём учении он отводит проблеме человека. Человек выступает неотъемлемой составной частью природы. Он есть вершина её творения. Но человек не только продукт природы, а он, как личность представляется наивысшим продуктом общественно-исторического развития. А.Н.Герцен вплотную подходит к пониманию личности как социально-исторического существа, участвующего в изменении природы и преобразовании общественной жизни. В формировании личности Герцен решающую роль отводит социальной среде. Вместе с тем и сама личность, считает он, может активно воздействовать и влиять на общественные процессы. Во взглядах на общество решающая роль в историческом развитии отводится у него народу. Сама же история – это объективный процесс.

Он сопереживает судьбе русского народа, много размышляет о его будущем. Его сокровенное желание – отмена крепостного права и установление в России свободы слова и гласности. Будучи в эмиграции он стал невольным свидетелем революции 1848г. во Франции. Её поражение произвело на него потрясающе-отрезвляющее впечатление и вызвало чувство глубокого разочарования в западноевропейских демократических, правовых и политических ценностях. Крах надежд и мечтаний послужил толчком к пересмотру многих былых взглядов и представлений, вынудил переосмыслить прежние позиции на исторические судьбы и пути развития России. Именно в крестьянской общине Герцен на закате своей общественно-политической и творческой деятельности увидел тот притягательный маяк, к которому должна стремиться Россия.

Другим выдающимся представителем революционной демократии того времени был **Н.Г.Чернышевский** (1828-1889). Его восприятие мира во многом совпадало с взглядами Герцена. В 1860г. он публикует работу *«Антропологический принцип в философии»*, в которой подвергает критике идеалистическую философию Гегеля, опираясь при этом на антропологический материализм Л.Фейербаха.

Он шел по пути соединения материализма и диалектики. Основными теоретическими источниками его воззрений были антропологический материализм Фейербаха и диалектика Гегеля. В своих философских трудах он рассматривает *человека*, прежде всего, как существо биологическое, говорит о единстве законов природы и общества. Значительное внимание Чернышевский уделял *проблемам познаваемости мира*. Большое значение в процессе познания он придавал практике. Практика для него – не только основной критерий истины, но и движущая сила и цель познания. Не признавая вечных и отвлеченных истин, он утверждал, что истина всегда конкретна, т.к. зависит от многих условий и обстоятельств. Это положение Чернышевский иллюстрирует на

простом примере невозможности ответить без знания конкретной ситуации на вопрос «благо или зло дождь?»).

С материалистических позиций Чернышевский разработал *эстетическую теорию*. В своей диссертационной работе «Эстетические отношения искусства к действительности» он утверждал, что произведения искусства должны отражать жизнь в ее типических образах и критикует теорию «чистого искусства». Он говорил, что «искусство для искусства» идея такая же нелепая, как «наука для науки», «богатство для богатства» и т.д. Чернышевский признает самоценность искусства, но считает, что оно обязательно должно быть, во-первых, реалистическим, т.е. правдиво отражать жизнь, и, во-вторых, служить общественному прогрессу, нравственному совершенствованию человека. Главная категория искусства – «прекрасное» – порождена самой жизнью, т.к. прекрасное существует в природе и в человеческой жизни.

Социальные взгляды Чернышевского также во многом носят материалистический характер. Он развивал идею утопического социализма (роман «Что делать?»), однако путем решения социальных проблем считал не реализацию утопических проектов, а народную революцию как предпосылку социалистических преобразований, которые он связывал с ограничением частной собственности, ликвидацией наемного труда, развитием коллективного способа ведения хозяйства. Прогресс общественных отношений он связывал с прогрессом научного знания.

Н.Г.Чернышевский – современник отмены крепостного права в стране в 1861г., которое было ему ненавистно и, против которого он активно выступал. Однако он ожидал не такого освобождения крестьян. Процесс раскрепощения не принёс подлинного освобождения крестьян из под неволи и зависимости от своих хозяев, поскольку не был решён его основной вопрос. Дело в том, что раскрепощение не сопровождалось переделом земельной собственности и её передачи хотя бы части, в руки крестьян. Поэтому он связывал окончательное освобождение бесправного крестьянства только с революционными преобразованиями, горячим сторонником, которых он был. На будущее страны он смотрит с оптимизмом, хотя движение России по пути прогресса и процветания представляется для него не простым, а тернистым, сложным и противоречивым.

В противовес философии декабристов и другим направлениям философии, не согласующимся с официальной идеологией, возникла так называемая **ортодоксально-монархическая философия**, цель которой –отстоять существующий общественно-политический и нравственный порядок, нейтрализовать оппозиционную философию. Ее главным лозунгом в середине XIX в. было: «**Православие, самодержавие, народность**».

Важную роль в ортодоксально-монархической философии играло **религиозное направление**. Его видными представителями были Н.В. Федоров, К.Н. Леонтьев.

Н.В. Федоров(1828-1903) сделал основными темами своей философии единство мира; проблему жизни и смерти; проблему морали и правильного (морального) образа жизни. Согласно Н.Федорову мир един. Природа (окружающий мир), Бог, человек являются одним целым и взаимосвязаны между собой, связующим звеном между ними являются воля и разум. Бог, человек и природа взаимовлияют друг на друга, взаимодополняют и постоянно обмениваются энергией, имеют в своей основе единый мировой разум.

«Моментом истины» человеческой жизни Н.Федоров считал ее конечность, а самым большим злом – смерть. Человечество должно отбросить все распри и объединиться для решения самой главной задачи – победы над смертью, которая возможна в будущем, по мере развития науки и техники, но она произойдет не путем искоренения смерти как явления (так как это невозможно), а путем нахождения способов воспроизводства жизни, оживления. Надежду на возможность оживления дал Иисус Христос.

Философия Н.Федорова призывает к отказу от вражды, грубости, конфронтации между людьми и к признанию всеми высших образов морали. Моральная жизнь всех без исключения людей – это путь к решению всех проблем и всемирному счастью. Согласно философу, в поведении человека недопустимы как крайний эгоизм, так и альтруизм. Необходимо жить «с каждым и для каждого».

Другим представителем религиозного направления русской философии был **К.Н.Леонтьев** (1831-1891).Одно из основных направлений философии Леонтьева – критика негативных явлений русской жизни. В центре данной критики был развивающийся капитализм. По его мнению, капитализм – царство «хамства и подлости», путь к вырождению народа, гибели России. Спасение для России – отказ от капитализма, изоляция от Западной Европы и превращение ее в замкнутый православно-христианский центр. Ключевыми факторами жизни спасенной России должны стать помимо православия самодержавие, общинность, строгое сословное деление.

Исторический процесс К.Леонтьев сравнивал с жизнью человека. Как и жизнь человека, история каждого народа, государства зарождается, достигает зрелости и затухает.Если государство не стремится к своему сохранению, оно погибает. Залог сохранения государства – внутренне деспотическое единство. Цель сохранения государства оправдывает насилие, несправедливость, рабство.Согласно К.Леонтьеву неравенство между людьми – желание Бога и поэтому оно естественно и оправдано.

Представителями **философского религиозного направления** также были известные русские писатели – Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой, оставившие, кроме литературного, большое философское наследие. **Ф.М. Достоевский** (1821-1881) будущее России видел не в капитализме и не в социализме, а в опоре на русскую «национальную почву» - обычаи, традиции. Ключевую роль как в судьбе государства, так и в судьбе отдельного человека, должна сыграть религия. Именно на религии держится человеческая духовность, она оберегает человека от грехов и зла. Особую роль в философских взглядах Достоевского занимает проблема человека. Достоевским было выделено **два варианта жизненного пути**, по которому может идти человек: 1) путь человекобожества; 2) путь богочеловека.

Путь человекобожества – путь абсолютной свободы человека. Человек отвергает всякие авторитеты, в том числе Бога, считает свои возможности безграничными, а себя – вправе делать все, он сам пытается стать Богом, вместо Бога. По Достоевскому, данный путь губителен и опасен как для окружающих, так и для самого человека. Идущий по нему потерпит крах.

Путь богочеловека – путь следования Богу, стремление к нему во всех своих привычках и поступках. Такой путь Достоевский считал наиболее верным, праведным и спасительным для человека.

Л.Н. Толстой (1828-1910), создал особую религиозно-философскую доктрину – **толстовство**, согласно которому многие религиозные догмы должны быть подвергнуты критике и отброшены, как и пышный церемониал, культы, иерархия. Религия должна стать простой и доступной для народа. Смысл жизни видел в самосовершенствовании. Добром, любовью, разумом и совестью называет Бога и религию, а смерть и насилие – главным злом на Земле. Предлагает отказаться от насилия как способа решения каких-либо проблем. Государство ему представляется отживающим институтом и, поскольку оно является аппаратом насилия, не имеет права на существование и поэтому всем необходимо возможными способами подрывать государство, игнорировать его – не ходить на работу чиновникам, не участвовать в политической жизни и т. д. За свои религиозно-философские взгляды в 1901 г. Л.Н. Толстой был подвергнут анафеме (проклятию) и отлучен от Церкви.

Представителями **революционно-демократического направления русской философии XIX в.** были Н.Г. Чернышевский; народники – Н.К. Михайловский, М.А. Бакунин, П.Л. Лавров, П.Н. Ткачев; анархист П. Кропоткин и марксист Г.В. Плеханов.

Общая черта данных направлений – **социально-политическая направленность**. Все представители указанных течений отвергали существующий общественно-политический и экономический строй, будущее видели по-разному.

Н.Г. Чернышевский видел выход из создавшегося кризиса раннего капитализма в «возвращении к земле» (к идее аграрности России), личной свободе и общинном укладе жизни. Народники ратовали за непосредственный переход к социализму, минуя капитализм и опираясь на самобытность русского народа. По их мнению, для свержения существующего строя и перехода к социализму возможны все средства, наиболее эффективным из которых является террор.

В отличие от народников, анархисты вообще не видели смысла в сохранении государства и считали государство (механизм подавления) источником всех бед. Марксисты видели будущее России в соответствии с учением К. Маркса и Ф. Энгельса социалистическим, с преобладающей государственной собственностью.

В XIX веке в стране формируется **школа русского космизма** («космос» в переводе с греч. – порядок, красота устройства мира, Вселенной), которая предстаёт уникальным явлением не только в отечественной, но и во всей мировой философии. Он возник в России как альтернатива физикалистскому мышлению, одной из концепций неопозитивистской философии, требующей перевода предложений конкретных наук на язык физики – «физикалит».

Сам по себе русский космизм разделился на три основных течения: **естественнонаучное** (В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, Н.А.Умов), **религиозное** (Н.А.Фёдоров, В.С.Соловьёв, Н.В.Бердяев) и **художественно-поэтическое** (В.Ф.Одоевский, А.В.Сухово-Кобылин, В.Н.Левшин). Однако при всех особенностях этих разновидностей космизма в нём можно выделить ряд общих идей и моментов.

Прежде всего – это восприятие природы как целостного и живого организма. Понимание жизни на Земле как результата космической эволюции. Это – вера в единство человека и Космоса, возможность выхода человека за пределы Земли. Освоение космического пространства и возможность превращения самого Космоса в среду человеческого обитания, что может положительно сказаться на преодолении многих человеческих заболеваний, а в конечном итоге способствовать достижению состояния бессмертия.

В русском космизме получил преобладающее развитие взгляд на человека не только как на общественное существо, но и как существо космическое. Его существование и развитие неотделимо от Космоса и все процессы, происходящие в нём, отражаются в человеке. Человек рассматривается как микрокосм, подчиняющийся общественному

порядку. Именно человек и только он способен стать организующим началом Космоса, его освоения и очеловечения. Но это возможно только тогда, когда деятельность людей будет соответствовать природным и космическим закономерностям, а не противоречить им.

Выдвигая положение об освоении человеком Космоса, выдающиеся наши соотечественники создают теорию не просто антропокосмизма, а учение *антропоэкокосмизма* – учение о промышленном и технологическом освоении космоса, создании постоянно действующих и обжитых космических станций, своеобразных трудовых поселений, использующих свою деятельность в интересах всего человечества.

Родоначальник русского космизма как особого философского учения был **Н.Ф. Фёдоров** (1829-1903). Его основной труд – «*Философия общего дела*», который представляет собой проект «регуляции природы», обращенный на преобразование мира. Регуляция природы мыслится им как принципиально новый, сознательный этап развития мира и всего космоса. Идеи Федорова носят глубокий нравственный смысл. Проект регуляции природы для него есть только необходимое условие исполнения высшего нравственного долга – победы над смертью. Высшим злом во вселенной он считает смерть. Человек – вершина эволюции, но он и существо ущербное, т.к. смертен и осознает свою смертность. Частая смена поколений не позволяет личности в полной мере освоить опыт предшествующих, умерших поколений, осознать их заблуждения. Поэтому первой практической задачей человечества является продление жизни, для того чтобы создать возможность более полного усвоения опыта предшествующих поколений и развития нравственности, а главной целью – выявление наследственного генетического кода всего человечества, воскрешение предков и достижение бессмертия.

Этот проект призвано осуществить человечество, вооруженное силой своего разума, воплощенной в достижениях науки и техники, причем возможность эта, по Н.Ф. Федорову, станет реальностью только в результате общего действия субъекта в его совокупности (то есть всего человечества) на объект в его целостности (то есть на всю земную планету, Солнечную систему и, наконец, на всю вселенную). Мыслитель не только мечтает «радикально изменить» космическое пространство, но и предлагает конкретные способы «метеорической регуляции» (например, использование пороха для вызывания дождя), управления магнитными силами Земли, энергетическими процессами и т. д. Федоров предсказывает, что в результате человеческой деятельности будет изменен климат планеты, устранена засуха, взяты под контроль сейсмические процессы. Полезные ископаемые и энергия будут получаться из космоса, будут заселены многие планеты, а Земля будет превращена в огромный космический корабль.

Н.Ф. Федоров говорит о необходимости активного вмешательства в природные процессы. Непреклонная вера философа в возможности человеческого разума закрыла от него обратную сторону результатов преобразовательной деятельности человека, вооруженного силой науки и техники. Н.Ф. Федоров не принял во внимание возможности губительных последствий вмешательства человека в метеорологические и геологические процессы.

Выход человека в Космос предсказывался так же и **К.Э.Циолковским**. Великий учёный допускает возможность превращения Космоса в среду естественного человеческого обитания и проживания. Он впервые осуществляет расчёты и проектировку космического корабля, стремится определить количество необходимого горючего материала, которое позволило бы осуществить этот полёт в космическое пространство, подробно описал состояние невесомости. Создал научные предпосылки ракетостроения. Однако выход человека в космос он связывал с идеей восходящей эволюции всего живого. Считал, что эволюция не может остановиться на человеке как существе несовершенном, за сознанием и жизнью в нынешней форме должны следовать сверхсознание и сверхжизнь. К.Э. Циолковский исходил из положения об одушевленности Вселенной, говорил о наличии бессмертных «духовных» атомов, блуждающих в мире и переселяющихся в различные организмы. Настоящая жизнь этих атомов начнется в мозгу высших, бессмертных космических существ.

Другой представитель русского космизма **В.И.Вернадский** разделяет взгляд К.Э.Циолковского о возможности выхода человека в космическое пространство. Одновременно, он выдвигает свою **теорию «ноосферы»** («*noose*» – разум), т.е., существование среды разумного человеческого обитания. Создание этой среды связано с постепенным увеличением влияния человека на окружающую его природу и жизненное пространство. Это воздействие проявляется в использовании естественно-природных ресурсов в целях удовлетворения людьми своих разнообразных и постоянно возрастающих потребностей. Но, при этом, подчёркивает В.И.Вернадский, в этом процессе проявления творческой и деятельной активности человека обязательно должна присутствовать разумная мера и разумные пределы освоения. Ибо в противном случае, это бесконтрольное и безмерное воздействие человека может обернуться печальными последствиями и для него самого, и для природы.

В целом же русский космизм придерживался такого гуманистического идеала, который заключал в себе потенциальную возможность выхода человечества на такой уровень развития, когда оно – объединившись в обще планетарном масштабе – смогло бы управлять и регулировать природой и её силами как целостным организмом.

Завершает философскую традицию XIX в. **либеральное направление**. Наиболее ярким его представителем являлся русский философ **В.С. Соловьёв** (1853-1900). Его творчество необычайно богато, многогранно и без преувеличения энциклопедично. Он предстал основоположником *учения о «всеединстве»* и цельном знании. Он создаёт впервые в отечественной истории системную христианскую православную философию. В своих творческих исканиях мыслитель опирался на достижения древнегреческого философского наследия. Использовал духовный опыт Востока. Великолепно знал западноевропейскую философию и в особенности немецкий классический идеализм, в частности Шеллинга, влияние которого не обошло его творчество стороной. А своего соотечественника Н.А.Фёдорова сам Соловьёв называл своим учителем и духовным отцом.

Философская деятельность В.Соловьёва подчинена прежде всего стремлению познать и осмыслить самосовершенствование мира и человека в нём, преодолению человеческого эгоизма и себялюбия, утверждению любви и уважения к ближнему и достижению абсолютных нравственных ценностей.

Его учение, не лишённое мистического начала, вобрало в себя идею Божественной мудрости, проповедь бога – человечества, концепцию «положительного всеединства», которое занимает в его философской системе центральное место. Сам В.Соловьёв называл своё философское учение – «философией всеединства», в котором он усматривает гармоничную согласованность всех частей Вселенного мироздания.

Идея всеединства имеет ряд взаимосвязанных аспектов. В *онтологическом аспекте* всеединство представляет собой единство всего мира, Космоса, а также единство Бога и сотворенного им мира. Мировой процесс, по Соловьёву, - это процесс «собирания Вселенной», восхождения к всеединству.

В *гносеологическом плане* данная категория означает неразрывную связь религиозного, философского и научного познания, выражающуюся в системе «цельного знания». Каждый из этих видов познания выполняет свою функцию, ни один из них не может сам по себе давать истинного знания. Научное познание даёт фактические сведения о природном мире. Философия – умозрительное знание, оно связано с воображением и даёт возможность обобщения. Религиозное познание основано на вере, его цель – придать знанию нравственный смысл.

В *социально-политическом аспекте* принцип всеединства реализуется в идее свободной теократии, или цельного общества, - совершенного общественного устройства, в котором Церковь выступает в свободном внутреннем союзе с политическими и экономическими организациями.

В *аксиологическом, нравственном аспекте* всеединство проявляется в единстве абсолютных ценностей истины, добра и красоты. Нравственная оценка всех дел человеческих всегда была главной для Соловьева. В книге «Оправдание добра» он говорит о том, что любая область человеческой деятельности должна основываться на морали, что общественному прогрессу должен соответствовать прогресс нравственный.

Важнейший аспект концепции всеединства Соловьева - *антропологический*. Человек олицетворяет единство материального и духовного. В мировом процессе человек – не безличный элемент, он обладает творческими способностями, участвует в достижении миром гармонии. Человек – духовный центр мироздания, его великая миссия – соединение мира, от низших его ступеней до высших, с Богом. Выполняя эту миссию, человечество переходит в свое высшее состояние – оно становится Богочеловечеством. В антропологическом плане всеединство есть всечеловечество как свободное единство всех людей и всех дел человеческих и приобщение его к Богочеловечеству как величайшему христианскому идеалу.

Действительность и жизнь выступают у него как единая система и универсальный организм, в котором соединены и Бог, и человечество, само человечество и Космос, а также истинные ценности, добро и красота. Одновременно *всеединство знаменует собой воплощение религии, науки и философского знания*. Или же, иными словами – единение и веры, и знания. Такого рода восприятие мира ставило задачу онтологически преодолеть дуализм материи и духовных явлений и воссоздать гносеологически цельное и единое знание о нём.

В учении о бытии В.Соловьёв исходил из того, что абсолютное всеединство – это полное и окончательное соединение с Богом. Наш мир – есть всеединство в состоянии становления, развития и устремления к Богу. Поэтому задачей философии он считал осознание смысловой заданности всеединства, т.е., предназначенности и закономерности саморазвития нашего мира.

Идея всеединства является философским основанием и для духовного саморазвития человека, для нравственного поведения личности. По убеждению В.Соловьёва человек органически связан и с природными и, с божественными мирами. Из природного - он вышел сам как таковой и в этом заключена его земная сущность. А вот ко второму, божественному миру, он стремится всем своим духовным существом, желает слиться с ним и реализовать в нём себя.

Смысл человеческой истории в его понимании заключается в постоянном одухотворении, нравственном самосовершенствовании через реализацию и усвоение христианских принципов и ценностей.

Выдвинул идеи: *«богочеловека»* – жизненного пути личности, который основан на следовании Богу, добре, нравственности; *Софии* – всеобщей Божественной мудрости и *«русской идеи»*, состоящая, по Соловьёву, из трех идей: *«Святой Руси»* (Москва – Третий Рим), *«Великой Руси»*(реформы Петра I) и *«Свободной Руси»* (дух декабристов и Пушкина).

Учение В.Соловьёва оказало серьёзное влияние на русскую религиозную философию и во многом сохраняет свою актуальность и в наше время. Принцип всеединства, объединяющий максимально развитие человеческого начала со всеобщим, осмысление реальности в единстве бытия и сознания – приобретают особый смысл сегодня в современную эпоху.

XX и XXI вв. – это время торжества научного знания и технических революций, породивших уникальные открытия и достижения во многих естественнонаучных и общественных областях. Но одновременно эти беспримерные достижения и успехи породили многочисленные глобальные проблемы, способные при отсутствии должного внимания к ним, подорвать жизнеутверждающие устои существования всего человечества.

Идеология всеединства как раз таки и заключает в себе тот идейно-теоретический потенциал, который может во многом снять и гармонизировать эти противоречивые отношения и направить развитие общества в благоприятном для человечества направлении.

Существенный вклад в развитие отечественной науки и философии XIX-XX вв. внесли выдающиеся учёные И.М.Сеченов, И.П.Павлов, И.И.Мечников, К.А.Тимирязев и др.

И.М.Сеченов (1829-1905) является основателем физиологической школы и естественнонаучного направления психологии в России. Он разработал и экспериментально подтвердил учение о мозговых механизмах сознания и воли. Ему принадлежит новаторская психофизиологическая концепция, в соответствии с которой учёный с позиции научного материализма объяснил процесс познания, структуру и механизм логического мышления, способы и суть образования понятий, память, волевые акты, речевую деятельность человека. И.М.Сеченов выдвинул положение о том, что все акты сознательной и бессознательной жизни по своей структуре и динамике являются *рефлексами*. Он подверг критике ряд физиологов и медиков за их стремление обособить психологические явления от организма и внешнего мира. В то же время, в противовес вульгарным материалистам – врачам И.М.Сеченов указал на своеобразии нервно-

психологических регуляций по сравнению с чисто физиологическими и был категорически против их отождествления.

Исходя из рефлекторной концепции природы психик, он сформулировал основные принципы теории самосознания, в которой особую роль отводит чувственному началу, ощущениям. В соответствии с этим обосновывается органическая связь объективного и субъективного, внешнего и внутреннего факторов в реализации и проявлении процесса самосознания.

Учение И.М.Сеченова было высоко оценено и воспринято И.П.Павловым, В.М.Бехтеревым др. отечественными учёными, в том числе и философами. Оно стало той благотворной почвой, на которой впоследствии развились научно-физиологические и медицинские концепции, изучающие жизнедеятельность человеческого организма и его психические функции.

Одним из последователей учения И.М.Сеченова явился выдающийся отечественный учёный-физиолог, лауреат Нобелевской премии *И.П.Павлов* (1849-1936). Он развил дальше учение И.М.Сеченова о рефлекторном характере психической деятельности. Он стоял у истоков формирования философского направления в осмыслении рефлексологии. Основные положения его учения сводились к тому, что вся телесная и духовная жизнь человека сводится к условным рефлексам, благодаря которым организм адаптируется к изменчивым условиям существования, приобретая новые формы поведения, отличные от прирождённых, безусловных рефлексов.

Но самое главное, И.П.Павлов стремится создать психологию, которая бы полностью основывалась на законах физиологии нервной системы. При этом для обоснования своих научных выводов он широко практиковал экспериментально-опытную систему. Учёный исследовал функцию и поведение целостного организма в единстве внешнего и внутреннего проявлений, во взаимоотношениях с окружающей средой. Органом, реализующим эти взаимоотношения, служат центры больших полушарий головного мозга – высшего интегратора всех процессов жизнедеятельности, включая психические. Этим самым отвергался дуализм духовного и телесно-физического.

Отмечая принципиальное различие между высшей нервной деятельностью человека и животных, И.П.Павлов выдвинул учение о двух сигнальных системах, из которых – вторая, реализуемая посредством слова и речи, присуща только человеку. Эта теория имеет огромное значение не только для научной физиологии, психологии и медицины, но она заключает в себе и большой философский смысл.

Великий русский химик *Д.И. Менделеев* (1834 – 1907) при создании своей системы элементов фактически опирался на основные законы и принципы диалектики. Он с

научных позиций рассматривал вопросы всеобщей связи, формирования систем, особенности форм движения материи. Значение его идей для философии было оценено Энгельсом как «научный подвиг».

Философские интересы **К.А. Тимирязева** (1843 – 1920) (последователь Дарвина, основатель физиологии растений в России) были связаны с проблемами бытия. Он анализировал связь материи и сознания, обосновывал взаимозависимость живой и неживой природы, с позиций историзма анализировал природные процессы.

Л.И.Мечников (1836 – 1888) – крупнейший представитель географической школы. Он считал, что природные, географические условия представляют собой ведущий фактор общественного развития. Его основной труд – «Цивилизация и великие исторические реки. Географическая теория развития современного общества», где он обосновал неравномерность общественного развития изменением географических условий. Он выделял 3 периода в истории человеческой цивилизации: речной, средиземноморский и океанический. Критерием общественного прогресса он считал рост общечеловеческой солидарности и делал вывод о движении общества к братству народов

Начиная с 20-х гг. XX в. и вплоть до начала 90-х гг. XX в. русская философия (как и философия других народов СССР) развивалась, главным образом, как **советская философия**. В целом советская философия имела ярко выраженный материалистический характер и развивалась в жестких рамках марксистской философии (диалектического и исторического материализма), что делало ее несколько догматической.

Большое влияние на советскую философию оказало философское творчество **В.И. Ленина**, который пытался развить марксистское материалистическое учение и приспособить его к условиям России. Основной философский труд Ленина – «*Материализм и эмпириокритицизм*». Выступая против эмпириокритицизма – субъективно-идеалистического течения, получившего развитие в конце XIX – начале XX вв., Ленин дал глубокий анализ новых достижений естествознания с позиций диалектического материализма и изложил основные принципы диалектико-материалистической теории познания. Развитие физики в этот период привело к появлению идеалистических трактовок проблем физики. Ленин считает, что новые открытия в естествознании имеют огромное философское значение, т.к. изменяют картину мира, обогащают наши представления о путях его познания и преобразования. Диалектический характер процессов, происходящих в природе, уже не подлежит сомнению, и поэтому избежать противоречий в их познании можно только переходом на позиции диалектического материализма.

В этой работе Ленин рассматривает центральные философские категории – материя и сознание – и обращается к анализу гносеологической стороны основного вопроса философии. Сознание он определяет как особую функцию высокоорганизованной материи – мозга и усматривает сущность сознания в отражении мира. Также Ленин обращается к проблеме истины. В ее рассмотрении он выделяет два главных вопроса: о возможности получения объективной истины и соотношении абсолютной и относительной истины. По его мнению, быть материалистом в теории познания – значит признавать объективное существование предметов внешнего мира и их верное отражение в человеческом сознании, т.е. соответствие мысли объекту. Он вскрыл диалектическую взаимосвязь абсолютной и относительной истины: в каждой научной истине, несмотря на ее относительность, есть момент абсолютной истины. Важнейшим критерием истинности знаний Ленин считает практику, которую он понимает как всю совокупность материальной деятельности людей: общественное производство, научный эксперимент, общественные отношения.

Работа «Философские тетради» является значительным вкладом в разработку материалистической диалектики как науки и как метода познания. Он говорит о двух концепциях развития – диалектике и метафизике. Главное их различие он видит в решении проблемы источника развития. Метафизика видит источник развития во внешних причинах, а диалектика сосредотачивает внимание на саморазвитии. Ядро диалектики он видит в законе единства и борьбы противоположностей, отвечающем на вопрос об источнике развития и определяет диалектику как «учение о единстве противоположностей».

Характерная черта творчества Ленина – связь диалектики с жизнью, с общественной практикой, с решением вопросов стратегии борьбы рабочего класса. Важнейшее место в его работах занимает разработка диалектического материализма как теоретической основы революционной деятельности рабочего класса, теории социалистической революции и построения социалистического общества.

Можно выделить три этапа развития советской философии:

- ✓ 1917-1930-е гг. – время продолжающихся дискуссий при сильном давлении официального марксизма-ленинизма;
- ✓ 1930-1950-е гг. – полной идеологизации философии, превращения ее в служанку официальной власти; сильное, определяющее влияние на философию позиции И.В. Сталина по ряду философских вопросов;
- ✓ 1950-1980-е гг. – время возрождения самостоятельности советской философии.

К проблемам советского философского знания относились проблема ценностей, гносеологии, сознания, культуры и т.д. Среди имен, оставивших наиболее яркий след в советской философии можно выделить **Н.И. Бухарина** (проблемы сознания, психики), **А.Ф. Лосева** (проблемы человека, истории), **Л. Гумилева** (вопросы истории, этногенеза), **М. Мамардашвили** (проблемы человека, морали, нравственности). Но далеко не все философы нашли возможность для продолжения своей жизни и философских изысканий в СССР после установления советской власти. По этой причине в эмиграции, в различных иностранных государствах возникло особое философское направление, получившее название «*философия русского зарубежья*». Его видными представителями являлись **Д.С. Мережковский**, **Н.А. Бердяев**, **Л.И. Шестов**, **П.А. Сорокин** и другие.

П.С. Мережковский (1864-1941) разрабатывал проблемы взаимоотношений человека и Бога. По Мережковскому, в своей жизни человеческая личность проходит три этапа:

- ✓ языческий;
- ✓ приобщения к христианству;
- ✓ полной внутренней гармонии человека, его слияния с христианством.

Идеалы человека и общества Мережковского – христианин, гармоничная и добродетельная личность, живущая с такими же другими личностями в религиозном безгосударственном объединении.

Философия **Л. Шестова** (1866-1938) была близка к экзистенциализму, и ее главной темой был человек, его жизнь, его поступки, его права. Человек и человеческая жизнь уникальны, жизнь человека независима от внешних обстоятельств, человек имеет право активно добиваться реализации своих прав и интересов, «герой» же имеет право открыто противопоставлять себя обществу.

Философия **Н.А. Бердяева** (1874-1948) носит многоаспектный характер, однако в ней преобладает экзистенциальная и религиозная направленность. Можно выделить следующие **основные положения философии Бердяева**:

- ✓ высшей ценностью в окружающем мире является свобода, которая подвергается угрозе извне;
- ✓ данную угрозу несут в себе, прежде всего общество и государство, которые стремятся подчинить человека, подавить его индивидуальность; задача человека – сохранить свою самобытность, не дать обществу и государству ассимилировать себя;
- ✓ ключевую роль в жизни человека играет также религия;
- ✓ Бог должен быть нравственным символом, примером для человека;

✓ отношения между Богом и человеком должны быть «на равных»; Бог не должен выступать в роли Господа (господина), а человек – в роли его раба;

✓ человек должен стремиться к Богу, но не пытаться заменить Бога самим собой.

В своих социально-политических взглядах Бердяев отводит значительную роль проблеме исторической судьбы России и русского народа. По Бердяеву, строящийся в СССР социализм (коммунизм) имеет истоки в русском национальном характере (общность, взаимовыручка, стремление к равенству, справедливости, коллективизму). Россия не должна принимать сторону ни Востока, ни Запада. Она должна стать посредником между ними и выполнить свою историческую миссию. *Историческая миссия России – построить «Царство Божие» (общество, основанное на взаимной любви и милосердии) на Земле.*

Философия Бердяева имеет эсхатологическую направленность обосновывает «конец света» в будущем (*эсхатология* с греч. «эсхото» — «конечный», «последний» и «логос» - «слово», «знание») – система религиозных взглядов и представлений о конце света, искуплении и загробной жизни, о судьбе Вселенной или её переходе в качественно новое состояние; религиозное учение о конечных судьбах мира и человека). Она также оказала большое влияние на развитие европейского экзистенциализма – учения о человеке и его жизни.

Питирим Сорокин (1889-1968) – русский философ, живший и работавший в США, сделал главной темой своей философии проблемы человека и общества. Им были подробно разработаны актуальные для западного мира *теории стратификации и социальной мобильности.*

Стратификация – разделение общества на многочисленные социальные группы (по уровню дохода, профессии, национальности, влиянию) – **страты.**

Важнейшим условием демократии и устойчивости общества является **социальная мобильность** населения – возможность перехода из одной страты в другую.

История, по Сорокину, – процесс смены ценностей. Согласно мнению философа большую угрозу для человечества в современный период стали представлять рост бездуховности и неограниченное развитие науки и техники.

Литература

1. Введение в философию. // Под ред. Фролова И.Т. В 2-х частях. Ч. 2. М., 1989.
2. Хрусталев Ю.М. Общий курс философии. Учебник для студентов мед. и фарм. вузов). В 2-х томах. Т. I. М., 2003.
3. Спиркин А.Г. Философия. М., 2003.
4. Философия. В 2-х частях. // Под ред. Кирилова, Попова, Чумакова. М., 1996.

5. Мир философии. Ч. II. М., 1991. (В.С. Соловьев, Л.Н. Толстой, Н.Ф. Федоров, Н. Бердяев).
6. Лосев А.Ф. основные особенности русской философии. // Лосев А.Ф. Философия, мифология, культура. М., 1991.

Дополнительная литература

1. Радищев А.Н. Избранные философские и общественно-политические произведения. М., 1952.
2. Зеньковский В.А. История русской философии. В 2 т. Ч. 4. Л., 1991.
3. Лосский Н.О. История русской философии. М., 1991.
4. Бердяев Н. Русская идея. М., 1990.
5. Шестов Л. Добро и зло в учении гр. Толстого и Ф. Ницше. // Вопросы философии. 1990. № 7.
6. Ломоносов М.В. Избранные философские произведения. М., 1950.
7. История философии: Запад-Россия-Восток. М., 2000.

***Объясните понятия:** русская идея, западники, славянофилы, теория «Москва – третий Рим», «русский космизм», ноосфера, соборность, софия, православная философия, «всеединство», толстовство, стратификация, социальная мобильность.*

Темы рефератов

1. Научный материализм Ломоносова.
2. Русские философы-материалисты.
3. Русские врачи-философы.
4. Философия «всеединства» В. Соловьева.
5. Антропологическая тема в русской философской мысли.
6. Отечественная наука в конце XIX– начале XX вв.

Размышления на философскую тему

1. Основные периоды и этапы развития русской философии.
2. Основные черты отечественной философии.
3. «Русский космизм» – специфика или особенность русской философии?
4. Роль и значение русской идеи в развитии философской школы в России XIX-XX вв.
5. Какие есть основания называть течение философской мысли в России русской философией?
6. Вклад И.М.Сеченова, И.П.Павлова, И.И.Мечникова, К.А.Тимирязева в отечественную науку и философию XIX-XX вв.

*«У мира — две оси: любовь и голод.
Любовь и голод — основа всего человеческого бытия»
Анатоль Франс*

Концепция бытия – фундамент философской картины мира.

1. Бытие как специфическая философская категория.
2. Философское понятие субстанции.
3. Формирование научно-философского понятия материи.

4. Движение как важнейший атрибут материи.

5. Пространство и время как формы бытия материи. Единство материи, движения, пространства и времени.

В ряду основополагающих философских понятий особое место принадлежит категории «бытия». Категория бытия не без основания считается центральной во всём категориальном наборе философских понятий, поскольку все философские школы, проповедующие те или иные мировоззренческие системы, изначально опираются на соответствующее их взглядом понимание и восприятие бытия.

И на самом деле, будучи наиболее широкой в содержательном и структурном отношении философской категорией, она выражает самую главную и сущностную характеристику материальных предметов, процессов, явлений и, прежде всего то, что все они в действительности «есть», на самом деле реально существуют, проявляются, взаимодействуют непосредственно или же косвенно друг с другом.

Учитывая не только теоретическую, но и практическую значимость бытия исторически в рамках философской науки сложилась особая область познания, обращённая к нему и получившая название *онтологии*. «Онтология» по гречески – «ontos» - «сущее» и «logos» - «учение», «слово», а в совокупности – учение о сущем, т. е. о бытии. Само же слово бытие в русском языке от слова – «быть», т.е, существовать, наличествовать.

Самые ранние представления людей о бытии и мироздании, о мире как таковом, его возникновении и развитии появляются в глубочайшей древности, получая в последующем отражение в религиозно – мифологических предфилософских произведениях Древней Индии и древнего Китая.

Но наиболее конкретно и полно во времена становления философии проблема бытия, как и поиск ответов на неё, получила освещение во взглядах ряда выдающихся древнегреческих мыслителей, которые фактически одними из первых приняли попытку усмотреть сущность бытия в самой реальной действительности: Фалес – в воде, Демокрит – в атоме, Гераклит – огне и т.д. Т. е., они отождествляли бытие с той или иной его конкретной и предметно – чувственной составляющей.

Первым мудрецом, кто стал рассматривать бытие как особую категорию и представил её как объект специального философского познания, явился Парменид.

Согласно его точке зрения «бытие» представляется постоянным, неизменным, единым и неделимым. Оно не возникает и не отмирает. Оно существует вечно, поскольку кроме него в мире ничего нет и быть не может.

Важной вехой в развитии знаний о бытии явился новаторский подход Платона, который впервые разделил содержание бытия на материальную и идеальную сферы.

Конечно, будучи объективным идеалистом, он усматривал существование истинного бытия в объективно существующем мире «идей». И в то же время допускал существование бытия понятий, порождаемых в сфере человеческого сознания.

В последующем в истории философии мы встречаем большое разнообразие подходов к пониманию бытия и это вполне естественно. Изменяются взгляды на мир, развиваются науки, обогащается практический опыт, совершенствуется философская мысль, что в совокупности не может не сказаться на эволюции взглядов на бытие.

На сегодняшний день категория бытия представляет собой универсальное понятие, которое как бы объединяет в себе с одной стороны весь мир как нечто целое и единое, но в то же время, с другой стороны включает в себя при этом и его удивительное и неисчерпаемое многообразие, т.е., существование бесчётного количества конкретных вещей и явлений со всеми присущими им особенностями и свойствами (явления. Процессы предметов, природные объекты, их свойства, связи, отношения, человеческие коллективы, социальные институты и т.д.). *Главные сферы бытия – природа, общество, сознание.*

Поэтому, опираясь на накопленный опыт и обладая основательной научно – философской базой, определяющих лицо и состояние современной онтологической науки, ныне можно из множества форм, видов и уровней бытия выделить ряд основополагающих. Для них свойственны свои специфические, а подчас и неповторимые способы существования. Но в тоже время при всем этом можно говорить о трёх главных уровнях проявления бытия: неживой природе, её естественном состоянии; живой природе, возвышающейся как бы условно над неживой и выступающей её продолжением и дополнением и, наконец, человеческом бытии (индивидуальное и общественное, материальное и духовное...), как бы венчающим эту структурную пирамиду.

Каждому из этих основных уровней бытия свойственна специфика и особая структурная основательность, которая позволяет говорить о наличии относительно самостоятельной сущности каждого из них. Так в частности: - бытие неживой природы включает в себя всё богатство и разнообразие естественно – природной среды и искусственно созданной человечеством так называемой, второй «природной среды». В первом случае речь идёт о земле, воде, воздухе, различных частицах, веществах, полях, космическом пространстве с его небесными и звёздными телами, мирами и т.д.

Во втором случае – «искусственная природа» воплотила в себе различного рода строительные здания, постройки, механизмы, машины, инфраструктуру и многое, многое другое, сотворённое человеком в процессе труда.

Бытие живой природы - второй уровень бытия, который можно подразделить на исходный, представленный живыми, но неодухотворёнными телами. В данном случае имеется в виду, всё живое в природе, которое способно к размножению и осуществлению обмена веществ с окружающей средой. Сюда включается конкретно весь многоцветный растительный мир (флора) и всё видовое животное многообразие (фауна). Иными словами – всё то, что живёт и дышит, но при этом не обладает сознанием.

Третьей, самой высокой ступенью в развитии бытия живой материи выступают такие сложные его состояния, как бытие самого человека, общественное (социальное) бытие и бытие духовное (идеальное), о которых обстоятельно и подробно пойдёт речь в дальнейшем при изучении соответствующих тем нашего курса.

И, наконец, универсальность и всеобщность категории бытия проявляется и в том, что оно отражает в себе не только то, что существует сегодня и ныне, но и также то, что существовало вчера, в историческом прошлом и благодаря человеческой памяти и продуктам его материальной и духовно – культурной деятельности пришло к нам, в нашу современную жизнь из этого исторического прошлого.

Но этим не ограничивается вся многогранность и смысловая масштабность категории бытия. Ему присущи и те предпосылочные элементы, которые произрастая и созревая сегодня в действительно существующем современном бытии, выступают своего рода потенциалом и залогом становления и развития будущего бытия.

Следовательно – оно, бытие есть воплощение и олицетворение исторического единства, связи и преемственности всего того, что существует в естественно – природной среде и общественной жизни. Оно включает в себя и всё то, что создавалось людьми и обществом на протяжении многовековой человеческой истории, пришло к нам из прошлого.

Таким образом, можно выделить три аспекта:

1. Это цепочка мыслей о бытии, ответы на некоторые вопросы, каждый из которых побуждает к постановке следующего: Что есть? – Мир. Где? – Везде, Когда? – Всегда. Т.е., *мир – был, есть и будет; он непреходящ.*
2. Существование всего, что есть и будет в мире – предпосылка единства мира, т.е., природа человека, мысли, идеи, общество равно существуют и благодаря этому своему существованию образуют целостное единство бесконечного и непреходящего мира.

3. Мир в целом, и все, что в нем существует – есть действительность.

Мир, в котором живем – *материальный*, состоит из предметов, процессов, превращающихся друг в друга, возникают и исчезают. Их многообразие составляет *материальную действительность*.

Исследуя проблему бытия – основополагающим признаком которого выступает признание принципа существования, присущего всем формам и видам действительности, возникает вопрос, а что составляет основу бытия, и существует ли некая первопричина или же нечто единое, предопределяющее первооснову всего сущего, самого бытия?

В системе философских категорий для обозначения подобного рода первоосновы используется понятие субстанции, являющейся также одной из базовых категорий философии. Дословно, в переводе с латинского языка понятие «субстанции» означает – «сущность» или же то, что лежит в основании того или иного предмета, явления, вещи, то, что для своего существования не нуждается ни в чем, кроме себя самого.

В зависимости от того, какой исходный принцип принимается за первопричину возникновения и развития мира – материальный или же духовный, философия выделяет два основных направления: материалистическое и идеалистическое (материализм и идеализм).

Материалистическое учение, как известно связано с утверждением первичности материального начала мира и его объективным существованием, считая при этом сознание вторичным и производным от него. Идеалистическая же концепция напротив, возводит в ранг первоисточника всего мира, нечто духовное, идеальное, связанное, прежде всего, с самим сознанием, духом или же особым вездесущим разумом.

Категория «материи» - одна из важнейших в философии. Первым, кто ввёл это понятие в философский оборот, был Платон. У него, объективного идеалиста, материя выступает бесформенной и во многом безликой. Она неотделима от пространства, а по существу растворена в нём. У Аристотеля – самого великого мыслителя Древней Греции, материя – это уже то, из чего состоят все предметы, тела. Правда, она у него инертна, пассивна, поскольку ей он отводит роль исходного содержательного материала. А вот форме, организующей эту материю, он отводит ведущую, активную роль.

В целом же античный материализм, будучи наивным по форме, видел в материи первооснову всех вещей. Эта первооснова порождает качественное многообразие. Всё возникает из неё и всё возвращается к ней. Т.о., материя выступает у них исходным пунктом в возникновении вещей и их концом. Все вещи состоят из первоматерии, но, в то же время, они не схожи с ней. Следовательно, основной функцией материи выступает образование вещей.

Материя у античных материалистов изменяется. Свойства вещей обусловлены не только тем, из чего они состоят, но и какие изменения они испытывают. Поэтому понять и познать вещь у них нельзя вне движения.

Материализм XVII-XVIII вв. отступает от этого важнейшего принципа. Его представители расчленяют материю и движение. Под материей они стали понимать не только то, из чего возникают вещи, но и то, из чего они состоят. Поэтому материя у них и порождает сами вещи, и включается в них самих.

Такого рода подход к пониманию материи приводит к тому, что все материальные объекты становятся качественно одинаковыми и неизменными. В соответствии с этим материя представителями этой философской школы рассматривается как неизменная субстанция. Отсюда её качественные свойства совершенно не зависят от движения, развития, а определяются лишь только самой материей, т.е., тем, из чего она состоит. А это в свою очередь вело к тому, что абсолютизировался момент устойчивости и неизменности. Философы этой эпохи, допускали лишь только количественно – механические изменения материи и отдельных её объектов, вещей.

На самом деле, с точки зрения научно – материалистической философии понятие материи должно характеризовать не какую – то конкретную группу вещей или же их свойства, а самые общие свойства, присущие абсолютно всем вещам и предметам без исключения. Таким предельно общим свойством, присущим всем вещам, является то, что они одинаково относятся к человеческому сознанию, то есть существуют объективно, независимо от него.

Значит, понятие материи выражает не вещи или же их содержание, а отношение вещей и явлений к сознанию. Эту важнейшую особенность характеристики материи отмечал ещё французский материалист XVIII в. П. Гольбах. Он считал, что под материей следует понимать всё то, что существует объективно и каким-то образом воздействует на наши органы чувств. Но и ему не удалось избежать ограниченности и односторонности в понимании материи, которые были присуще материалистической философии XVII-XVIII вв., стоявшей в целом на метафизико–механистических позициях.

И лишь впоследствии, опираясь на более высокий уровень развития естествознания и самой философии, классическое определение материи дал В.И. Ленин в своей работе «Материализм и эмпириокритицизм». В ней он пишет: *«Материя есть философская категория, для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в*

*ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них».*²²

Как видно из ленинского определения он в первую очередь отделил понятие материи от всех конкретно – чувственных представлений о ней. В.И. Ленин усмотрел в материи не атомистическое, не молекулярное и т.д., начало, а лишь только одно единственное, но главное её свойство, существовать и быть объективной, независимо от сознания человека и человечества в целом.

Понятие материи выражает, прежде всего, универсальное и всеобщее свойство вещей – существовать объективно по отношению к сознанию, независимо от него. Но означает ли это, что кроме данного свойства, вещи и предметы в мире не обладают какими-то другими свойствами?

Метафизики как известно, воспринимали материю как неизменную субстанцию и кроме материальности никакими другими свойствами её не наделяли. Всё у них сводилось к определённой и неизменной субстанции, в основе которой они в лучшем случае брали - атом.

С точки зрения диалектики напротив, все материальные тела и объекты обладают не только свойством объективности, но и другими какими-то свойствами и характеристиками.

Наличие этих разнообразных свойств и признаков, кроме объективности, обусловлено движением и развитием. Поэтому из понятия материи логически вытекали признание движения. В связи с чем, последовательное проведение принципа материализма невозможно без признания принципа движения. Ведь материализм объясняет происхождение мира из самого себя, а без движения объяснить последовательно и научно этот процесс невозможно!

Само понятие материи предполагает не только единство окружающего мира, но и его многообразие, проявление его в тех или иных формах и видах.

Дифференциация материи с возникновением различных её состояний и уровней и есть движение.

Движение есть всякое изменение. Оно выступает внутренним и естественным состоянием материи, её важнейшим атрибутом и способом существования. В связи с чем не может быть материи без движения, как и не существует движение вне материи!

Движение – внутренне противоречиво. Единство материи и движения заключается в том, что материя не только устойчива, но она и изменчива. Поэтому, движение включает

²²Ленин В.И.. ПСС. Т. 18. С. 131.

в себя не только само изменение, но и момент сохраняемости, относительной устойчивости.

Именно, изменчивость и относительная устойчивость выступают тем внутренним и противоречивым единством противоположных начал, обуславливающим естественный источник движения материи, её саморазвития.

Изменения материи вовсе не означает её превращения в ничто. В ничто материя не превращается, а изменяясь она в определённой степени и сохраняется. Эта её сохраняемость являет собой состояние относительного покоя. Значит, существующие предметы и вещи материального мира обладают одновременно и относительной устойчивостью и изменчивостью. В этом смысле вещи и явления остаются устойчивыми, сохраняются в определённом отношении. В других же отношениях они изменяются и развиваются.

Из признания принципа дифференцированности материи вытекает вывод о многообразии форм движения материи. Многообразие обозначает не только наличие многочисленных форм её существования, но и многообразие форм движения. Следовательно, различным формам движения материи соответствуют различные формы её существования. Формы существования материи и формы её движения взаимообусловлены.

Каждой форме движения соответствует определённое структурное состояние материи. Различные структурные состояния материи и соответствующие им формы движения не изолированы друг от друга, а внутренне связаны и едины.

Структурность материи многообразна и сложна, поэтому одной и той же вещи могут быть присуще различные формы движения. Разве существуют вещи, которые обладают либо одними физическими, либо химическими, либо биологическими свойствами? – Таковых нет!

Вещи и явления окружающего мира связаны с качественно многообразным миром и поэтому включают в себя связи с различными уровнями организации материи. К примеру: живой организм связан с окружающей средой не только биологически, но и целым рядом других связей. Эти связи многосторонни и многоступенчаты. Из этого вытекает внутреннее единство всех форм движения материи.

В современном естествознании принято выделять ряд основных форм движения: *механическую, физическую, химическую, биологическую и социальную*. Эта идея впервые была выдвинута *Ф.Энгельсом*. В данном случае, речь идёт о той части природного и социального мира, которые на сегодняшнее время в основном изучены. В перспективе не исключено и открытие других форм движения материи.

Все эти формы движения связаны между собой так, что каждая последующая предполагает наличие предыдущей. Предыдущая входит в последующую, которая выступает более сложной, нежели предшествующая. При этом, ни в коем случае не следует сложные формы сводить к простейшим. Примером тому является метафизическая концепция развития и классический механизм XVII-XVIII вв., когда всё разнообразие форм движения сводилось только к одной механической. Несводимость форм материи заключается ещё и в том, что низшие формы движения в рамках высших, входя в них, подчиняются не своим собственным законам, а законам высших форм, составной частью которых они становятся. Одновременно они входят в высшие формы не в своём, а преобразованном виде. И если химическое движение является необходимым условием жизни, то в саму химическую форму механическая и физическая (нижестоящие, более простые) входят в переработанном виде.

Проблема соотношения форм движения материи становится одной из основных для современного естествознания. Углубление наших знаний по каждой отдельной форме движения невозможно без понимания её связи с другими и, это необходимо всегда учитывать в процессе познания нашего сложного и взаимосвязанного во всём мира.

Как уже отмечалось выше, внутренняя противоречивость движения предопределена относительным покоем, состоянием устойчивости с одной стороны и абсолютным характером самого движения – с другой. В момент относительного покоя материя расчленяет себя на отдельные виды и формы, которые приобретая специфику, отличаются друг от друга, образуя многообразие вещей. Все материальные объекты поэтому относятся друг к другу и соотносятся между собой. Т.е., они как бы одновременно сосуществуют. Само же сосуществование означает местоположение одних вещей одновременно по отношению к другим, что и обуславливает понятие пространства. В связи с этим сущность пространства проявляется в возможности существовать одним явлениям, объектам возле других.

Пространственная форма существующих вещей вытекает из свойств самой материи и обусловлена ею. Именно многообразие форм материи и их одновременное сосуществование и предопределяет существование пространства. Но материальные тела обладают не только относительным покоем, но они изменяются, т.е., последовательно сменяют различные формы состояния.

Из смены различающихся между собой состояний в развитии вещей вытекает временная форма их существования или же их временная продолжительность. Иначе говоря, время существует потому, что в мире происходит смена различных событий и состояний материи. И один отрезок времени отличается от другого именно тем, какие

события в нём проистекают. Так же как и пространство, наличие времени и его характеристик определяется свойствами самой материи. Отсюда следует вывод – *пространство и время – две формы существования и проявления материи*. Они не существуют вне и до материи, а также независимо друг от друга.

Из признания объективной природы существования материи вытекает признание объективности пространства и времени. Идеалистическая философия и, прежде всего, субъективный идеализм отрицают объективный характер и сущность пространства и времени. С их точки зрения эти две формы присуще не вещам и предметам, а самому человеку, наделяющему предметы и вещи пространственно – временными свойствами. В этом случае они предстают формами проявления человеческих ощущений и восприятий, выступают субъективными слепками вещей, зависящими от человеческого сознания.

У родоначальника немецкой классической философии И. Канта пространство и время носят априорный, т.е., доопытный характер, что также представляется наглядным примером отрицания объективной природы этих понятий.

Представления о пространстве и времени были не постоянны. Они изменялись в ходе развития философии и естествознания. У античных материалистов существование первоматерии в пространстве и во времени было само собой разумеющимся (Демокрит и др.). В то время пространство и время у них ещё не отделялись от первоматерии, не абстрагировались как таковые. У древних греков не было отдельных представлений о пространстве и времени без первоматерии.

В материалистической философии XVII-XVIII вв., материя противопоставлялась движению – соответственно, пространство и время отрывались от материи. Хотя пространство и время с точки зрения материалистов того времени и существовали объективно, но они не зависели от материи и существовали сами по себе.

Более того, материализм, как и естествознание той эпохи либо противопоставляли пространство и время материи, либо абсолютно и полностью отождествляли их. Они считали, что свойства пространства и времени не зависят от тех процессов, которые в них происходят. Значит, пространственная протяжённость и временная продолжительность каждой вещи всегда одна и та же - неизменная, не зависит от материи и движения.

Диалектико–материалистическая философия считает, что свойства пространства и времени на самом деле зависят от самой материи. Существовать в пространстве – значит занимать определённое место, сосуществовать, обладать объёмностью. Пространство, обладает *трёхмерностью* (длина, высота, ширина). При этом одним из показательных признаков пространства выступает его обратимость. Эту точку зрения убедительно подтверждает теория относительности Эйнштейна ($E = mc^2$). Согласно этой теории

пространственно–временные свойства вещи зависят от скорости движения самой вещи, объекта. С изменением скорости движения изменяются протяжённость пространства и продолжительность времени. При увеличении скорости движения (речь идёт о скоростях, близких к скорости света: 300 т. км/в сек., начиная от 100 тысяч и выше) протяжённость (длина) вещи по направлению движения – сокращается и стремится к «0» (нулевой) отметке. Со временем же при скоростях, приближённых к световым, происходит обратное. Оно растягивается, его отсчёт замедляется.

С точки зрения теории относительности каждая вещь отличается своими внутренними процессами, взаимодействиями. Её внутренние взаимодействия отличаются от внешних. Предельная скорость движения означает, что при ней движение объекта равно его внутренним взаимодействиям. Значит, в этом случае изменение свойств пространства и времени обусловлено происходящими в них процессами.

И, наконец, пространство и время, с точки зрения современного естествознания, применительно ко всему материальному миру – бесконечны. Это говорит о неисчерпаемом многообразии форм существования материи и вечности движения и развития. Бесконечность существования мира во времени и пространстве иначе означает, что нет, и не может быть у него исходного пункта. Одновременно оно свидетельствует о незавершённости процесса развития мира, подтверждает бесконечность и вечность процесса развития.

В то же время, говоря о конкретных формах и проявлении материи, отдельных вещах и объектах, то в этом случае, естественно, допустимо и предполагаемо как начально-исходное, так и предельно конечное их существование.

Литература

1. Хрусталёв Ю.М. Общий курс философии. В 2-ух т. М., 2003. Т. I. Ч. II., гл.1.
2. Фролов И.Т. Введение в философию. В 2-ух ч. М., 1989. Ч. II., гл.5.
3. Рубинштейн С. Бытие и сознание. М., 1957.
4. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М., 1988.
5. Воронин П.П. Разумность мироустройства глазами физика. // Вопросы философии, 1990 №8.
6. Ленин В.И. Философские тетради. ПСС. Т. 29.
7. Философия: учебник. / Под ред. В.Д. Губина, Сидориной Т.Ю. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2012.
8. Философия: учебник. / Под ред. В.Н. Лавриненко. М.: Юристъ, 2008.
9. Философия медицины. Учебник. / Под ред. акад. РАМН Шевченко Ю.Л. М., 2004.
10. Энгельс Ф. Диалектика природы (Маркс К., Энгельс Ф., соч. 2-ое изд. № 20).
11. Кучевский В.Б. Анализ категории материи. М., 1983.

12. Молчанов Н.И. Проблема времени в современной науке. М., 1990.

Дополнительная литература

1. Марков М.А. О понятии первоматерии. // Вопросы философии, 1990, № 4.
2. Ахундов М.Х. Концепция пространства и времени: истоки, эволюция, перспективы. М., 1982.
3. Доброхотов А.Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии. М., 1986.
4. Моисеев Н.И. Время в нас и время вне нас. Л., 1991.
5. Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. М., 1993.
6. Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1997.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите основные концепции бытия в истории философии.
2. Каковы основные сферы бытия?
3. Эволюция историко–философских взглядов на проблему материи.
4. Каково научное понимание философской категории «материя»?
5. Движение как способ существования материи.
6. Пространство и время как формы существования материи.

Объясните понятия: онтология, бытие, материя, пространство, время, отражение, самоорганизация, объективная реальность, материальный мир, «искусственная природа».

Темы докладов и рефератов

1. Проблема бытия в современной философии.
2. Основные концепции пространства и времени.
3. Эволюция философских взглядов на проблему материи.
4. Проблема бытия и небытия.
5. Становление научно–философского понимания материи.
6. Современная научная картина мира.
7. Диалектико–материалистическая философия о единстве мира.
8. Трактовка бытия в философии экзистенциализма.
9. Проблема пространства и времени в истории философии и естествознания.

*«Обычная форма знания - знание без сознания.
Сознание - знание о знании».
Фридрих Ницше*

Сознание как предмет философского и научного анализа

1. Сознание как отражение бытия.
2. Предпосылки развития психики. Психика и сознание.
3. Общественная природа сознания.
4. Сознание и язык. Функции сознания.

5. Бессознательное, природа и формы его проявления

Среди фундаментальных философских и естественнонаучных проблем одно из главных мест занимает проблема сознания, поскольку она не только важна, но и исключительна сложна. Сознание существует в обществе присуще только человеку и, как особое духовно-интеллектуальное явление, оно во все исторические времена привлекало внимание людей в силу свое загадочности, особой феноменальности и той роли, которую оно играло в жизни общества и каждого человека. Поэтому вполне понятно, что со временем проблема сознания стала предметом пристального изучения как гуманитарных (психологии, социологии, философии и т.д.), так и естественнонаучных (биологии, химии, биофизики, биохимии и т.д.) дисциплин.

Для медицинских наук проблема сознания, несомненно - центральная, поскольку она неотделима от познания самого человека, стоящего в основе исследования этих наук. Ведь именно мозг человека и только он продуцирует человеческое сознание и выступает носителем этого необычайного и уникального духовного явления.

Философия сознания – один из самых важнейших разделов философской науки, рассматривающий, прежде всего, природу происхождения человеческого сознания, его биологические, физиологические и социальные истоки, его сущность, связь и соотношение с окружающей материально-природной и общественной средой, функции, выполняемые им в жизни общества и многое другое.

Не удивительно, что интерес к сознанию был проявлен еще в глубочайшей древности – когда люди стали из природно-естественного состояния, постепенно осмысливать явления и процессы, происходящие в природной среде, осознавать самих себя как нечто, отличное от всего животного и натурального мира.

Что касается истоков философского осмысления сознания, как особого состояния и проявления объективно «духа» - «души», то оно наглядно проявляется впервые в учения древнегреческих философов – Сократа, Платона, Аристотеля и некоторых других.

Вместе с тем важно отметить и то, какую роль и место отводят те или иные философские системы и школы сознанию, как оно у них соотносится с окружающим бытием. Различное рассмотрение и решение этого вопроса в конечном итоге определяет и методологическую направленность, и позицию этих школ. Поэтому не зря проблема материи и сознания, природы и духа, бытия и мышления выступает основным вопросом всей философии. Ни одна философская система, как и ни один философ, желая того или нет, оценивая мир и объясняя свое отношение к нему, не могут никоим образом обойти своим вниманием эту проблему.

Прежде чем говорить о сущности сознания, следует отметить, что к сознательной, духовной деятельности человека, относятся его мысли, чувства, воля и характер, ощущения, представления, взгляды и т.д. Сознание *неразрывно связано с окружающей человека материальной средой* и без ее воздействия функционировать не может. Зрительные, слуховые, обонятельные и другие ощущения возникают в мозгу только под воздействием объективно существующих предметов, присущих им цветов и запахов, звуков и других свойств. Эти предметы и свойства воздействуют на органы чувств, затем полученные раздражения передаются по нервным каналам в кору больших полушарий головного мозга, где, отражаясь, и вызываются соответствующие ощущения. На основе ощущений образуются восприятия, представления, понятия и другие формы мысли, которые представляют собой, в конечном счете, *образы*, более или менее точное отражение объективно существующих предметов и явлений. Таким образом, специфическая особенность сознания как свойство мозга состоит в его способности *отражать* материальный мир. Таким образом, *сознание человека представляет собой наивысшую форму отражения действительности, присущей самой высокоорганизованной материи – человеческому мозгу.*

В зависимости от разнообразия философских, мировоззренческих взглядов, разные философские направления и школы по-разному интерпретируют проблему происхождения сознания, его роль, место и значение в жизни общества. Так, представители *объективного идеализма* (Сократ, Платон, Гегель) представляли сознание чем-то сверхъестественным, которое существует изначально, объективно, независимо от человека и общества. С точки зрения *субъективного идеализма* сознание выступает как основной атрибут существования отдельно взятого субъекта, человека и представляется проявлением субъективно личностной психики человека, проявлением человеческих ощущений. Основным принципом субъективного идеализма является *«без субъекта нет объекта»*. Не однозначной была и позиция материалистической философии. В частности материализм XVII-XVIII вв. отводил сознанию роль пассивно-зеркального отражения реальной действительности.

Во времена немецкой классической философии в Германии, а затем и в Европе широкое распространение получил *«вульгарный материализм»*. В основе данного философского направления лежал *«вульгарный физиологизм»*, пропагандируемый известными врачами (Бюхнер, Фохт). Главный принцип этого учения заключался в их утверждении о том, что мозг человека выделяет мысль подобно тому, как печень желчь.²³ Представители этой вульгарно-материалистической школы идеальное в лице

²³ Афанасьев В.Г. Основы философских знаний. М., 1968. С. 51.

человеческого сознания сводили к одной из форм материального, состояние человеческой психики и сознания они обуславливали химическим составом той пищи, которую человек потреблял. Подобная точка зрения была в корне неверной. Нельзя сводить чувственное сознание к материалистическому и видеть в нем одну из его разновидностей. Сознание само по себе не ощущается и не воспринимается как нечто телесное и органическое.

С точки зрения научного материализма сознание представляется продуктом развития самой высокоорганизованной и структурно-образованной материи – человеческого мозга; оно является наивысшей формой отражения действительности, представляется результатом развития человеческого общества.

Существуют крайние взгляды на проблему сознания – *физикализм и солипсизм*. *Физикализм* – это крайне материалистический подход к проблеме сознания, согласно которому сознания как самостоятельной субстанции не существует, оно есть порождение материи и объяснимо с точки зрения физики и других естественных наук.

Данная точка зрения основана на множестве *естественнонаучных достижений*, и, в частности, на следующих фактах:

- ✓ головной мозг человека действительно является сложнейшим «механизмом» природы, высшим уровнем организации материи;
- ✓ сознание конкретного человека не может существовать без мозга, а мозг – биологический орган;
- ✓ человечество получило возможность создавать искусственный интеллект, носителем которого является машина (компьютер) – материальный объект;
- ✓ медикаментозное влияние на организм человека может отражаться на сознании (например, применение психотропных веществ). Единственная проблема, на которую наталкиваются (и зачастую при этом разрушаются) логические доводы физикалистов, – это идеальность сознания:
- ✓ образы, существующие в уме человека, не имеют материальных характеристик – массы, запаха, четких размеров, формы; сознание может «господствовать» над образами – увеличивать, уменьшать, вызывать их, удалять;
- ✓ никому со стороны не удавалось «увидеть» сознание другого человека (хирург, оперирующий мозг, видит серое вещество под микроскопом – нейроны, но он не видит ни образов, ни мыслей оперируемого человека).

Ответвлением данного направления является теория вульгарных материалистов.

Солипсизм – другой крайний взгляд на природу сознания, согласно которому сознание индивида – единственная достоверная реальность, а материальный мир – его порождение (субъективный идеализм – Дж. Беркли, Д. Юм, Фихте и др.).

Помимо основных подходов к самой проблеме сознания в философии существуют различные точки зрения на *вопрос о происхождении сознания*. Можно выделить три основополагающие из их числа:

- ✓ сознание имеет космическое (либо божественное) происхождение;
- ✓ сознание присуще всем живым организмам;
- ✓ сознание – свойство исключительно человеческого.

Согласно *космической (божественной) точке зрения* сознание существует само по себе, независимо от его материальных носителей – живых организмов, человека. Сознание «исходит» непосредственно из космоса (другой вариант – из разума Бога), едино, неделимо, цельно по своей сути. Частицы «мирового сознания» рассеяны в природе в виде сознания живых организмов и человека.

Основная идея другой, *«биологической» точки зрения* сознание – порождение живой природы и присуще всем живым организмам. Сторонники данной точки зрения обосновывают ее тем, что:

- ✓ жизнь животных происходит не спонтанно, а подчинена их сознанию, имеет смысл;
- ✓ инстинкты бывают не только врожденные, но и приобретенные;
- ✓ животное в течение жизни накапливает и умело использует опыт;
- ✓ многие действия, совершаемые животными (особенно высшими – кошачьими, собачьими, приматами и др.) сложны (например, охота) и требуют большой работы сознания;
- ✓ животным присущи свои правила поведения, привычки, качества, борьба, лидерство, внушаемость и т. д.

Согласно *«человеческой» точке зрения* сознание – продукт исключительно человеческого мозга и присуще только человеку, а животные обладают не сознанием, а инстинктами. Данная точка зрения была особенно распространена с середины XIX в. до середины XX в. Новейшие научные исследования ставят ее под сомнение: животные руководствуются не только инстинктами; высшим животным (обезьянам, собачьим, кошачьим и др.) свойственны сложные умственные операции, наличие интеллекта, животные обучаемы, видят сны (вращение зрачков, эмоции во сне), имеют склонность к достаточно высокой «социальной» организации с распределением ролей. Правильнее, вероятно, считать, что сознание в различной степени присуще живой природе в целом (в частности, высшим животным), а самый высокий уровень сознания имеет человек.

В основе сознательной деятельности человека лежит его психика, связанная с сознательным отражением, проявляющимся в различных процессах и формах,

происходящих как в живой, так и в неживой природе, в человеческом обществе. В рамках многих наук (биологии, физиологии, философии) сложилась научная теория, посвященная проблеме отражения, согласно которой оно является *универсальным* признаком и свойством всего материального мира, проявляющееся в результате взаимодействия и взаимовлияния всех вещей и процессов, прямо или косвенно связанных друг с другом. Таким образом, *отражение* – это взаимодействие и взаимовлияние объектов друг с другом, итогом которого представляется изменение тех или иных свойств этих взаимодействующих вещей.

В неживой природе отражение проявляется в механических, химических, физических процессах. Здесь отражение представляется *пассивным*, не является избирательным и проявляет себя в самых простых состояниях (н/р., человеческое отражение в зеркале, мокрый след машины на асфальте и т.д.).

В живой природе отражение проявляется на биологическом уровне, для которого характерна определенная активность, избирательность (например, цветок на подоконнике тянется к свету), на основе чего закладываются основы психических форм отражения. Простейшими формами психического отражения живых организмов выступают *раздражимость* (реакция живых организмов (даже растений) на предметы и явления окружающего мира (живого и неживого), н/р., высыхание, сворачивание листьев на жару, изменение ими формы (возвращение в прежнее положение) после дождя, движение подсолнуха «за Солнцем»), *чувствительность* (способность живых организмов отражать окружающий мир в виде ощущений), *ощущения, восприятия, представления*. В определенной социально-культурной среде, при наличии благоприятных условий психическая форма трансформируется в *человеческое сознание*, которое, как наивысшая форма психического отражения, проявляется и реализуется в результате совместного коллективно-общинного проживания людей, благодаря труду и трудовой деятельности.

Как было замечено выше, сознание – это продукт общественно-исторического развития, оно является сугубо социальным явлением и присуще естественно только человеку. Истоки формирования сознания уходят в трудовую деятельность людей, а именно труд вместе с языком и выступают основными первопричинами, первоисточниками возникновения сознания. В отличие от высокоорганизованных животных трудовая деятельность людей основывается на осмысленном и осознанном характере, ведь человек, прежде чем что-то делать человек ставит цель, задачи и заведомо уже проигрывает в голове результат своей трудовой деятельности.

Люди могут существовать в обществе лишь только в результате их совместной трудовой и общественной деятельности, в процессе которой они взаимодействуют между

собой, общаются. В результате этого всего на базе труда в различных видах и формах его проявления у людей формируется сознание, способность мыслить, оценивать здраво и разумно воспринимать все происходящее в мире. Таким образом, труд и трудовая деятельность, будучи как бы естественным жизненно необходимым условием существования человека, выступает определяющей сферой общественного бытия, формирующей человеческое сознание. Именно в труде человек может удовлетворить свои физические и духовные потребности.

Большое значение в формировании сознания человека имел язык, членораздельная речь. Сознание неразрывно связано с языком. Не следует проблему сознания и проблему языка рассматривать изолированно друг от друга. Язык возникает неотделимо от сознания, точно так же как и само сознание не может существовать вне языка. Он, возникший вместе и одновременно с сознанием на основе труда, явился той силой, которая помогла человеку выделиться из животного мира. В процессе труда у людей появилась потребность *общаться* между собой и под влиянием этой настоятельной необходимости неразвитая гортань человекообразной обезьяны (*HomoSapiens*) преобразовалась в орган, способный произносить членораздельные звуки, тем самым возникает *членораздельная речь, язык*, что не только способствует формированию мысли, но и одновременно выступает средством их восприимчивости. В словах человек закрепляет результаты отражения в своем сознании объективных предметов, что дает возможность обмениваться мыслями не только людям одного поколения, но и предавать мысли от поколения к поколению. Естественные исследования доказывают связь языка и сознания. Они свидетельствуют о том, что все 100% времени бодрствования человек «говорит». В данном случае, разумеется, учитывается так называемая внутренняя речь, сопровождающая мышление. Если в буквальном смысле речь означает мысли вслух, то «внутренняя речь» - это мысли про себя. При этом примерно 30% времени бодрствования человек говорит вслух, 45% - читает, 9 % пишет.²⁴

Сущность языка выявляется в его двуединой функции - служить *орудием мышления и средством общения*: во-первых, он выступает единственным средством и единственной формой выражения мысли. Во-вторых, язык это средство общения, средство коммуникации, в целом язык выполняет и информационную функцию. Благодаря этим функциям языка сознание может проявлять и выражать себя в обществе в процессе общения людей друг с другом.

Сознание – это не сумма множества составляющих его элементов, а их сложное структурированное целое. Знания, эмоции, воля, память, убеждения, чувства, эмоции,

²⁴Философия медицины. // Под ред. Ю.Л. Шевченко. М., 2004. С. 230.

понятия, мысли, суждения, умозаключения и другие компоненты сознания в своем единстве характеризуют работу сознания и обеспечивают выполнение им ряда жизненно важных для человека функций. Существует значительное количество подходов к выделению функций сознания, но наиболее распространенным представляется подход, в соответствии с которым выделяют нижеследующие функции: **1.** функция адекватного отражения (единство познания, осознания, самосознания); **2.** аккумулятивная функция - накопление знаний; **3.** аксиологическая функция – оценка и самооценка, когда оценка служит жизненным ориентиром человека; **4.** продуктивно-творческая функция планирования, конструирования; **5.** функция целеполагания - человек ставит цель; **6.** функция коммуникативно-регулятивная – управление.

В состав компонентов сознания входят также *внимание и самосознание*. Человеческое самосознание – это, прежде всего осознание человеком, индивидом, своего как бы собственного «Я», своей собственной индивидуальности. Самосознание отражает в себе, прежде всего, то место и то положение, которое занимает человек в обществе, среди людей. Самосознание воплощает, несет в себе ту ответственность, которая присуща каждой личности и индивиду в процессе его повседневной жизни – поступки, поведение, способ мышления, те индивидуальные объективные личностные оценки, которые дает каждому человеку происходящим в жизни тем или иным событием.

Наряду со сферой сознания, существует понятие, сферы бессознательного. Понятие бессознательного в науку впервые было введено доктором З.Фрейдом (родоначальник теории психоанализа). В нем он усматривал истоки и причины душевных расстройств. З. Фрейд впервые предпринял попытку объяснить и проникнуть в понимание, в суть проблемы бессознательного. Примером проявления бессознательного являются сновидения, гипноз, интуитивные явления. Бессознательное – это внутренние, как бы скрытые резервы человеческого сознания. В процессе жизни и жизнедеятельности оно запечатлевает и отражает огромное количество явлений, факторов, процессов, многие из которых как бы оседают в глубинках духовной жизни и духовном состоянии человека, однако, со временем, а иногда и спустя много лет, при определенных обстоятельствах, эта скрытая, «спящая» информация может себя проявить.

З.Фрейд выделяет три уровня человеческого сознания:

- 1.** бессознательное, глубинное, скрытое, внутреннее – **ОНО-Я (Эго)**. Это человеческие чувства;
- 2.** самосознание, **Я (Эго)** человека;

3. СВЕРХ-Я (Супер Эго), которое подразумевает наличие в обществе тех или иных принятых в нем определенных норм, правил, стереотипов человеческого поведения и морали.²⁵

Фрейд считает, что между этими тремя уровнями сознания происходит постоянная борьба, когда внутреннее ОНО-Я, свойственное природе каждого человека пытается вырваться наружу, проявить себя, но при этом сталкивается с другими ограничителями – Я и СВЕРХ-Я. Кроме того, в философии сознания выделяют *главные свойства человеческого сознания*:

- ✓ идеальность;
- ✓ интенциональность;
- ✓ идеаторность.

Идеальность – это особая, нематериальная сущность сознания. Идеальное сознание по своей природе противоположно материальному миру независимо от материи. Возникающие в голове образы сами не являются материей. Они лишены массы, запаха, неизменных размеров (сознание может «вмещать» в себя все - песчинку, маленький камень, автомобиль, небоскреб, океанский лайнер, планету). Сознание, его образы – самостоятельная реальность, по сути, противоположная материи. В нем возможно то, что невозможно в реальном мире (человек может представить все).

Сознание во многих случаях предшествует материи – точнее, материи, создаваемой, преобразуемой человеком. Н/р.: при изготовлении любого предмета (стула, книги) в сознании всегда имеется замысел, «образ» данного предмета. Причем сознание человека способно создавать и с помощью деятельности человека и механизмов воплощать в жизнь не только простые, но и сложнейшие замыслы (образы) – создавать самолеты, строить дворцы по проекту, огромные океанские лайнеры, конструировать и запускать в космос ракеты, управлять на расстоянии космическим кораблем и т. д.

Сознание нельзя обнаружить с помощью материальных средств. До сих пор врачам, ученым не удавалось «увидеть», обнаружить само идеальное сознание, образы в мозгу другого человека. Видна только анатомия, но не сознание.

Интенциональность – направленность на предмет. Сознание не может быть беспредметным. Интенциональность сознания подразумевает наличие:

- ✓ предмета сознания (что «видит» сознание) – окружающий мир, его предметы, явления;
- ✓ формы (как оно воспринимает предмет) – фантазирование, восприятие, воспоминание, осмысление, оценка, жизненный опыт.

²⁵ Спиркин А.Г. Философия. М., 2003. С. 228.

Идеаторность сознания – способность творить и воспроизводить идеи – внутренняя самостоятельная работа, выходящая за рамки простого отражения. Способность вырабатывать *абстрактные идеи* – главное отличие сознания человека от сознания животных. Итогом данной способности явилась выработка системы кодирования передачи и распространения содержания сознания – *языка*. Благодаря идеаторности стали возможными эволюция человечества и развитие, углубление самого сознания.

Таким образом, сознание – продукт длительной эволюции материи: возникнув на основе специфической и особым образом структурно-организованной материи, оно активно влияет на все стороны общественной жизни людей, определяет отношение к внешнему миру. Сознание является той побудительной силой, которая определяет поступки и поведение людей, идеи, созидательную (трудовую) деятельность, мотивацию и преобразовательные процессы, в котором люди и общество реализуют и решают свои жизненно значимые цели и задачи.

Литература

1. Хрусталёв Ю.М. Общий курс философии. В 2-ух т. М., 2003. Т. I. Ч. II, гл.2.
2. Фролов И.Т. Введение в философию. В 2-ух ч. М., 1989. Ч. II, гл.11.
3. Мир философии. Философские проблемы сознания и познания. М., 1991.
4. Мамардашвили И.К. Сознание как философская проблема. // Вопросы философии, 1990, № 10.
5. Концепции современного естествознания. Ростов–на–Дону, 1997.
6. Спиркин А.Г. Сознание и самосознание. М., 1972.
7. Фрейд З. Введение в психоанализ. Лекции. М., 1989.
8. Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-изд., т. 20.
9. Иванов А.В. Сознание и мышление. М., 1994.

Дополнительная литература

1. Социальная философия. // Ред. Лавриненко В.Н. М.: «Юнити», 1995.
2. Бескова И.А. Эволюция и сознание (когнитивно-символический анализ). М.: РАН институт философии, 2001.
3. Деннет Д.С. Виды психики: на пути к пониманию сознания. М.: Идея-Пресс, 2004.
4. Мозг и разум. РАН институт философии (отв. Ред. Д.И. Дубровский) М.: Наука, 1994.
5. Райл Гилберт. Понятие сознания. // Ред. Филатов В.П. М.: Идея-Пресс. 1999.
6. Лейбин В.М. Фрейд, психоанализ и современная западная философия. М.: Политиздат, 1990.
7. Общественное сознание и его формы. М.: Политиздат, 1986.
8. Фрейд З. Психология бессознательного. М., 1999.

Вопросы для самоконтроля.

1. Особенности и специфика философского анализа проблемы сознания.
2. В чём заключается сущность сознания с точки зрения материализма и идеализма!

3. Критика вульгарно-материалистического понимания сознания?
4. Какие факторы являются ведущими в процессе возникновения сознания?
5. Каковы основные структурные элементы сознания?
6. Каковы основные функции сознания?
7. Современная философия и естественнонаучные взгляды на сознание?
8. Психосоматическая проблема в медицине?

Объясните понятия: *знание, чувство, эмоция, мышление, самосознание, сознательное, бессознательное, интуиция, разум, психика, язык, труд.*

Темы докладов и рефератов

1. Происхождение и развитие сознания.
2. Религиозная и эволюционная концепции сознания: за и против.
3. Сознание в эпоху Античности, Средневековья и Нового времени.
4. Психосоматическая проблема в медицине.
5. Проблема сознания и бессознательного в медицине.
6. Структурные элементы сознания
7. Роль труда и языка в становлении и развитии сознания

*«Человек бессмертен благодаря познанию.
Познание, мышление – это корень его жизни, его бессмертия».*
Георг Гегель

Философские концепции познания.

1. Познание как предмет философского анализа. Субъект и объект познания.
2. Основные формы и методы познания.
3. Истина, оценка, ценность. Познание и практика.
4. Структура научного знания. Проблема обоснования научного знания. Верификация и фальсификация.
5. Позитивистские и постпозитивистские концепции в методологии науки.

Познание выступает одним из важнейших проявлений активной деятельности людей по выявлению объективных и закономерных связей, присущих окружающему нас миру и направленно на приобретение и углубление знаний не только о мире, но и самом человеке. Оно проявляется в идеальных образах, выраженных и закреплённых в понятиях, суждениях, представлениях, различного рода теориях и т.д. В процессе исторической жизни и трудовой деятельности людей вырабатываются различные виды познания, соответствующие, как правило, уровню развития самого общества, его материального производства, общественно–исторической практике, духовной культуре.

Познание проявляется в многообразных и специфических формах. Так, одним из наиболее ранних видов познания, явилось *обыденное*, в основе которого лежит повседневный опыт людей и включённые в него элементы здравого смысла.

Богатую историю имеет *религиозное* познание, обращённое к сверхъестественному таинственно–мистическому миру и опирающееся на догматы религиозной веры.

Существует *художественно–образный*, эстетический вид познания, связанный с освоением гармонично–прекрасных начал, заложенных в природном мире, общественной жизни и конечно в самом человеке и развивающимся по «законам красоты».

Со временем на более высокой и зрелой ступени существования общества формируется *научное познание*, в фундаменте которого лежит системное, рационально–логическое освоение мира, опирающееся на определённые принципы и установки.

Можно говорить о наличии и таких специфических видах познания как *интуитивное, техническое и медицинское*. Последнее активно применяется не только на теоретическом, но и на практически–клиническом уровне. Его главной целью является выявление причин и установление верных диагнозов заболевания, нахождение наиболее оптимальных путей и способов лечения болезней на основе накопленного опыта и знаний.

Несколько особо стоит *философский* вид познания, основным предназначением которого выступает выявление наиболее всеобщих связей и законов развития мира, общества и человеческого мышления.

Как видно, всем этим видам познания, присущи особенности и определённое различие. Они привязаны к своим объектам познания, характеризуются различной степенью и основательностью использования своих специфических источников и средств познания, методами исследования и т.д. В то же время при всём этом разнообразии и несхожести всем им присущ ряд общих показателей и типичных черт, которые присутствуют вообще в любой познавательной деятельности человека. Эти общие принципы и совпадающие нормативы во всяком познавательном процессе, безотносительно к специфике, интегрированы в философскую разновидность познания и изучаются одним из её важнейших разделов, получившего название *гносеологии* (от греч. «gnosis» – знание, «logos» – учение, или же теория познания). Гносеология, являясь относительно самостоятельной частью философской науки, изучает, прежде всего, саму природу познания, его творческие возможности, отношение знания к объективной действительности, диалектику познавательных субъективно–объективных отношений, выявляет условия достоверности познания, и, в конечном счёте, пути, средства и методы получения истинного знания.

Ещё Ф. Энгельс в своё время, сформулировав основной и главный вопрос всей философии с его двумя сторонами, в качестве содержания второй его составляющей определил проблему познания. Именно, вторая сторона этого центрального вопроса включает в себя данную знаковую проблему. В ней говорится о том, как наши мысли об окружающем нас мире соотносятся с этим миром? В состоянии ли наше сознание, мышление, познать действительный мир и составить о нём верные представления? Или же наше мышление и человеческий разум не способны проникнуть в сущность вещей и познать мир?

Большинство философов, безотносительно к своим мировоззренческим и методологическим пристрастиям, а именно, и материалисты и идеалисты отвечают положительно на этот вопрос. Да, говорят они, мир познаваем, и разум человека наделён достаточными способностями, чтобы осознать и познать окружающую нас действительность. Такого рода точка зрения проникнута духом гносеологического оптимизма, то есть верой в силу познавательных способностей человеческого разума и сознания. В то же время история философии даёт нам и примеры того, когда некоторые философы либо отрицают возможность достоверного познания, либо сомневаются в нём. В первом случае речь идёт об *агностицизме* и агностиках («agnostos» – незнание, недоступный познанию), философском мировоззрении, которое они представляют. Это И. Кант, Д. Юм, махисты и др.

Во втором же случае имеются в виду *скептики*, представляющие философский скептицизм (о «skeptikos» - рассматривающий, исследующий).

Конечно, говоря об агностиках, не следует прямолинейно воспринимать их как людей абсолютно и полностью якобы отрицающих всякое познание. Это, не так! Да и таких философов на самом деле в истории философской науки не было. Агностицизм и его сторонники, прежде всего, отрицают возможность получения достоверно–истинных знаний о сущности вещей. Другими словами они исключают познание законов развития природы и общества, а, следовательно, и сущностное познание самого мира.

Что же касается скептицизма, то его сторонники абсолютизируют относительный характер знаний, ставя при этом под сомнение достоверность содержания самих этих знаний. С учётом этого они избегают принимать окончательные выводы и суждения, не допускают однозначных заключений.

Но при всём этом в скептицизме, в то же время, заключено и рационально–познавательное зерно. Ведь элемент здорового сомнения в разумных пределах всегда должен иметь место в познавательной деятельности. Не зря народная мудрость гласит: «Доверяй, но проверяй»! А это означает, что нельзя слепо полагаться на чужое мнение,

будь оно высказано и самими авторитетными людьми. Сомнение должно присутствовать и в медицинской практике, когда речь идёт о постановке диагноза, то есть о человеческом здоровье, а порой и его жизни! Разумный скептицизм, вне всякого сомнения, выступает неотъемлемым атрибутом познания. Он несовместим с догматизмом, абсолютизацией истин и консервацией знаний. Другое дело, когда принцип сомнения возводится в норму и приобретает свои крайние формы. В этом случае скептицизм трансформируется в агностицизм и по – существу смыкается с ним.

Процесс познания включает в себя ряд взаимоорганизованных и предполагающих друг друга элементов. И в первую очередь речь идёт о взаимодействии *объекта и субъекта познания*. *Субъект познания* – это тот, кто осуществляет его в процессе творческой деятельности, целью которой выступает получение новых знаний. Субъект всегда активен, поскольку его целеполагающая деятельность направлена на объект.

Несомненно, что субъект познания представляется общественно–историческим существом, реализующим определённые общественные цели и осуществляющим познавательный процесс, на основе тех или иных методов исследований с привлечением соответствующих средств. В качестве субъекта познания, прежде всего, выступает конечно творческая личность, сам человек. Но круг, составляющих содержание понятия познавательного субъекта, значительно шире. В качестве субъекта познания могут выступать также отдельные группы людей, творческие коллективы, научно–исследовательские сообщества, отдельные народы и даже всё человечество.

Активность субъекта предполагает «производство» новых идей, выдвижение свежих гипотез, новаторских теорий, свершение открытий, проверка на достоверность которых осуществляется им же в процессе практической деятельности.

Познание конечно невозможно без субъекта, поскольку только субъект - человек обладает способностью познавать. Он наделён сознанием, волей. Он вооружён определённым арсеналом навыков, обладает опытом, знаниями. В то же время процесс познания предполагает наличие и объекта. Сам объект познания предстаёт в виде части реального бытия, определённой области мира, которые исследуются и познаются субъектом. *Объектом познания* могут быть явления и процессы, начиная от элементарных частиц, образующих микромир и заканчивая метagalacticкими образованиями. То есть абсолютно и практически всё, что существует в объективном материальном мире. В то же время объектом познания могут выступать и атрибуты субъективного мира, самого человека. Исследуются его психика, образ мышления, менталитет, ощущения человека, само общественное мнение и многое другое.

Процесс познания, будучи проявлением взаимодействия субъекта и объекта несёт на себе соответственно отпечаток и субъективного, и объективного начал. Ведь субъективный аспект познания определяется тем, что он осуществляется самим человеком, который не представляется абстрактно–отвлечённым существом. Субъект познания всегда выступает как продукт определённой общественно–исторической среды, производное от неё, которая оказывает на него определённое духовно–культурное, морально–этическое, мировоззренческое и т.д. влияние.

Влияние среды на субъекта не может в той или иной мере не отражаться и не сказываться на характере процесса познания, на его методологии, эффективности и результатах. Объективное же выступает в этом процессе само по себе. Он – объект, существует независимо от субъекта и выступает в качестве приложения творческих способностей и возможностей познаваемого субъекта. Объект познания всегда существует в самостоятельном виде, как нечто дистанцированное и независящее от субъекта.

Исследователь, если он даже изучает субъективный мир определённого человека, всегда должен отдавать себе отчёт в том, что ему необходимо выявить в нём именно то, что присуще самому объекту, т.е., познаваемому им человеку и при этом он не может не в коем случае произвольно навязывать ему своё авторское мнение, взгляды и оценки.

Познание – процесс сложный, временами исключительно долгий, мучительный. Путь к достижению истины, а это цель любого познания, непрост, поскольку сама истина не лежит на поверхности изучаемых объектов и прежде чем её достичь, исследователю приходится преодолевать множество препятствий, разрешать массу противоречий и задач. За очевидным, лежащим на поверхности изучаемого объекта, субъект познания стремится познать скрытую внутреннюю сущность предмета, выявить законы функционирования изучаемого объекта. Познание – это процесс, демонстрирующий как из незнания рождаются знания, из неполных знаний, складываются более полные. В нём задействованы все психофизиологические и интеллектуальные способности человека и, прежде всего чувства и разум. От живого созерцания (*чувственно-эмпирического познания*), к абстрактному мышлению (*рационально-теоретическому познанию*), и от него к практике – таков диалектический путь познания истины. Таким схематическим образом определил диалектику процесса познания В.И. Ленин.

Чувственное познание осуществляется посредством органов чувств человека: его слуха, зрения, осязания и др. Именно благодаря им человек воспринимает изначально внешний мир во всём его многообразии и богатстве и получает своего рода «первичную» информацию о нём. Являясь ступенью чувственно – познавательной деятельности оно проявляется в трёх основных формах: *ощущениях, восприятиях и представлениях*. Все они

взаимосвязаны и каждая из них представляется в определённой мере субъективным образом объективного мира.

Ощущение выступает не только исходной формой познания, но и одним из его источников. Благодаря нему человек, при непосредственном контакте с предметом и его ответном воздействии на органы чувств, отражает отдельные внешние признаки и свойства данного предмета. Ощущения – односторонни.

Но эта односторонность преодолевается *восприятиями*. Это вторая форма чувственного познания, которая даёт при непосредственном взаимодействии с предметами уже их целостный образ, в котором отражена вся совокупность его свойств и признаков.

И, наконец, *представление* – наивысшая форма чувственного познания, основываясь на ощущениях и восприятиях, выступает обобщенным наглядно–чувственным образом предмета. При этом представления рождаются уже не на основе прямого контакта и непосредственного воздействия предмета на органы чувств человека, а в результате испытанных и пережитых уже в прошлом ощущений и восприятий, которые благодаря воображению и памяти отражаются и запечатлеваются в человеческом сознании. Следовательно, уже в представлении при всём его образном характере, содержится определённое элементарное отвлечённое обобщение, включающее в себя ряд общих и показательных признаков предмета.

В целом же для чувственного созерцания (*эмпирического познания*) свойственно отражение внешнего облика вещей и соответственно получения знаний о нём без проникновения во внутренне-содержательную часть изучаемых предметов. Но, при этом, данная форма познания играет исключительно важную роль, поскольку, являясь исходной его ступенью, она обеспечивает исследователя необходимыми первичными данными, фактами, то есть, материалом о свойствах и признаках, присущих отдельным предметам и явлениям.

Продолжением познавательной деятельности выступает абстрактно–теоретическое или же рациональное познание. Оно опирается на результаты чувственно–эмпирического опыта, дополняет его и обобщает его результаты. А главное, оно ставит перед собой задачу проникнуть во внутреннюю сущность исследуемых объектов. Этот уровень познания выражается в следующих основных формах: *понятиях, суждениях и умозаключениях*.

Понятия складываются на основе обобщения полученных в результате чувственного познания знаний об отдельных предметах, которые являются достоянием уже не отдельного предмета, а множества их. В мышлении понятия выступают как

сущностный образ объекта - предмета. В этом же случае происходит относительное отделение необходимого содержания предмета от случайного, сущности от явления, формы от содержания. Понятия всегда выражаются в языковой форме – в виде конкретных слов или же определённых словосочетаний. Наиболее общими понятиями являются философские, которые отражаются в таких, например, категориях, как бытие, материя, субстанция, количество, качество и т.д.

Второй более высокой формой рационального познания представляется *суждение*. В нём выражается логическая связь понятий, с помощью которой предметы и явления наделяются какими-то свойствами, или же, что-то утверждается, или же что-то исключается. Благодаря суждениям логическое мышление приобретает особую гибкость в познании. Оно может отражать не только то общее, что присуще вещам, но и различные отличительно - специфические черты. Более того, являясь связующим звеном между отдельными понятиями, суждение объединяет конкретное с общим и воспроизводит их как нечто целостное и единое. На уровне мыслительного отражения суждения обычно выражаются повествовательными предложениями, при этом они могут быть как истинными, так и ложными.

Из понятий и суждений в итоге складываются *умозаключения*. Это наивысшая форма рационального познания, предполагающая движение мышления от одних понятий к другим, в результате чего возникают новые знания и результаты познания. Следовательно, умозаключение это такая форма мышления, при которой из ранее известных, имеющих место знаний, образуются новые знания, появляются новые суждения и выводы.

В познании чувственное и рациональное всегда тесно связаны между собой. Подобное единство уровней и сторон познания проявляется в том, что чувства у человека носят в значительной мере осмысленный характер, а логические рассуждения и рациональные выводы опираются на чувственный материал и данные эмпирического опыта. Поэтому не следует их рассматривать самостоятельно в отрыве друг от друга. Такого рода серьёзное заблуждение, когда их отрывали и противопоставляли друг другу, имело место в истории философии и познания. Так, в частности, материалисты XVII-XVIII вв. расходились между собой в признании источников получения достоверного знания и по-разному оценивали эффективность и роль чувственного и рационального познания. При этом сторонники эмпиризма (сенсуализма), т.е., чувственного опыта и познания (Ф. Бэкон, особенно Д. Локк, Д. Дидро) считали рационалистическую концепцию ошибочной, недостоверной, тогда как сами рационалисты (Р. Декарт, Б. Спиноза) наоборот обвиняли эмпириков в тех же недостатках и грехах.

Поэтому и эмпиризм, и рационализм сами по себе представляются двумя крайностями. Чувства и разум нельзя противопоставлять. Они – едины и в процессе познавательной деятельности людей присутствуют друг в друге, являясь органическими составляющими каждого из них.

Особое место в познании занимает *практика*. Введение практики в процесс познания в качестве критерия истины явилось несомненной заслугой марксистской философии. Хотя поиски критерия истинных знаний и его определения занимали умы многих представителей философских школ в домарксистской философии.

Известные нам уже сторонники эмпиризма связывали критерий истины с данными человеческих восприятий. По их убеждению верными выступают такие знания, которые не противоречат, а соответствуют чувственному опыту, подтверждаются им.

Их оппоненты рационалисты мерилom истины признавали ясность и отчётливость человеческого разума, его способность выведения знаний и всеобщих очевидных положений и постулатов.

Прагматики считают критерием истины всё то, что полезно человеку, что приносит ему успех и способствует благоприятному достижению поставленных целей.

Такого рода понимание критерия истины глубоко субъективно, индивидуально. Оно полностью игнорирует объективную природу и содержание истины, её общую значимость и общепринятость. Оно не может быть принято современной научной философией, да и самой наукой как таковой.

Сторонники неопозитивизма, в частности логические позитивисты, видят критерий в принципе «*верификации*», в соответствии с которым критерием знаний у них выступают логические и теоретические построения этих же знаний, сопоставимые и выверяемые с фактами и данными чувственного опыта.

Для экзистенциалистов проблема критерия истины является вообще не актуальной. Они размывают объективный характер самой истины и её носителем у них выступает каждый отдельно взятый сам по себе человек.

Все выше указанные взгляды искажают понимание практики как критерия познания истины. Они страдают субъективизмом и не отражают её действительной роли в познании.

Критерием знания в действительности должна быть не чувственно познавательная или же духовно субъективная и т.д. деятельность людей, а деятельность практическая. На эту особенность практики и обратили в первую очередь внимание К. Маркс и Ф. Энгельс. У них *практика* выступает как активная *предметно–чувственная и материально–*

производственная деятельность людей, направленная не только на познание мира, но и его преобразования.

Если в домарксистской философии материалисты воспринимали и объясняли мир лишь только таким, каким он им представлялся, т.е., они относились к нему созерцательно и пассивно, то в соответствии с марксистской концепцией человек выступает уже как активное и деятельное существо, целенаправленно и осознано воздействующий как на природный, так и на общественный мир.

Именно в процессе практики и благодаря ей люди производят новую реальность – мир материальной и духовной культуры, которого на самом деле не существует в реальной действительности в готовом и сложившемся виде. Это так называемая, «вторая природа» – мир и среда его социально–культурного и исторического обитания.

Практика и познание выступают единими взаимосвязанными сторонами познавательно–творческого процесса. Она – практика – выступает движущей и побудительной силой познания. В том или ином виде и на том или ином уровне, но она всегда сопутствует процессу познания, выступая его базовым основанием. Практика есть цель, источник, основа и критерий познания.

Составляющими структурными компонентами, входящими в практику, прежде всего выступают материальное производство, сама трудовая и общественная деятельность людей. В неё включаются все действия людей и общества, направленные на познание и преобразование природы, изменение социо–культурной среды, конкретных социальных, экономических, политических и т.д. структур, на совершенствование и развитие всей совокупной общественных отношений, радикальных изменений в обществе вплоть до осуществления социально – политических революций. Практика включает в себя проведение различного рода опытов, экспериментов и т.д., с включением в них необходимых технических и технологических приёмов и средств.

Практика как деятельность людей не стоит на месте. Она постоянно изменяется, развивается и совершенствуется. С учётом этого её нельзя рассматривать как нечто постоянное и неизменное. Она – внутренне противоречива. В одном случае практика на самом деле выступает как критерий истины и в соответствии с чем, она категорически отвергает агностицизм и иные виды ревизии познания.

В другом же случае, она на каждой ступени своего развития выступает как относительный критерий, поскольку по уровню своего развития, на тот или иной исторический момент она не может доказать или же опровергнуть любое теоретическое положение. Но это как раз – таки всё равно не ставит под сомнение её способность быть критерием истины. А наоборот, говорит о том, что в ней самой заложен огромный

внутренний потенциал для того, чтобы решить уже «завтра» те задачи, которые в силу тех или иных причин не были решены «сегодня».

Практика связана с теорией. Рождённая на практике теория, воздействует обратно на неё. Ведь уровень развития практики, как и её состояние, является не только итогом прежней практической деятельности, но и результатом воплощения в ней новых теоретических идей. Теория и практика предполагают друг друга. Они должны шагать в ногу, взаимообогащать друг друга, решая совместно те или иные общие для них задачи. На самом деле практика развивается не только на основе своего собственного накопленного опыта и достижений, но и на основе тех научно-теоретических рекомендаций, которые постоянно внедряются в неё. Более того, теоретические наработки должны носить опережающий саму практику характер и выступать своего рода путеводным фактором её развития, создавать определённый задел на перспективу.

Главной целью и основным предназначением процесса познания, как уже подчёркивалось выше, выступает достижение достоверных знаний, то есть постижение истины – это соответствие мыслей действительности; это знания, содержание которых не зависит от состояния познающего. Роль истины исключительно велика, ибо она венчает весь сложный и трудоёмкий путь движения всех человеческих устремлений и усилий достичь и познать её, и тем самым сделать ещё один поступательный шаг на пути научно – познавательного прогресса человечества. Что собой представляет истина? Какой смысл и содержание включает в себе это важнейшее философско-гносеологическое понятие и категория?

Интерес и внимание философов к ней проявлялся ещё в Древней Греции. Да и в последующем этот вопрос всегда стоял в центре внимания философии и познания. Не останавливаясь на частных оценках и различии во взглядах, укажем в первую очередь на два наиболее главных, но в то же время несовместимых её понимания. А именно, на материалистическую и идеалистическую её оценку.

Для идеализма при всём его неоднозначном содержании и характере, свойственно отрицание объективно-действительной природы и содержания истины.

Что же касается материалистической философии, то для неё проблема анализа истины неотделимо от существования самого объективного мира. Философский материализм выделяет и видит в истине в первую очередь объективность её содержания. Согласно данной концепции истина выступает адекватным отражением объективной действительности, познающим субъектом. Она не является действительностью сама по себе, а выступает совокупностью верных знаний об этой действительности. Другими словами – истина включает в себя такие знания об объекте, содержание которых не

зависит от сознания человека. Мы на самом деле познаём лишь только то, что присуще и свойственно самому познаваемому предмету и только ему, а не чему-то иному.

Сама истина достигается в противоречивом взаимодействии субъекта и объекта. В силу чего результат этого взаимодействия содержит естественно влияние и со стороны субъекта и со стороны объекта. А это предполагает, что в истине необходимым образом отражается единство объективной и субъективной составляющих познавательного процесса.

Без объекта знания теряют свою содержательность, а без субъекта свою состоятельность, то есть самого познания в этом случае может не быть, как и не быть в итоге самому знанию. Поэтому вполне правомочен вывод о том, что истина всегда выступает субъективным слепком объективного мира. Главное, что по своему источнику и содержанию *истина объективна*. Хотя субъект активно и соучаствует в познавательной деятельности, конструирует в уме различного рода идеи, понятия, теории о познаваемом объекте, от него, субъекта, сама суть содержания этих теорий и взглядов не зависит.

Истина – это процесс. Её знания никогда не даются сразу и целиком. Она не лежит на поверхности вещей и объектов. Поэтому её постижения – путь тернистый, сложный и противоречивый. Знания накапливаются постепенно, порой по крупицам. Они наполняются и углубляются. С учётом этого принято различать *относительные (релятивные) и абсолютные истины*.

Под *абсолютной истиной* принято считать такие знания, которые абсолютно совпадают по своему содержанию с отображаемым предметом. Эти знания – полные и исчерпывающие. Что означает, что любое последующее движение знаний и самого познания уже никогда не приведёт к изменению её содержания, или же опровергнет его. Абсолютные истины, в связи с чем, не бесосновательно называют «вечными» истинами.

В то же время абсолютную истину рассматривают одновременно как гносеологический идеал, так как сам процесс познания является бесконечным применительно ко всему материальному миру, и достичь её в этом случае представляется невозможным. Вообще, знания могут быть абсолютными в одном отношении и относительными в другом. Абсолютная истина может быть таковой, когда речь идёт о каких-то конкретных исторических событиях, свершениях, фактах. Она может быть связана с именами великих людей, датами их рождения, результатами их творчества, их деятельности. Она присутствует и в тех ситуациях познавательной деятельности, когда исчерпывающе и полностью познаются какие-то отдельные свойства и грани предметов.

В действительности же в познавательном творчестве доминируют и преобладают относительные (релятивные) истины. Сама *относительная истина* – неполные знания.

Являясь частично верными и адекватными знаниями, она может уточняться, дополняться. Иными словами она выступает как незавершённое знание. Конечно, и относительная, и абсолютная истины отражают и включают в себя знания, но в разной величине и различном объёме. Отсюда они как бы дополняют друг друга, и сам процесс познания выступает благодатной почвой для их взаимопроникновения и обогащения. Движение к абсолютной истине всегда осуществляется через относительные. Само содержание абсолютной истины на самом деле складывается из относительных истин. При этом надо всегда иметь в виду то обстоятельство, что в каждой относительной истине заключена и содержится крупица абсолютной истины. Но это последнее, не даёт нам основания делать вывод о том, что абсолютная истина в итоге есть простая арифметическая сумма слагаемых относительных истин. Подобное совершенно неверно.

Абсолютная и относительная истины – это два специфических уровня развития и состояния человеческих знаний об объективном мире, обладающие своими характерными параметрами и чертами. Столь же ошибочно и недопустимо противопоставление этих двух истин. Поступая подобным образом, мы в одном случае впадаем в догматизм – одностороннее преувеличение роли абсолютной истины и «консервации» её знаний. В другом случае, скатываемся к релятивизму, признанию лишь только проходящих и постоянно меняющихся знаний в каждой истине.

Для более полной и правильной оценки истинного знания следует всегда учитывать такие характерные признаки самой истины, как её предметность и конкретность. Ведь отвлечённых и абстрактных истин в природе не существует и быть не может. Следовательно, объективность истины, умение видеть в ней диалектический, исторический и гносеологический процессы, воспринимать её предметно и конкретно и т.д., вот те оценочные грани истинного знания и познания, позволяющие нам верно воспринимать материальный мир во всём его реальном блеске и разнообразии.

Неизменный спутник истины – *заблуждение* – неадекватное, недостоверное отражение познающим субъектом окружающей действительности, искаженный, не соответствующий действительности результат познания) знание, не соответствующее своему предмету). Логическое осмысление субъектом (сознанием) окружающей действительности, опираясь на категории, законы, понятия, прежние ценности, является *оценкой*.

Если в других формах общественного сознания рациональное познание действительности, ее упорядоченное и систематизированное отражение является сопутствующей целью, то в науке критерий рационального познания мира занимает центральное место. *Наука – «есть неустанная многовековая работа мысли» (А.*

Эйнштейн); исторически сложившаяся человеческая деятельность, направленная на познание мира, установление объективных связей и отношений между явлениями природы. Качественное многообразие действительности и общественной практики определило многоплановый характер научного знания.

Предметом науки является не только внеположный человеку мир, различные формы и виды движения сущего, но и их отражение в сознании, т.е., сам человек. По своему предмету науки делятся на естественно-технические, изучающие законы природы и способы ее освоения и преобразования (механика, физика, химия, биология и др.) и общественные, изучающие различные общественные явления и законы их развития, а также самого человека, как существа социального (гуманитарный цикл).

Предмет науки влияет и на ее методы, т.е. приемы, способы исследования объекта. В естественных науках одним из главных приемов исследования является эксперимент, в общественных науках – статистика. Границы между науками достаточно условны. Для современного этапа развития науки характерно появление не только смежных по предмету дисциплин (биофизика), но и взаимное обогащение научных методологий. Общенаучными логическими приемами являются индукция, дедукция, анализ, синтез, системный и вероятностный подходы и др.

В каждой науке различают эмпирический уровень – накопленный фактический материал – результаты наблюдений и экспериментов. Теоретический уровень – обобщение эмпирического материала, выраженное в соответствующих теориях, законах и принципах, основанные на фактах научные предположения, гипотезы, нуждающиеся в дальнейшей проверке опытом.

Существенным компонентом научного познания является философское истолкование данных науки. Современный этап научного знания требует не только теоретического осмысления фактов, но и анализа способа их получения, размышлений об общих путях поисков нового. Наука – неотъемлемая часть человеческой культуры. Она образует единую систему знаний о мире, обществе и человеке. Ее отрасли – естественные, социальные и гуманитарные науки в отрыве друг от друга не могут дать целостного представления о мире. Как сферы культуры они оказывают огромное воздействие на характер жизнедеятельности всего человечества.

Сциентисты именно поэтому высоко ценят науку, как важнейший фактор саморазвития человечества. Они рассматривают науку как сферу культурного, морально-этического возвышения людей. В достижениях науки они видят гарантию сохранения человечества. Антисциентисты обвиняют науку в создании атмосферы бездуховности, демонизируют ее результаты. Высказывают мнение, что именно наука несет

ответственность за возможность апокалипсиса или неотвратимой экологической катастрофы. Наука, якобы, не способна выработать надежные моральные критерии и ценности.

Специфика науки как многогранного общественного явления такова, что она не может существовать вне общества, но и общество на высокой стадии своего развития немисливо без науки. На развитие и на направления ее исследований влияют потребности материального производства. В свою очередь наука влияет на общественное развитие. Великие научные открытия и связанные с ними технические изобретения оказали огромное влияние на ход человеческой истории.

В разные периоды истории роль науки была неодинакова, но значение ее понималось уже в древности. В античности появилась как результат отделения умственного труда от физического. Как самостоятельная форма общественного сознания наука стала функционировать в эпоху эллинизма. В условиях теоцентризма средневековья происходил дальнейший процесс развития знания, хотя и в скрытой форме, как, например, химия в форме алхимии. Роль науки в развитии производства возрастала по мере расширения и обобществления производства. Зарождавшийся в недрах феодализма капитализм поставил такие практические проблемы, которые могли быть разрешены уже только научно: производство достигало таких масштабов, когда необходимым было применение механики, математики и других наук. Весь дальнейший ход истории представляет неуклонный и все углубляющийся процесс «онаучивания» производства.

Вместе с развитием необходимых в производстве наук естественно-технической группы получили новый импульс к развитию и гуманитарные дисциплины. Происходило повышение интереса не только к познанию материального мира, но и закономерностей духовной жизни. Социальное назначение науки заключается в том, чтобы облегчить жизнь и труд людей, увеличить разумную власть человека над природой, способствовать совершенствованию общественных отношений, гармонизации человеческой личности. Большинство открытий и изобретений имеют две стороны – плодотворную и разрушительную – и в силу этого таят в себе огромные возможности и опасности. Все зависит от того, кем и как они будут использованы.

Вплоть до последнего времени ученые не задумывались над драматическими и трагическими последствиями своих открытий. Каждое приращение научного знания рассматривалось как благо. После Хиросимы ситуация изменилась: встала проблема моральной ценности научного открытия, которое может быть использовано во вред человечеству.

Человечество сегодня находится на таком рубеже своей истории, когда от него самого зависит решение вопроса: быть или не быть? Создание атомной бомбы открыло зловещую перспективу самоубийственной ядерной войны. Самую первую глобальную проблему человечества. Иначе говоря, прогрессирующее развитие науки неизбежно порождает множество проблем, которые носят жизненно важный, нравственный характер.

Проверка гипотезы на истинность посредством подтверждения ее фактами называется верификацией. Логические позитивисты видят верификацию единственным критерием научного знания. К. Поппер, указывая на логически некорректный характер верификации, выдвинул в качестве такого критерия метод *фальсификации* или опровержения опытом. В реальном научном исследовании верификация и фальсификация выступают в нерасторжимом единстве, они взаимодействуют и влияют друг на друга. Таким образом, не противопоставление этих двух методов, а их взаимодействие дают более полное и адекватное представление о критериях научности.

Литература

1. Хрусталёв Ю.М. Общий курс философии. В 2-ух т. М., 2003. Т. I. Ч. II, гл.2.
2. Фролов И.Т. Введение в философию. В 2-ух ч. М., 1989. Ч. II, гл.11.
3. Мир философии. Философские проблемы сознания и познания. М., 1991.
4. Швырёв В.С. Научное познание как деятельность. М., 1984.
5. Кочергин А.Н. Научное познание: формы, методы, подходы. М., 1991.
6. Аверьянов А.Н. Системное познание мира: методологические проблемы. М., 1985.
7. Философия медицины. // Под ред. Шевченко Ю.Л. Гл. XII. М., 2004.
8. Ильин В.В. Теория познания. Введение. Общие проблемы. М., 1994.
9. Современные теории познания. М., 1992.
10. Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и диалектика. М., 1991.
11. Лекторский В.А. Субъект. Объект. Познание. М., 1980.

Дополнительная литература

1. Диалектика познания. Л., 1988.
2. Филатов В.П. Научное познание как деятельность. М., 1984.
3. Гадамер Х.Г. Истина и метод. М., 1988.
4. Марченко В.А., Петленко В.П., Сержантов В. Методологические основы клинической медицины. Киев, 1990.
5. Руткевич М.П., Лойфман П.Я. Диалектика и теория познания. М., 1994.
6. Теория познания: В 4-х т. М., 1991-1995.
7. Ерохин В.Г. Гносеологические аспекты проблемы причинности в медицине. М., 1981.
8. Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении. М., 1997.

Вопросы для самоконтроля

1. Чувственное и рациональное в процессе познания.
3. Как соотносятся понятия истина, ложь, правда и заблуждение?

4. В чём отличие относительной и абсолютной истины?
5. Что такое практика и, какова её роль в познании? Назовите основные формы практики.
6. Чем научное познание отличается от обыденного?
7. Каково соотношение теории и практики в медицине?
8. Что означает «искусство» в медицине?

Объясните понятия: гносеология, субъект-объект познания, истина, рационализм, эмпиризм, сенсуализм, индукция, дедукция, эпистемология, знание, рациональность.

Темы докладов и рефератов

1. Проблема критериев истины в истории философии.
2. Роль практики в процессе познания.
3. Медицина как наука и «искусство».
4. Интуиция и творческий подход в деятельности врача.
5. Структура, формы и функции практики в процессе познания.
6. Сенсуализм и рационализм в познании.
7. Скептицизм и медицинская практика.

*«Человек – это тростинка,
самое слабое в природе существо,
но это тростинка мыслящая».*

Блез Паскаль

*«Главное в человеке – это не ум,
а то, что им управляет: характер, сердце,
добрые чувства, передовые идеи».*

Ф. М. Достоевский

Человек в мире культуры.

1. Человек и мир в современной философии. Природное (биологическое) и общественное (социальное) в человеке.
2. Антропосоциогенез и его комплексный характер.
3. Смысл жизни: смерть и бессмертие. Человек, свобода, творчество.
4. Основные подсистемы общества.

Проблема человека рассматривается в *антропологии* (греч. «anthropos» – человек, logos-понятие) – *философской науке, изучающей вопросы происхождения человека, с его сущностью и предназначением, ролью в жизни общества, рассматривающая проблемы смысла человеческой жизни, смертности и бессмертия.* В XIX в. антропология развивалась в рамках биологии по многим направлениям: антропогенез (происхождение человека), антропоморфология (строение организма), соматология (формы человеческого тела), анатомия (сравнительная, патологическая, топографическая), этнология

(происхождение и развитие рас и антропологических типов). К вопросу о происхождении человека антропологи и философы подходят с различных позиций. Давно признано, что превращение животных (гоминидов) в людей не был неким мгновенным, одноактным событием. Существовал длительный период становления человека (антропогенеза) и становления общества (социогенеза). Современные исследования показали, что они представляют собой две неразрывно связанные стороны единого по своей природе процесса – *антропосоциогенеза*. Главную роль в объяснении общего ее смысла играла и играет трудовая гипотеза Ф.Энгельса («Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека»). Основой процесса антропосоциогенеза выступает труд. Это процесс носит *комплексный характер*. Принципиально неверно утверждать, что сначала возник труд, потом – общество, позднее – язык и сознание. Труд является центральным фактором формирования и общества, и членораздельной речи, и мышления. Но и сам труд имеет генезис. В полноценную предметно-практическую деятельность он превращается лишь во взаимодействии с такими факторами социализации, как язык, сознание, нравственность, мифология и т.д.

По мере развития науки, культуры взгляд на человека менялся. Религиозное представление о человеке как о «Божьей твари» – HomoDei – было вытеснено научным определением Карла Линнея: HomoSapiens – человек разумный. Материалистический взгляд на человека, его происхождение и развитие подтвердила эволюционная теория Ч.Дарвина и диалектика природы Ф.Энгельса. В европейской науке и философии с XIX в. стал господствовать *антропологический принцип*, согласно которому человек провозглашался как природное биологическое существо.

В 40-е гг. XIX в. утвердилась *марксистская концепция* о человеке: человек – это мыслящее животное. Человеческая сущность рассматривается как *«совокупность всех общественных отношений...люди есть суть продукты обстоятельств и воспитания»*. Человек – высшая цель развития общества.

В современной научной концепции человек представляется *биопсихосоциальным существом, высшей ступенью развития живых организмов на Земле; это субъект общественно-исторической деятельности и культуры. Человек – это живая система, представляющая собой единство физического и духовного, природного и социального, наследственного и пожизненно-приобретенного.*

Т.о., человек – особое существо, явление природы, обладающее как биологическим началом (*приближающим его к высшим млекопитающим*), так и духовным – способностью к глубокому абстрактному мышлению, членораздельной речи (что

отличает его от животных), высокой обучаемости, усвоению достижений культуры, высокому уровню социальной организации.

Выделяют три позиции по вопросу соотношения социального и биологического. Первый подход - это *биологизаторская трактовка человека* (З.Фрейд). Основными в человеке предлагается считать его природные качества. Все, что есть в поведении и действии людей, - все это обусловлено их наследственными генетическими данными. Второй подход представляет собой преимущественно *социологизаторскую трактовку человека* (Т.Мор, Т.Кампанелла). Его сторонники либо полностью отрицают биологическое начало в человеке, либо явно недооценивают его значение. Третий подход в решении биосоциальной проблемы старается избежать выше названные крайности. Эта позиция характеризуется стремлением рассматривать человека как сложный синтез, переплетение биологического и социального начал. Признается, что человек одновременно живет по законам двух миров - природного и социального. Но подчеркивается, что основные качества (*способность мыслить и практически действовать*) имеют все же социальное происхождение.

Биологизаторская концепция человека в философии и медицине на Западе была представлена в *евгенике* (греч. «eugenus» – породистый) и *социобиологии*. Эти учения опирались на достижения *генетики – науки и законах наследственности и изменчивости организма*, и утверждали, что человек не совершенен, многое унаследовал от животных и его надо улучшить путем изменения наследственности. Применить к человеку необходимо селекцию, как и к животным. Сущность «социал-евгеники», как и социал-дарвинизма заключается вовсе не в признании генетических различий между расами (таковые бесспорно существуют), а в ложном утверждении наследственного умственного или духовного превосходства одной расы над другой (чего на самом деле нет).

Человеку присущ коллективный образ жизни. Только в рамках такой деятельности он может формировать и развивать свои качества. Богатство ума человека и эмоционального мира, широта его взглядов, интересов и потребностей во многом зависят от широты его общения и взаимодействия с другими людьми. Люди умеют создавать орудия труда и постоянно их совершенствовать. Они способны, опираясь на нормы нравственности, регулировать собственные взаимоотношения.

Вся история человеческой жизни является историей бесконечного как стихийного, так и осознанного поиска и обретения человеком смысла своей жизни. Человек разумный, будучи личностью, размышляя над своим бытием, неизбежно ставит вопрос: зачем я живу? Вопрос о смысле жизни имеет особое значение для медицины, ибо врач лечит не только тело, но и душу больного, стремясь к достижению возможной гармонии человека с

окружающим миром, с самим собой. Кроме того, это вопрос связан с проблемой смерти, со страхом человека перед собственным концом, с оценкой прожитой жизни. Это не только нравственная и медицинская, но, прежде всего, философская проблема человеческого существования во всем его многообразии от счастья до трагического конца.

Представления о смысле жизни складываются в процессе деятельности людей и зависят от их социального положения, образа жизни, мировоззрения, нравственных идеалов, от конкретных исторических ситуаций. Одни смысл жизни видят в преодолении своей смерти, в индивидуальном существовании выживании: им приходится в силу обстоятельств или воспитания руководствоваться естественным животным чувством самосохранения. С такой позицией невозможно совершить подвиг, самопожертвование. Другие усматривают смысл своей жизни в детях, т.е. в продолжении своей жизни в потомстве: такие люди могут быть хорошими родителями, но не всегда гражданами, способными нести ответственность пред своим народом. Третьи считают, что смысл жизни человека в служении Родине. Л.Н. Гумилев в своей теории этногенеза таких людей называет пассионариями, поведение которых превышает величину импульса инстинкта сохранения. Представители волюнтаризма видят смысл жизни в силе и могуществе человека, стремящегося к власти над толпой. Для религиозных людей смысл жизни определен в стремлении к Богу, бессмертию своей души. Для некоторых же людей в крайних ситуациях безысходности и своего бессилия жизнь представляется вообще бессмысленной. Для некоторой категории людей смысл жизни заключается в смерти, поскольку «жизнь-это умирание», все живое – смертно, но не каждый осознает этот закон природы.

При всем многообразии смысла жизни человека выделяются два несовместимых мировоззрения. Одно утверждает неизбежность рока человека, судьбы, предначертанной кем-то, другое же – веру людей в свои силы и возможность творить свою судьбу. В медицине выделяется ряд аспектов смысла жизни: *психогенный* (ощущение своей несостоятельности в обществе), *соматогенный* (умение управлять своим здоровьем, стремление к здоровому образу жизни, к выздоровлению), *танатогенный* (отношение человека к смерти как к естественному явлению) и *этический* (смысл жизни возможен только через индивидуальный смысл любой человеческой жизни).²⁶

Характерной чертой каждого человека, личности является наличие потребностей и интересов. *Потребности – это то, в чем человек чувствует необходимость; это основа деятельности людей, стимул к совершению тех или иных действий.* Удовлетворение потребностей – важный компонент человеческого счастья. Потребности могут быть:

²⁶Философия медицины. // Под ред. Ю.Л. Шевченко. М., 2004. С. 389.

- ✓ биологическими (естественными) – в сохранении жизни, питании, размножении и др.;
- ✓ духовными – стремление обогатить внутренний мир, приобщиться к ценностям культуры;
- ✓ материальными – обеспечить достойный уровень жизни;
- ✓ социальными – реализовать профессиональные способности, получить должную оценку со стороны общества.

Интересы – конкретное выражение потребностей, заинтересованность в чем-либо.

Среди интересов выделяются:

- ✓ личные (индивидуальные);
- ✓ групповые;
- ✓ классовые (интересы социальных групп – рабочих, учителей, банкиров, номенклатуры);
- ✓ общественные (всего общества, например, в безопасности, правопорядке);
- ✓ государственные;
- ✓ интересы всего человечества (н/р., в недопущении ядерной войны, экологической катастрофы и др.).

Социальные нормы – общепринятые в обществе правила, регулирующие поведение людей. Они могут быть моральными, религиозными, политическими, правовыми и т.д. Социальные нормы имеют жизненно важное значение для общества. Они поддерживают порядок, равновесие в обществе; подавляют скрытые в человеке биологические инстинкты, «окультуривают» человека; помогают человеку приобщиться к жизни общества, социализироваться.

Таким образом, человек, по выражению академика И.П. Павлова, является «высшим продуктом земной природы», который рожден для мысли и действия. Врач, стоящий на научной диалектико-материалистической и высоконравственной позиции, рассматривает каждого человека как неповторимое уникальное одухотворенное существо, по природе своей предназначенное к творческой созидательной деятельности, достойное веры, надежды и любви.

Понятие человека неотделимо от понятия общества. Термин «общество» многозначен. Он употребляется в научном (категориальном) и обыденном смыслах. В обыденном смысле его используют для обозначения добровольных объединений людей по интересам (об-во «спортсменов», об-во врачей). В научном значении термин «общество» употребляется в различных смыслах:

- ✓ отдельное конкретное общество, являющееся самостоятельной единицей истории, целостным самодостаточным социальным организмом (российское о., осетинское о., английское о. и т.д.);
- ✓ совокупность социальных организмов региона (восточноевропейское о., среднеазиатское о. и т.д.);
- ✓ все человечество в целом;
- ✓ общество определенного типа (античное, феодальное и т.д.);
- ✓ под обществом понимается безотносительно к его конкретным формам некая социальность, противоположная природе – носитель существенных свойств и признаков всех социальных организмов;

Т.о., *общество - это обособившаяся от природы часть бытия, характеризующая своими способами самоорганизации, социальными нормами, отношениями и институтами, исторически развивающейся жизнедеятельностью людей, производящая или воспроизводящая материальные блага, социальные процессы и самого человека как личность.* Выделяя себя из природы общество приобретает свою относительную самостоятельность по отношению к природе, в результате чего оно начинает развиваться по своим законам. *В отличие от природы, где законы проявляются слепо, непредсказуемо, в человеческом обществе эти законы действуют осмысленно и осознанно.* Познавая законы природы, законы развития общества, законы всего мира, люди могут обратно воздействовать на окружающую среду, изменять ее. В свою очередь, природа оказывает огромное влияние на общество. Общество также коллектив людей или совокупность взаимодействующих индивидов. Данное утверждение верно лишь при наличии совместной деятельности людей.

К основным элементам общества относятся:

- ✓ деятельность человека;
- ✓ отношения, в рамках которых осуществляется деятельность;
- ✓ социальные институты, поддерживающие отношения.

Понятие «общества» следует отличать от:

государства: это основанное на праве и законе форма организации жизни народов и наций как сообществ; это главный аппарат управления страной (обществом) и сама страна;

народа: это социальная форма общности людей, связанных языком, культурой, происхождением;

нации: это этносоциальная форма общности людей, связанная с государственностью, экономическими, политическими и духовными отношениями.

Основное предназначение общества состоит в обеспечении выживания человека как вида. Поэтому основными элементами общества, рассматриваемого в качестве системы, вы-

ступают те сферы, в которых осуществляется совместная деятельность людей, направленная на сохранение и расширенное воспроизводство их жизни.

Основными видами общественно необходимой человеческой деятельности являются *экономическая, социальная, политическая, духовная деятельность*. Области осуществления этих видов деятельности называются экономической, социальной, политической и духовной сферами или подсистемами общества.

Экономическая сфера - это область осуществления хозяйственной деятельности общества, охватывающая отношения, возникающие в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. Являясь одной из основных подсистем общества, она также может быть рассмотрена в качестве самостоятельной системы. Элементами экономической сферы являются материальные потребности, экономические блага (товары), удовлетворяющие эти потребности, экономические ресурсы (источники производства благ), хозяйствующие субъекты (отдельные люди или организации).

Социальная сфера - это область возникновения и функционирования взаимосвязей людей друг с другом. Социальная система состоит из социальных групп, социальных связей, социальных институтов, социальных норм, ценностей социальной культуры

Политическая сфера охватывает отношения, связанные с взаимодействием государства, партий, политических организаций по поводу власти и управления, это область осуществления между людьми отношений власти и подчинения. Главными элементами политической системы общества выступают политические организации и институты (государство, политические партии, общественные организации, средства массовой информации), нормы политического поведения и политической культуры, политические идеологии.

Духовная сфера охватывает отношения, связанные с развитием общественного сознания, науки, культуры, искусства, это область создания и освоения духовных благ. Элементами духовной сферы являются духовные потребности как источник духовной деятельности общества, средства осуществления духовного производства, а также субъекты духовной деятельности. Духовные ценности - главный элемент духовной сферы - существуют в виде идей, и материально воплощаются в виде языка, произведений искусства и т.д.

Каждая из этих сфер в свою очередь может быть рассмотрена как система, состоящая из определенных элементов:

✓ *экономическая сфера* включает в себя производственные учреждения (заводы, фабрики), учреждения транспорта, фондовые и товарные биржи, банки и т.п.,

- ✓ *политическая* – государство, партии, профсоюзы, молодежные, женские организации и т.п.,
- ✓ *социальная* – классы, страты, социальные группы и слои, нации и т.п.,
- ✓ *духовная* – наука, искусство, мораль, религия и т.п.

Общество, таким образом, представляет собой определенную совокупность элементов, взаимосвязанных и взаимодействующих друг с другом. Сферы общественной жизни диалектически взаимосвязаны. Например, экономические трудности (экономическая сфера) порождают социальную неустойчивость и недовольство различных общественных сил (социальная сфера) и ведут к обострению политической борьбы и нестабильности (политическая сфера). Все это требует осознания истоков кризиса и путей выхода из него, и обычно сопровождается интенсивными научными исследованиями, духовными поисками деятелей науки и культуры.

Литература

1. Хрусталёв Ю.М. Общий курс философии. В 2-ух т. М., 2003. Т. I. Ч. II, гл.2.
2. Фролов И.Т. Введение в философию. В 2-ух ч. М., 1989. Ч. II, гл.11.
3. Проблемы человека в западной философии. М., 1988.
4. Гуревич П.С. Философская антропология. М., 1997.
5. Гохман И.И. Антропология медицины. М., 1989.
6. Философия медицины. // Под ред. Ю.Л. Шевченко. М., 2004.
7. Спиркин А.Г. Философия. М., 2003.
8. Основные проблемы философии. // Под ред. В.И. Кириллова. М., 1997.
9. Камю А. Бунтующий человек. М., 1990.
10. Бердяев Н.А. О назначении человека. М., 1993.
11. Проблема человека в Западной философии. М., 1989.
12. Барулин В. Социально-философская антропология. М., 1994.

Дополнительная литература

1. Губин В. Д. Философская антропология. // Уч. пособие для вузов. М., СПб., 2000.
2. Губин В.Д., Некрасова Е.Н. Философская антропология. М., 2000.
3. Гобозов И.А. Социальная философия. М., 2005.
4. Мещеряков И., Гуревич Б.А., Мещерякова И. Введение в человековедение. М.: РГУ, 1994.
5. Богословский М.М., Князькин И.В. Душа человеческая. СПб., 2004.
6. Проблема человека в западной философии. / Под ред. Ю.Н. Попова М.: Прогресс, 1988.
7. Социальная философия. / Под ред. Лавриненко В.Н. М., «Юнити», 1995.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие философские учения о человеке наиболее распространены?
2. Каковы объективные факторы антропосоциогенеза?
3. В чём заключаются современные научные концепции о сущности и природе человека?

4. От чего зависит формирование смысла жизни человека?
5. Что такое личность?
6. Личность и социальные ценности.

Объясните понятия: человек, антропогенез, социогенез, антропосоциогенез, труд, антропология, биосфера, «Homo Sapiens», социал-евгеника, социобиология, общество, классы, страты, сословие.

Темы докладов и рефератов

1. Смысл и цель жизни.
2. Учение Ф. Ницше о человеке и сверхчеловеке.
3. Проблема человека в истории философии.
5. Специфика медицинской антропологии.
6. Антропосоциогенез и его комплексный характер.
7. Понятие человека в истории философии.

«Общество - свод камней, который обрушился бы, если бы один не поддерживал другого».
Сенека

«Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя».
В. И. Ленин

Философские концепции общественного развития. Исторические общности людей.

1. Формационный подход к жизни общества.
2. Цивилизационная концепция общества.
3. Социальные общности: их сущность и роль в истории.

Философия истории зародилась в эпоху античности в трудах Геродота и Фукидида, где описывается человеческая деятельность, вскрываются причины исторического движения и его последствия. Философия истории - это область философского знания, охватывающая онтологические вопросы исторического процесса, философское истолкование и оценку истории. Предметом философии истории выступает историческое измерение бытия человека, а объектом философского анализа является всемирная история в целом.

Интерес к философии истории в Европе появился в эпоху Французского Просвещения. Термин «философия истории» был введен Ф. Вольтером и охватывал совокупность философских рассуждений о всемирной истории без специального философско-теоретического обоснования их необходимости и правомерности.

Современная философия истории - это относительно самостоятельная область философского знания, которая посвящена осмыслению качественного своеобразия развития общества в его отличии от природы.

Философия истории рассматривает несколько важнейших проблем:

- ✓ направленность и смысл истории,
- ✓ методологические подходы к типологизации общества,
- ✓ критерии периодизации истории,
- ✓ критерии прогресса исторического процесса.

В философии истории нет единства мнений ни по одному из названных выше вопросов. Точки зрения различны настолько, что скорее, они противоположны, а не дополняют друг друга. Так, некоторые философы признают исторические законы, другие - их отрицают. Ряд философов считает, что у истории есть смысл, другие же считают, что смысла у истории нет и быть не может. Благодаря каким движущим силам совершается исторический процесс? И на этот вопрос разные философы дают самые различные ответы.

Объяснить эти противоречия можно достаточно просто. История протекает в разное социальное время, в различных культурах и цивилизациях, на фоне различной географической среды, при различном уровне развития техники и производительных сил каждого общества. Наконец, в разных обществах господствующими являются разные иерархии ценностей, разные религии, идеологии и т.п. Но следует отметить: историческое развитие в целом носит объективный характер, так как жизнь людей, где бы и когда бы она не проходила, основана на необходимости удовлетворения материальных потребностей, то есть в любом случае, общество, на какой бы ступени развития оно не находилось, должно уделять значительное внимание материальному производству. Это производство осуществляется на определенном уровне развития производительных сил, который достался «в наследство» от предшествующих поколений, иначе говоря, объективно. Объективность исторического процесса связана, таким образом, с наличием определенных материальных основ жизнедеятельности людей, с интересами, которые они преследуют, и потребностями, которые они должны удовлетворить.

Все люди выступают одновременно и как субъекты, и как объекты истории. Отсюда следует, что история не завершена, она не имеет конца. Кроме того, она имеет не линейный, а вариативный характер. История не повторяется, она развивается по спирали, кажущиеся повторы лишь отличаются друг от друга.

Проблема «направленности» истории трудностей не вызывает: понятно, что философы разрабатывали и разрабатывают вопрос о том, откуда и куда идет общество. Проблема «смысла истории» несколько сложнее, поскольку смысл истории можно

понимать как цель истории. А есть ли цель, то есть смысл у истории? Этот вопрос интересовал людей многие столетия. В социально-философской мысли имеются разные подходы, дающие свои интерпретации проблеме смысла и назначения истории. В античной философии распространенной была точка зрения, гласящая, что общество с развитием цивилизации деградирует. Оно идет от «золотого века» к «серебряному веку» и от него - к «железному». В библейской традиции эта точка зрения проявилась в трактовке Всемирного потопа, как Божьего наказания. В античности появилась и другая трактовка исторического процесса, основы которой заложил Гераклит. Его идея «пульсации» истории как вечного огня, то угасающего, то разгорающегося с новой силой, фактически стала исторически первой из так называемых «теорий круговорота».²⁷ Авторами теорий круговорота были Аристотель, Д.Вико, Н.Я.Данилевский, О.Шпенглер, А.Тойнби и др.

Иную группу представляют теории, рассматривающие историю как поступательное развитие, переход общества от низших к более совершенным формам жизни (И.Кант, Г.Гегель, К.Маркс).

Большая часть современных философов считает, что у исторического процесса нет и не может быть цели. Цель ставит перед собой и обществом человек. В соответствии с этой целью он определяет и смысл истории.

Таким образом, в своих взглядах на историю философы разделились в основном на две группы: 1. те, кто рассматривает историю как хаотичный, случайный процесс, лишенный логики, закономерностей, направленности (н/р., иррационалисты); 2. те, кто видит определенную логику в истории, считая историю целенаправленным, закономерным процессом, - к данной категории относится большинство философов.

История общества - это непрерывный поток. Миллионы, миллиарды людей живут и действуют, хозяйствуют и воспитывают детей, строят города и осваивают новые земли, учатся и занимаются спортом, дружат или ссорятся, - и из всех различных действий складывается история человечества.

Изучение истории общества сталкивалось с проблемой взаимодействия различных сфер общества (политической, экономической, социальной, духовной). Сейчас это взаимодействие представляется в схематическом выражении как круг, что иллюстрирует нерасторжимость, взаимосвязь всех 4-х сфер общества.

Но первая задача философии – поиск субстанции, эта особенность философского познания, переносимая на общество приводила к тому, что, считая ту или иную сферу общества первичной, мыслители делали свои выводы и создавали определенную

²⁷ Спиркин А.Г. Философия. М., 2003. С. 31.

концепцию общественного развития. Развитие предполагает определенные этапы, поэтому в социальной философии существуют такие понятия как:

- ✓ *Общественно-экономическая формация;*
- ✓ *Традиционное, индустриальное, постиндустриальное, информационное общество;*
- ✓ *Цивилизация.*

Без знания этих теорий, входящих в современную парадигму, мы не сможем ответить на вопросы «Кто мы? Откуда? Куда идем?», не сможем ответить, в каком обществе родились, живем, будем жить мы и наши потомки.

Теория общественно-экономических формаций (ОЭФ) была создана марксистской философией, которая, во-первых, является материалистической; во-вторых, пытается рассмотреть все явления во взаимосвязи, развитии, через разрешение противоречий между противоположными тенденциями, существующими в мире, в том числе и в обществе, т. е. диалектически.

К.Маркс за исходный пункт своих рассуждений взял тот факт, что люди всегда должны производить пищу, одежду, жилище и т. д., чтобы иметь возможность жить. Но в процессе производства своей жизни они вступают в различные отношения друг с другом - производственно-экономические отношения. Именно они являются «материей» общества, т.е. первичны и определяют все отношения обществе (нравственные, эстетические, политические, религиозные и т.п.)

В основе *общественно-экономической формации* – она представляет собой конкретно исторический тип общества, взятого в его целостности, функционирующий и развивающийся в соответствии с присущим ему объективными законами – лежит определенный способ производства. Вся история рассматривается как закономерный процесс смены общественно-экономических формаций; их в чистом виде в истории не существует, на свете нет и быть не может «чистого» капитализма, всегда есть примеси то феодализма, то мещанства, то еще чего-нибудь».²⁸ Каждая общественно-экономическая формация включает элементы предыдущих форм. Каждая новая формация вызревает в недрах предыдущей, отрицает ее и затем уже сама отрицается еще более новой формацией. Каждая формация является более высоким типом организации общества. В основе формационных переходов лежат объективные предпосылки, где главную роль играет закон соответствия производственных отношений характеру и уровню производительных сил. При этом по образному выражению Маркса «ни одна общественно-экономическая формация не погибнет раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора и более высокие

²⁸ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 26. М., 1977. С. 241.

производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах старого общества».²⁹

Способ производства включает в себя две стороны: *производительные силы*, выражающие отношения людей к природе, и *производственные отношения*, выражающие отношения людей друг к другу.

Производительные силы:

- ✓ Люди, обладающие трудовыми навыками (средства производства и средства труда)
- ✓ предмет труда
- ✓ средства труда
- ✓ Производственно-экономические отношения.
- ✓ Отношение к собственности на средства производства
- ✓ Складывающиеся на их основе отношения в самом производстве и способ распределения благ.

Характер их зависит от отношения к орудиям и средствам производства. Если люди коллективно владеют всеми средствами производства, тогда и продукт производства является их общей собственностью; если же одни люди владеют средствами производства, а другие, полностью или частично, их лишены, тогда между ними неизбежно складываются отношения господства и подчинения. И в конце процесса производства эти отношения вновь воспроизводятся, поскольку его результаты присваиваются не теми, кто трудился, а теми, кто владеет средствами производства.

Структура общественно-экономической формации: для характеристики производственных отношений, составляющих основу своеобразных для каждой формации идей, учреждений и организаций, введено в марксизме понятие «базис».

1) *Базис* совпадает по своему содержанию с понятием «производственные отношения»; это экономический строй общества, система производственных отношений, т.е., производственные отношения, сложившиеся на том или ином уровне развития производительных сил. Над базисом возвышается соответствующая ему надстройка. Базис является основанием для «надстройки»

2) *Надстройка* включает в себя общественное сознание, идеологические отношения и закрепляющие их общественные институты (государство, политические организации и т.д.). Ее состав надстройки весьма сложен.

✓ Во-первых, сюда относится идеология - совокупность идей, отражающих данные общественные отношения и выражающих интересы классов, больших социальных групп.

²⁹Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения. 2-е изд. Т. 13. С. 7.

Сюда же относятся мысли, чувства, настроения и иллюзии, возникающие у людей под влиянием непосредственных условий их жизни.

✓ Во-вторых, в надстройку входят складывающиеся в соответствии с определенными идеями идеологические отношения, например политические, правовые, нравственные, религиозные.

✓ В-третьих, к надстройке относятся сознательно создаваемые учреждения и организации: государство и юридические учреждения, политические партии, профессиональные союзы, религиозные организации, культурно-просветительные учреждения, цензура и т. д.

Базис определяет политическую надстройку, которая должна ему полностью соответствовать. *Изменения в экономическом базисе приводят к переходу от одной общественно-экономической формации к другой.* В структуру общественно-экономической формации входят в качестве неосновных и такие элементы, как общности людей, быт, семья, язык, культура, наука и др.

Производительные силы постоянно развиваются, совершенствуются, а производственные отношения остаются прежними. Возникает конфликт, противоречие между новым уровнем производительных сил и устаревшими производственными отношениями. Рано или поздно, насильственным, либо мирным путем происходят изменения в экономическом базисе – производственные отношения либо постепенно, либо путем коренной ломки и замены их новыми приходят в соответствие с новым уровнем производительных сил. Изменившийся экономический базис ведет к изменению политической надстройки (либо она приспосабливается к новому базису, либо сметается движущими силами истории) – возникает новая, находящаяся на более высоком качественном уровне общественно-экономическая формация.

Всего было выделено *пять способов производства* и, соответственно, *пять формаций: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая.*

Первобытнообщинная формация характеризуется: примитивными формами организации труда (ручной индивидуальный труд, изредка – коллективный (охота, земледелие); отсутствием частной собственности – общей собственностью на средства и результаты труда; равенством; отсутствием оторванной от общества принудительной публичной власти; слабой общественной организацией – отсутствием государств, объединением в племена по кровнородственному признаку, совместным принятием решений.

В период развития рабовладельческой общественно-экономической формации основой производственных отношений являлась полная собственность рабовладельца как на средства производства, так и на главную производительную силу – раба, на всю произведенную им продукцию. На основе производственных отношений сформировалось и рабовладельческое государство с различными органами управления (армией, судом, чиновничьим аппаратом ит.д.).

Феодальная общественно-экономическая формация основывалась на собственности особого класса землевладельцев – феодалов – на средства производства (прежде всего на землю) и на неполной собственности на работника – крепостного крестьянина (феодал имел право заставить крестьянина работать на себя, отбывать различного рода повинности, продать его или купить, но жизнь крестьянина ему не принадлежала), т.е. наблюдалась экономическая зависимость крепостного крестьянина от феодала.

При капиталистической общественно-экономической формации: основную роль в экономике начинает играть промышленность; усложняются средства производства – механизация, объединение труда; промышленные средства производства принадлежат классу буржуазии; основной объем труда выполняют свободные наемные рабочие, экономически зависимые от буржуазии.

Коммунистическая (социалистическая) формация по Марксу, Энгельсу, Ленину, являлось обществом будущего. Оно отличалось: отсутствием частной собственности на средства производства; государственной (общественной) собственностью на средства производства; трудом рабочих, крестьян, интеллигенции, свободных от эксплуатации со стороны частных собственников; справедливым равномерным распределением совокупного произведенного продукта между всеми членами общества; высоким уровнем развития производительных сил и высокой организацией труда.

Формационный подход широко распространен в мировой философии, особенно в социалистических и постсоциалистических странах. Он имеет как свои достоинства, так и недостатки. Достоинства – понимание истории как закономерного объективного процесса, глубокая разработка экономических механизмов развития, реалистичность, систематизация исторического процесса. Недостатки – неучёт других фактов (культурных, национальных), неполное подтверждение практикой (пропуск некоторыми обществами рабовладельческой, капиталистической формации, экономический крах коммунистической (социалистической) формации).

Объективный закон общественного развития – закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Если производственные отношения соответствуют производительным силам, тогда они

способствуют их прогрессу; если же производственные отношения перестают соответствовать производительным силам, вступают в противоречие с ними, тогда они становятся препятствием для развития производительных сил.

Всякая общественно-экономическая формация, кроме способа производства, базиса и надстройки, включает в себе определенные исторические общности людей – *род, племя, народность, нацию*.

Первой специфически человеческой формой общности, пришедший на смену первобытному стаду, являлся род. *Род – историческая общность людей, связанных кровнородственными и определенными хозяйственными узами, трудом и совместной защитой общих интересов и совместно противостоящих стихийным силам природы, а также общностью языка, нравов и традиций. Основой рода служило коллективное владение и использование средств производства. Члены рода сообща трудились и сообща потребляли произведенные средства к жизни. Род возглавлялся советом, в который входили все взрослые мужчины и женщины. Совет выбирал и смещал руководителей – старейшин, военачальников.*

На начальной стадии развития рода принадлежность к нему определялась по материнской линии (*матриархат*). Позднее, когда мужской труд стал преобладающим, в особенности с распространением пахотного земледелия, матриархат сменился *патриархатом*, при котором принадлежность к роду стала определяться по отцовской линии. Отец стремился передать по наследству семейную собственность, которая постепенно обособлялась от коллективной родовой собственности.

Несколько родов объединялось в *племя*, которое характеризовалось не только общностью родства, но:

- ✓ *общей территорией*, обычно ограниченной от соседних племен естественными рубежами;
- ✓ *экономической общностью* и взаимопомощью членов данного общества, выражавшаяся в коллективной охоте;
- ✓ *общностью языка*, сознания; общностью происхождения и кровнородственные связи.

Род и племя существовали при первобытном общинном строе и сыграли огромную роль в развитии общества: люди расселились почти по всей планете и положили начало материальной и духовной культуре человечества.

С развитием производства, с возникновением классового общества и государства кровнородственные связи постепенно разрушаются. Образование союза племен и усиление межплеменных хозяйственных и культурных связей, военные столкновения,

миграция населения, вызванная увеличением численности людей, а также возникновение частной собственности приводит к постепенному смещению племен, замене прежних кровнородственных связей территориальными и появлению новой формы исторической общности людей – народности. *Народность – это сложившаяся на базе рабовладельческого и феодального способа производства экономическая, языковая, территориальная и культурная общность людей.* Народности складывались посредством слияния родственных племен, общих по своему происхождению (например, польская народность сложилась из союза славянских племен). В отличие от рода народность основана не на кровнородственных связях, а, прежде всего, на общности территории, а также языка и культуры. Как историческая общность людей народность наиболее типична для рабовладельческого и феодального общества.

Народности возникали и из разноязычных племен, смешавшихся в результате завоевания одних племен другими (например, французская народность). В процессе складывания народности, по мере усиления связей между ее отдельными частями язык одного из этнических компонентов (более многочисленного или развитого) превращался в общий язык народности, а остальные племенные языки превращались в диалекты или совсем исчезали. Народности объединялись единым собирательным именем, под которым она становилась («Русь – восточнославянские племена к IX-XII консолидировались в древнерусскую народность»).

Характерная для народности территориальная, языковая и культурная общность людей имела определенную материальную основу – натуральная, земледельческое по преимуществу, хозяйство с весьма слабым общественным разделением труда, крестьянские промыслы, а позднее мануфактуру. Тем не менее, народность не являлась достаточно устойчивой общностью людей, поскольку в условиях рабовладения и феодализма еще не могла сложиться экономическая общность в масштабе целых стран, без которой устойчивой связи людей быть не может. Правда, обмен товаров рынки существовали и в рабовладельческом обществе и феодализме, но они имели тогда местное значение и были не в состоянии преодолеть экономическую и политическую раздробленность.

С развитием капитализма, усиление экономических и культурных связей, присущая феодальному обществу раздробленность ликвидировалась, складывался единый рынок, в результате чего народности превращались в *нации – более устойчивые общности людей, возникающих на основе экономической жизни, территории и языка, некоторых особенностей психологии людей, бытовых и культурных традиций.*

Нации возникли из родственных друг другу племен и народностей. Духовный облик нации формируется под влиянием исторических особенностей, географической и экономической среды, культуры, быта, традиций. Каждая нация имеет свои общенациональные интересы, особенности своей культуры. Формирование наций характерно для периода капитализма.

Как и народность, нация обладает такими признаками, как общность территории, языка и культуры. Однако в отличие от народности нация – устойчивая общность людей, причем устойчивость ей придают как указывал В.И. Ленин, «глубокие экономические факторы». Так, славянские племена Киевской Руси, хотя и составляли одну народность с единым языком и общей территорией, не являлись еще нацией. Национальные связи возникли только в новый период русской истории (XVII в.), когда была преодолена экономическая раздробленность страны, развивалось товарное обращение и небольшие местные рынки слились в единый всероссийский рынок. Общность экономической жизни выступает, таким образом, как важнейший признак нации. Именно экономика и экономические связи и объединяют людей, живущих на одной территории и обладающих общим языком в единое целое – нацию. В процессе экономического и политического развития образуется и общность психологии этих людей, которая проявляется в исторических традициях нации, в особенностях ее культуры и быта.

Нации не следует путать с расами. *Расовые различия* – это внешние различия людей по некоторым биологическим признакам: цвету кожи, разрезу глаз и т.д. В зависимости от этих признаков различают три основные расы: белую, желтую и черную.

Цивилизационный подход к общественному развитию. Сущность цивилизационного подхода заключается в том, что история человечества подразделяется на несколько совершенно самостоятельных образований – локальных цивилизаций, каждая из которых имеет собственную самостоятельную историю, отличается неповторимостью исторических явлений, уникальностью культурно-исторических событий. Критерием для классификации цивилизаций является культура (материальная и духовная). Особо выделяются цивилизационные концепции Данилевского, Шпенглера, Тойнби.

Н.Я.ДАНИЛЕВСКИЙ. Цивилизационный подход наметился еще в XIX в. в трудах русского социолога и естествоиспытателя Н.Я. Данилевского (1822-1885). Он исходил из идеи локальных, обособленных «культурно-исторических типов», или «самобытных цивилизаций», которые проходят в своем развитии стадии возмужания, дряхления и неизбежной гибели. Вместе с тем каждый из самобытных культурно-исторических типов народов развивается по своим особым законам.

В 1871 г. в книге «Россия и Европа» он подверг критике общепринятую концепцию деления всемирной истории на Древнюю, Среднюю, Новую и выделил следующие культурно-исторические типы: египетский, китайский, ассирийско-вавилонно-финикийский, халдейский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, ново-семитический, или аравийский, германо-романский, или европейский, американский (мексиканский и перуанский).

Каждый из культурно-исторических типов проходит в своем развитии три периода:

- ✓ *этнографический (древний)*, который начинается с момента отделения племени от родственных с ним племен и обретения способности к самобытной деятельности;
- ✓ *политический (государственный)*, когда народы выходят из чисто этнографической формы бытия, строят свое государство и обеспечивают политическую независимость;
- ✓ *цивилизационный*, который, как правило, обеспечивается толчком извне и дает народам возможность реализации своих духовных идеалов в науке, искусстве, общественном благоустройстве и личном благосостоянии.

О. ШПЕНГЛЕР. Немецкий философ и историк О. Шпенглер (1880-1936) критикует концепцию единой всемирной истории (Древний мир - Средние века - Новое время) и дает обоснование учению о множестве равноправных по уровню достигнутой зрелости культур. В книге «Закат Европы» (1918-1922) он утверждает, что нет единой общечеловеческой культуры; а в мировой истории в разное время существует множество «мощных культур», вырастающих на основе собственного уникального опыта. Подчиняясь внутреннему ритму эволюции, каждая культура проходит два главных этапа:

- ✓ этап восхождения (собственно «культура»);
- ✓ этап завершения и смерти («цивилизация»).

Носительницами всемирной истории выступают у О. Шпенглера восемь великих культур: *египетская, вавилонская, индийская, китайская, мексиканская, античная, арабская (магическая) и европейская («фаустовская»)*.

Каждый культурный «организм» проживает заранее отмеренный определенный (около тысячелетия) срок. Умирая, культура перерождается в цивилизацию, в позднюю, окостенелую «массовую» культуру, где осуществляется переход от творчества к бесплодию, к бездушному «интеллекту», к отрицанию самой жизни. К примеру, для западного мира, с точки зрения О. Шпенглера, этот «закат» начинается в XIX в., греко-римская культура этот переход осуществила в эпоху эллинизма.

А. ТОЙНБИ. Если для О. Шпенглера цивилизация знаменует упадок и деградацию культуры, то, согласно взглядам английского философа и историка А. Тойнби (1889-1975), исторический процесс образуют циклы развития уникальных и неповторимых локальных

цивилизаций. В 12-томном труде «Исследование истории» (1934-1961) он пытается найти смысл и закономерности исторического процесса, его факторы и проблемы.

Всемирная история, считал А. Тойнби, представляет собой лишь совокупность историй отдельных своеобразных, относительно замкнутых цивилизаций, каждая из которых проходит в своем развитии стадии возникновения, роста, надлома и разложения. В первоначальном варианте А. Тойнби выделял двадцать одну относительно замкнутую цивилизацию, затем сократил их до тринадцати: *западная, православная христианская в России и основная, иранская и арабская (исламская), индуистская, дальневосточная в Корее и Японии и основная, эллинская, сирийская, китайская, минойская, шумерская, хеттская, вавилонская, андская, мексиканская, юкатанская, цивилизация майя, египетская.*

В основе эволюции цивилизаций лежат религиозные ценности (а не преобразования государства, политических институтов). Соответственно этим ориентирам в современном мире выделяется *пять цивилизаций: западная, восточно-православная, исламская, индуистская и дальневосточная.* Не всем цивилизациям суждено пройти путь возникновения, роста, надлома и разложения. Некоторые из них погибают, не успев расцвести, иные останавливаются в развитии и застывают в монотонном прозябании.

Жизнеспособность цивилизаций зависит от последовательного освоения жизненной среды и развития духовного начала во всех сферах человеческой деятельности, от способности людей дать одинаковый *«ответ на вызов истории»*, в которую входят природные и человеческие факторы. На такой «ответ» способно лишь «творческое меньшинство», которое увлекает «инертное большинство». Но впоследствии оно утрачивает творческие способности, опираясь, в конечном счете, на материальные инструменты власти и силу оружия. А это приводит к «надлому», и в дальнейшем к гибели цивилизации. Но в конечных выводах А. Тойнби реставрирует идею мировой истории в идею культурной преемственности и духовного единства человечества на основе религиозного синтеза. Т.е., именно в духовном совершенствовании, в религиозной эволюции от примитивных анимистических верований через мировые религии к единой синкретической (нерасчлененной) религии будущего А. Тойнби усматривал прогресс человечества.

В работах современных исследователей используется понятие цивилизации в рамках стадияльно-поступательного подхода и выделяются следующие ступени цивилизации:

✓ *Космогенная* (от греч. cosmos – мир, вселенная, genes - рождающийся) цивилизация охватывает Древний мир и эпоху Средневековья. Она базировалась на орудийной технике

и ручной технологии, характеризовалась большой зависимостью человека и общества от природы, от условий окружающей среды. Мировой космос здесь определяет формы жизнедеятельности людей и выступает как естественная пространственная и временная граница существования цивилизации.

✓ Основу *техногенной* (или индустриальной, промышленной) цивилизации составляют машинная техника и машинные технологии, научно-технический прогресс, превращение науки в непосредственную производительную силу общества. Социальные основы этой цивилизации образуют наемный труд, рыночные отношения, высокий уровень производительности труда и профессиональной выучки. Противоречия, возникающие в этой цивилизации, разрешаются либо социально-экономическими реформами, либо социальными революциями, в разрушительных последствиях которых XX век убедился достаточно основательно. К концу XX века индустриальные технологии и основанный на них тип цивилизации исчерпали возможности дальнейшего развития общества, что нашло свое выражение в появлении и обострении целой серии глобальных проблем, вызывающих кризисные явления.

✓ Сегодня мы находимся у истоков цивилизации нового типа - *антропогенной* цивилизации или постиндустриального общества. Основой производства здесь становится информационная база. Информационная насыщенность технологических процессов требует постоянного повышения уровня культуры и образования, квалификации и способностей каждой личности и всего общества. Происходят глобальные изменения в социальной сфере, меняется социальная структура общества, наемная рабочая сила превращается в средний класс.

Таким образом, феномен всемирной истории подготавливает весьма сложный и противоречивый процесс становления единой глобальной цивилизации. Тем самым подчеркивается, что современное общество - это целостный и взаимосвязанный мир, постоянно сталкивающийся с необходимостью культурного плюрализма при решении глобальных проблем современности.

Помимо формационного, цивилизационного, культурологического теорий, существуют и иные философские подходы, рассматривающие историю как объективный и закономерный процесс. Среди них можно выделить подход Гегеля и позитивистский подход. Гегель, взяв за исходный критерий осознание человеком самого себя, свободы, рассматривал историю как целенаправленный и закономерный процесс освобождения человека и выделил в нем три этапа:

✓ восточный (Китай, Египет и др.) – осознает себя и свободен только один человек – правитель, все остальные – его рабы;

- ✓ античный (Греция, Рим, средневековье) – осознает себя и свободна лишь одна группа, прослойка людей – «верхушка»; все остальные служат ей и зависят от нее;
- ✓ германский – осознают себя и свободны все.

Таким образом, история представляется им как «прогресс духа в сознании свободы», который развертывается через «дух» отдельных народов, сменяющих друг друга в историческом прогрессе по мере выполнения своей миссии.

Позитивисты (Огюст Конт) выделили следующие стадии развития общества: традиционную; доиндустриальную; индустриальную, на базе которой получила широкое распространение среди современных западных философов точка зрения о том, что человечество в своем историческом развитии прошло стадии: традиционного, доиндустриального (аграрного), индустриального и постиндустриального общества.³⁰

Современная философская мысль пошла в сторону укрупнения выделяемых этапов и выделила:

- 1) *традиционное общество (докапиталистическое);*
- 2) *капиталистическое общество (включает раннюю, переходную форму индустриального общества, зародившуюся в XVII-XVIII веках в Западной Европе, а также индустриальное общество, начиная с середины XIX века);*
- 3) *постиндустриальное общество (с 60-х годов XX века).*

Таким образом, человечество проходит как бы три «волны» цивилизации. В традиционном обществе преобладало сельское хозяйство, в индустриальном - промышленность, в постиндустриальном - сфера услуг, в которой определяющую роль играет информация. Информация в современном обществе стала фактором, влияющим на все его развитие. Термин «индустриальное общество» появился в философской литературе благодаря основоположникам социологии – О. Конту и Г. Спенсеру. Понятие «постиндустриальное общество» ввел в научный оборот современный американский ученый Д. Белл, который полагает, что отличие индустриального и постиндустриального обществ состоит в том, что «осевым институтом» индустриального общества является частная собственность, а постиндустриального общества – творческое знание.

В конце XX века широкое распространение получила теория развития общества, автором которой являлся американский ученый У. Ростоу. Он сформулировал свою теорию, как теорию пяти стадий экономического роста.

Первую стадию он называет традиционным обществом – самая долгая по продолжительности ступень в развитии общества, для которой, по его мнению,

³⁰Спиркин А.Г. Философия. М., 2003. С. 193.

характерно преобладание аграрного производства. Вторая стадия – переходное общество – это время перехода к индустриализации, эпоха буржуазных революций XVIII-XIX вв. Третья стадия – стадия сдвига – в это время в обществе происходят промышленные революции. Четвертая стадия – стадия зрелости – в государствах, в обществе создается тяжелая промышленность. Пятая стадия – эра высокого массового потребления – на этом этапе, по его мнению, возникает общество всеобщего благоденствия. К ней он относит наиболее развитые страны современности в экономическом, научно-техническом и др. отношении. Это такие страны, как США, ряд государств «золотого миллиарда» - Япония, Германия, Швеция, Канада.

У. Росту поясняет, что в конечном итоге, различие между традиционным и современным обществом, по его мнению, состоит в том, является ли уровень капиталовложений низким по отношению к приросту населения. Концепция ученого очень близка подразделению всемирной истории на традиционное, индустриальное и постиндустриальное общество. Одна из причин этого состоит в том, что в основу периодизации положено развитие орудий труда.

Таким образом, основная задача философии истории состоит в том, чтобы раскрыть сущность исторического развития человеческого общества. Изучение истории с философской точки зрения выступает одним из решающих факторов процесса, приобщающего человека к духовной жизни. Через познание истории человечество познает себя.

Литература

1. Введение в философию. В 2-х частях. // Под ред. И.Т. Фролова. Ч. 2. М., 1989.
2. Тойнби А. Постижение истории. М., 1991.
3. Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. СПб., 1993.
4. Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада. М., 1992.
5. Карсавин Л.П. Философия истории. СПб., 1993.
6. Ковалев А. Еще раз о формационном и цивилизационном подходе. // Общественные науки и современность. М., 1996.
7. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.
8. Барулин В.С. Социальная философия. Ч. 1. М., 1993.
9. Момджян К.Х. Социум. Общество. История. М., 1994.
10. Шпенглер О. Закат Европы. Т. 1. Новосибирск, 1993.

Дополнительная литература

1. Социальная философия. // Ред. Лавриненко В.Н. М., 1995.
2. Бердяев Н. А. Смысл истории. М.: Наука, 1990.
3. Гегель Г.В.Ф. Философия истории. СПб.: Наука, 1993.
4. Дилигенский Г.Г. «Конец истории» или смена цивилизаций // Вопросы философии,

1991, № 3.

5. Гуревич А.Я. Теория формаций. Реальность истории // Вопросы философии, 1990, № 11.
6. Гобозов И.А. Социальная философия. М., 2005.
7. Гобозов И.А. Смысл и направленность исторического процесса. М.: МГУ, 1987.
8. Философия культуры: философское понимание культуры. М., 1993.
9. Культурология: XX век. Антология. М., 1995.
10. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. СПб., 1985.
11. Яковец Ю.В. История цивилизаций. М. 1995.

Вопросы для самоконтроля

1. Раскройте содержание цивилизационного подхода к общественному развитию.
2. Дайте определения понятиям «общественно-экономическая формация», «цивилизация», «культура».
3. Чем отличаются основные цивилизации от локальных? Перечислите их.
4. Назовите составляющие компоненты способа производства. Чем отличается базис от надстройки?
5. Сформулируйте ступени цивилизации согласно стадийно-поступательного подхода к истории философии.
6. Охарактеризуйте род, племя, народность и нацию как специфические общности людей.
7. Назовите принципы формирования этнических общностей людей.

Объясните понятия: общество, философия история, общественно-экономическая формация, базис, надстройка, этнос, род, племя, народность, нация, культура, цивилизация, общественное сознание, национальное самосознание

Темы докладов и рефератов

1. Основные этапы развития философии истории.
2. Сравнительный анализ основных концепций исторического процесса.
3. Философские проблемы периодизации истории.
4. Этнические общности людей.
5. Основные стадии исторического развития человеческого общества.
6. Культурологическая концепция общества.
7. Общественно-экономическая формация и ее основные виды.

*«Лучший способ избавиться
от проблемы – решить ее».*
Брендан Франсис

Глобальные проблемы современности.

1. Понятие глобальных проблем.

2. Основные глобальные проблемы.
3. Взаимосвязь глобальных проблем.

Термин «глобальный» ведет свое происхождение от латинского слова «глобус», то есть Земля, земной шар, и с конца 60-х годов XX столетия получил широкое распространение для обозначения наиболее важных и настоятельных общепланетарных проблем современной эпохи, затрагивающих человечество в целом. Это совокупность таких жизненных острейших проблем, от решения которых зависит дальнейший социальный прогресс человечества и которые сами, в свою очередь, могут быть разрешены лишь благодаря этому прогрессу.

Под глобальными проблемами современности следует понимать совокупность проблем, от решения которых зависит дальнейшее существование цивилизации. Глобальные проблемы порождаются неравномерностью развития разных областей жизни современного человечества и противоречиями порождаемыми в социально-экономических, политико-идеологических, социоприродных и других отношениях людей. Эти проблемы затрагивают жизнь человечества в целом. Глобальные проблемы человечества – это проблемы, которые затрагивают жизненные интересы всего населения планеты и требуют для своего решения совместных усилий всех государств мира.

К глобальным проблемам современности относятся:

- ✓ проблема Север-Юг;
- ✓ проблема бедности;
- ✓ продовольственная проблема;
- ✓ энергетическая проблема;
- ✓ проблема экологии и устойчивого развития;
- ✓ демографическая проблема;
- ✓ проблема освоения Мирового океана.

Этот набор не является постоянным и по мере развития человеческой цивилизации меняется понимание существующих глобальных проблем, корректируется их приоритетность, а также зарождаются новые глобальные проблемы (освоения космического пространства, управления погодой и климатом и др.).

1. Проблема Север-Юг – это проблема экономических отношений развитых стран с развивающимися. Ее суть состоит в том, что для преодоления разрыва в уровнях социально-экономического развития между развитыми и развивающимися странами последние требуют от развитых стран различных уступок, в частности, расширения

доступа своих товаров на рынки развитых стран, усиления притока знаний и капитала (особенно в форме помощи), списания долгов и других мер по отношению к ним.

2. Одной из главных глобальных проблем является проблема бедности. Под бедностью понимается невозможность обеспечивать простейшие и доступные для большинства людей в данной стране условия жизни. Большие масштабы бедности, особенно в развивающихся странах, представляют серьезную опасность не только для национального, но и для мирового устойчивого развития.

3. Мировая продовольственная проблема заключается в неспособности человечества до настоящего времени полностью обеспечить себя жизненно важными продуктами питания. Данная проблема выступает на практике как проблема *абсолютной нехватки продовольствия* (недоедания и голода) в наименее развитых странах, а также несбалансированности питания в развитых. Ее решение будет во многом зависеть от эффективного использования *природных ресурсов*, научно-технического прогресса в сфере сельского хозяйства и от уровня государственной поддержки.

4. Глобальная энергетическая проблема – это проблема обеспечения человечества топливом и энергией в настоящее время и в обозримом будущем. Главной причиной возникновения глобальной энергетической проблемы следует считать быстрый рост потребления минерального топлива в XX в. Если развитые страны решают эту проблему сейчас, прежде всего за счет замедления роста своего спроса путем снижения энергоемкости, то в остальных странах идет сравнительно быстрый рост энергопотребления. К этому может добавиться растущая конкуренция на мировом рынке энергоресурсов между развитыми странами и новыми крупными индустриальными странами (Китай, Индия, Бразилия). Все эти обстоятельства в сочетании с военно-политической нестабильностью в некоторых регионах могут обуславливать значительные колебания в уровне мировых цен на энергоресурсы и серьезно влиять на динамику спроса и предложения, а также производства и потребления энергетических товаров, создавая подчас кризисные ситуации.

5. Экологический потенциал мировой экономики все больше подрывается хозяйственной деятельностью человечества. Ответом на это стала *концепция экологически устойчивого развития*. Она предполагает развитие всех стран мира с учетом настоящих потребностей, но не подрывающее интересы будущих поколений. Защита окружающей среды является важной частью развития. В 70-х гг. XX в. экономисты осознали важное значение проблем окружающей среды для экономического развития. Процессы деградации окружающей среды могут иметь самовоспроизводящийся характер, что грозит обществу необратимым разрушением и исчерпанием ресурсов.

Проблема разрешения экологического кризиса напрямую связана с разумной способностью человека выработать линию поведения, позволяющую предотвратить катастрофу, т.е., с экологическим сознанием. *Экологическое сознание в самом широком смысле этого слова представляет собой сферу общественного и индивидуального сознания, связанную с отражением природы как части бытия.* Формирование специфического восприятия мира природы и своеобразного отношения к этому миру способствует с течением времени развитию экологического сознания (это характерно как для общества в целом, так и для отдельного индивида). В свою очередь, сформировавшееся экологическое сознание оказывает существенное влияние как на своеобразие восприятия природных объектов и явлений, так и на специфику отношения к ним. *По своим целям и ориентациям это сознание направлено на построение отношений с природой на принципах равноправия, распространения на мир природы этических норм и правил, сама природа признается как ценность.* Такое экологическое сознание называется *эксцентрическим*. Для мировоззрения прошлых эпох характерно антропоцентрическое экологическое сознание как особая форма отражения природных объектов, для которой характерно выраженное противопоставление человека и природы.

6. Глобальная демографическая проблема распадается на два аспекта: *демографический взрыв* в ряде стран и регионов развивающегося мира и *демографическое старение* населения развитых и переходных стран. Для первых решением является повышение темпов экономического роста и снижение темпов роста населения. Для вторых - эмиграция и реформирование пенсионной системы. Взаимосвязь роста населения и экономического роста длительное время является предметом исследования экономистов. Многие теории народонаселения основаны на утверждении о детерминированности всех демографических процессов исключительно биологическими факторами. В результате исследований выработалось два подхода к оценке влияния роста населения на экономическое развитие. Наибольшее распространение среди этих теоретических течений имеет мальтузианство, по имени английского экономиста и священника Томаса Мальтуса, который в 1798 г. выступил с попыткой обосновать «вечный закон народонаселения». Суть этого закона, по Т. Мальтусу, состоит в «постоянном стремлении, свойственном всем живым существам, размножаться быстрее, чем это допускается находящимся в их распоряжении количеством пищи». Т. Мальтус даже попытался придать своему закону математическое выражение, заключив, что численность населения из поколения в поколение растет в геометрической прогрессии (1, 2, 4, 8...), а количество средств существования - лишь в арифметической прогрессии (1, 2,

3, 4), в результате чего народонаселение удваивается раз в 25 раз, а дефицит средств существования еще более возрастает. Вывод об удвоении был сделан Мальтусом на материалах североамериканской статистики, относившихся к региону, в котором удвоение населения действительно наблюдалось, но не за счет естественного прироста, а за счет большого притока мигрантов. Удвоение же народонаселения раз в 25 раз наблюдалось в истории довольно редко в виде недолгосрочных и экстремальных по своему характеру демографических ситуаций. Т.о, первый подход в той или иной степени связан с теорией Мальтуса, который полагал, что рост населения опережает рост продовольствия и поэтому население мира неизбежно беднеет.

Идеи Мальтуса были развиты и распространены так называемым неомальтузианством. При этом надо иметь в виду, что рецепты Мальтуса по уменьшению роста народонаселения кажутся довольно невинными по сравнению с предлагаемыми его последователями. Исходя из того, что «жестокость во время войны прямо пропорциональна количеству избыточного населения», они видят магистральный выход из демографических трудностей, с которыми столкнулось человечество, в мировой термоядерной войне, а также в массовой стерилизации населения слаборазвитых стран.

Современный подход к оценке роли народонаселения на экономику является комплексным и выявляет как положительные, так и негативные факторы влияния роста населения на экономический рост. Многие специалисты считают, что действительная проблема - не рост населения сам по себе, а следующие проблемы:

- ✓ слаборазвитость – отсталость в развитии;
- ✓ истощение мировых ресурсов и разрушение окружающей среды.

7. *Проблема развития человеческого потенциала* – это проблема соответствия качественных характеристик рабочей силы характеру современной экономики. В условиях постиндустриализации возрастают требования к физическим качествам и, особенно к образованию работника, включая его способности к постоянному повышению квалификации. Однако развитие качественных характеристик рабочей силы в мировом хозяйстве происходит крайне неравномерно. Наихудшие показатели в этом плане демонстрируют развивающиеся страны, которые, однако, выступают основным источником пополнения мировых трудовых ресурсов. Именно это обуславливает глобальный характер проблемы развития человеческого потенциала.

Нарастающая глобализация, взаимозависимость и сокращение временных и пространственных барьеров создают *ситуацию коллективной незащищенности от различных угроз*, от которой человека не всегда может спасти его государство. Это требует

создания условий, усиливающих способность человека самостоятельно противостоять рискам и угрозам.

8. *Проблема Мирового океана* – это проблема сохранения и рационального использования его пространств и ресурсов. В настоящее время Мировой океан как замкнутая экологическая система с трудом выдерживает во много раз усилившуюся антропогенную нагрузку, и создается реальная угроза его гибели. Поэтому глобальная проблема Мирового океана – это, прежде всего проблема его выживания и, следовательно, выживания современного человека.

Решение названных проблем является сегодня актуальной задачей для всего человечества. От того когда и как они начнут решаться зависит выживание людей. Выделяют следующие пути решения глобальных проблем современности.

Список глобальных проблем не исчерпывается перечисленными выше. Многие ученые, как в нашей стране, так и за рубежом с определенным основанием включают в него и другие:

- ✓ преодоление возрастающего разрыва в уровне экономического и культурного развитии между развитыми индустриальными странами Запада и развивающимися странами Азии, Африки и Латинской Америки,

- ✓ обеспечение дальнейшего экономического развития человечества необходимыми для этого природными ресурсами, как возобновимыми, так и невозобновимыми, включая продовольствие, сырье и источники энергии;

- ✓ международный терроризм,

- ✓ распространение наркомании и алкоголизма, распространение СПИДа, туберкулеза, онкологических заболеваний и другие проблемы здравоохранения, а также проблемы образования и социального обеспечения, культурного наследия и нравственных ценностей и т. д.

Принципиальное значение, впрочем, имеет не составление сколько-нибудь исчерпывающего списка глобальных проблем, а выявление их происхождения, характера и особенностей, а главное – поиски научно обоснованных и реалистических в практическом отношении способов их решения.

Глобальные проблемы цивилизации требуют для своего разрешения самой широкой коалиции всех социальных сил и общественных движений, и одновременно создают объективные условия и субъективные предпосылки для их сотрудничества.

Все глобальные проблемы современности тесно связаны друг с другом и взаимно обусловлены. Это очевидный факт, хотя возможны и несколько неожиданные выводы. Так, в одном из отчетов международной организацией «зеленых» говорится о том, что,

человечество не может позволить себе отложить решение первоочередных глобальных проблем (прежде всего проблем мира, разоружения, экологии и др.) до той поры, пока социальная солидарность и планомерное, сознательное развитие общества повсеместно возобладают на нашей планете. Этого не в состоянии ждать и сама природа: она буквально взывает к спасению от расхищения ее ресурсов и катастрофического загрязнения окружающей среды. Если откладывать решение глобальных проблем на десятилетия, то не исключено, что в результате некому и нечего будет решать.

Литература

1. Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н. Философия: учеб. пособие. М., 2008. Гл. 10.
2. Монин А.С., Шишков Ю.А. Глобальные экологические проблемы. М., 1991.
3. Миронов В.В. Философия: учеб. М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2006. Гл. 6.
4. Экокультура: в поисках выхода из экологического кризиса. Хрестоматия по курсу окружающей среды. / Сост. Н.Н. Марфенин. М., 1998.
5. Бездна: Бич XX века: пьянство, наркомания, СПИД. / Сост. С. Артюхов. М.: Мол. Гвардия, 1988.
6. Лавров С.Б. Глобальные проблемы современности: часть 1,2. СПб.: СПбГУПМ, 1993.
7. Философия: учебник. / Под ред. В.Д.Губина, Т.Ю. Сидориной. М.: Гардарики, 2007.
8. Гуревич П.С. Философия. Учебник для вузов. М., 2003. Тема 19.
9. Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс. Учебник для вузов. М., 2000. Гл. 2,8.

Дополнительная литература

1. Медоуз Д. Доклад по проекту Римского клуба «Сложное положение человечества». М.: МГУ, 1991.
2. Глобалистика: Энциклопедия. М., 2003.
3. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М., 1990.
4. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 1989.
5. Глобальные проблемы цивилизации. М., 1987.
6. Уткин А.И. Философия глобальных проблем. М., 2000.
7. Чумаков А.Н. Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст. М., 2006.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определение глобальным проблемам человечества.
2. Перечислите глобальные проблемы человечества.
3. Основные идеи Мальтузианства и неомальтузианства.
4. Что означает термин «глобальный»?
5. Укажите пути разрешения глобальных проблем современности.

Объясните понятия: глобальное, ядерная опасность, мировые проблемы, демографический взрыв, мальтузианство, экологическое сознание.

Темы докладов и рефератов

1. Особенности философской глобалистики.
2. Вызовы глобализации.
3. Социальные последствия глобализации.
4. Антиглобалистское движение.
5. Взаимодействие цивилизаций и сценарии будущего.
6. Римский клуб и его роль в решении глобальных проблем.
7. Религия и наука о спасении человечества.

*«Мудрость медиков иногда возвращает умирающих,
а это подобно божественной воле и очень благородно!
Врач-философ Богу равный, ведь нет большой разницы
между мудростью и медициной»*
Гиппократ

Философия в вопросах и ответах

- ❖ Философия переводится как? – **любовь к мудрости**

- ❖ Философия – это?– наука, изучающая наиболее общие принципы и законы развития природы, общества и человеческого мышления
- ❖ Впервые употребил слово философия? – **Пифагор**
- ❖ Философию как науку сформулировал? – **Платон**
- ❖ С утверждением «мышление является таким же продуктом деятельности мозга, как желчь продуктом деятельности печени» согласился бы представитель? – **вульгарного материализма**
- ❖ Раздел философии, в котором изучаются закономерности и возможности познания, отношения знания (ощущений, представлений, понятий) к объективной реальности, исследуются ступени и формы процесса познания, условия и критерии его достоверности и истинности? – **гносеология**
- ❖ Общее обозначение философских учений, утверждающих, что дух, сознание, мышление, психическое – первично, а материя, природа, физическое – вторично, производно? – **идеализм**
- ❖ Утверждает существование духовного первоначала вне и независимо от человеческого сознания? – **объективный идеализм**
- ❖ Либо отрицает наличие какой-либо реальности вне сознания субъекта, либо рассматривает ее как нечто, полностью определяемое его активностью? – **субъективный идеализм**
- ❖ Философское учение о сверхопытных началах и законах бытия вообще или какого-либо определенного типа бытия? – **метафизика** (в истории философии слово «метафизика» часто употреблялось как синоним философии. Ближе к нему понятие «онтология». Термин «метафизика» ввел Андроник Родосский (I в. до н.э.), систематизатор произведений Аристотеля, назвавший так группу его трактатов о «бытии самом по себе»)
- ❖ Раздел философии, учение о бытии (в отличие от гносеологии - учения о познании), в котором исследуются всеобщие основы, принципы бытия, его структура и закономерности? – **онтология** (термин введен немецким философом Р. Гоклениусом в 1613 г.)
- ❖ Учение о ценностях? – **аксиология**
- ❖ Философская дисциплина, изучающая мораль, нравственность? – **этика** (как обозначение особой области исследования термин впервые употребляется Аристотелем)
- ❖ Философское учение, исходящее из признания равноправными двух начал – духа и материи? – **дуализм** (противостоит монизму, разновидность плюрализма. Термин введен Х. Вольфом. Один из крупнейших представителей – Р. Декарт).
- ❖ Философское направление, которое исходит из того, что мир материален, существует объективно, вне и независимо от сознания, что материя первична, никем не сотворена, существует вечно, что сознание, мышление – свойство материи, что мир и его закономерности познаваемы? – **материализм** (материализм противоположен идеализму; их борьба составляет содержание историко-философского процесса. Термин «материализм» употребляется с XVII в. главным образом в смысле физических представлений о материи, а с нач. XVIII в. в философском смысле для противопоставления материализма идеализму. Исторические формы материализма: *античный материализм* (Демокрит, Эпикур), *материализм эпохи Возрождения* (Б. Телезио, Дж. Бруно), *метафизический (механистический) материализм* XVII-XVIII вв. (Г. Галилей, Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк,

Б. Спиноза; *французский материализм XVIII в.* — Ж. Ламетри, К. Гельвеций, П. Гольбах, Д. Дидро), антропологический материализм (Л. Фейербах), *диалектический материализм* (К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин).

- ❖ Отражает возможность познания мира? – **агностицизм**
- ❖ Чем отличается диалектика от метафизики? – **пониманием развития**
- ❖ Религиозно-философская школа, проповедовавшая избавление от страданий путем отказа от желаний и достижения «высшего просветления» - нирваны, основанная индийским принцем Гаутамой (Буддой)? – **буддизм**
- ❖ Одно из первых упоминаний золотого правила поведения? – **«Не делай другому того, чего себе не желаешь»** (таким образом Конфуций разъяснял смысл человечности)
- ❖ Морально-этическое учение, пытавшееся ответить на вопросы о том месте, которое каждый человек занимает в мире? - **конфуцианство** (его сущность можно передать при помощи афоризма Конфуция: «Государь должен быть государем, сановник сановником, отец – отцом, сын – сыном»)
- ❖ Понятие **«logos»** в философском учении Гераклита означает? – **всеобщий закон**, действию которого подчинено все в мире.
- ❖ Поставили проблему бытия в античности? – **элеаты**
- ❖ Что Гераклит представлял первоосновой мира? – **огонь**
- ❖ Основатель идеализма? – **Платон**
- ❖ Сверхчувственные идеальные модели, образцы, в соответствии с которым творится мир (у Платона)? - **эйдосы**
- ❖ Сущность этического учения Эпикура состоит в том что? – **надо наслаждаться жизнью**
- ❖ Автор фразы «человек – мера всех вещей»? – **Протагор**
- ❖ Основной принцип античной философии? – **космоцентризм**
- ❖ Основатель логики? – **Аристотель**
- ❖ Автор фразы «я знаю, что ничего не знаю»? – **Сократ**
- ❖ Суть этического рационализма Сократа? – **«Добродетель – есть результат знания того, что есть добро, тогда как отсутствие добродетели является результатом незнания**
- ❖ Совокупность религиозных доктрин о сущности действия Бога? – **теология**
- ❖ Характерная черта философии средневековья? – **теоцентризм – Бог в центре**
- ❖ Ограничение или подавление чувств, желаний, добровольное перенесение физической боли, одиночество? – **аскетизм**
- ❖ Эпоха восстановления идеалов античности в Европе? – **возрождение**
- ❖ Важная черта философской мысли и культуры Возрождения? – **антропоцентризм (человек в центре)**
- ❖ Представитель философии эпохи Возрождения? – **Джордано Бруно.**
- ❖ Другое понятие Возрождения? – **ренессанс**
- ❖ Светская мировая позиция эпохи Возрождения, противопоставлявшая себя схоластике и духовному господству церкви? – **гуманизм**
- ❖ Движение против Церкви в эпоху Возрождения? – **реформация**
- ❖ Результат движения против Церкви в эпоху Возрождения? – **формирование третьего направления в христианстве - протестантизма**
- ❖ Простая, неделимая субстанция, согласно Лейбницу? – **монада**

- ❖ Впервые разработал концепцию разделения властей на *законодательную, исполнительную* (в том числе судебную) и федеративную (внешнеполитическую)? – Дж. Локк
- ❖ Дуалистическая философия характерна для? – **Рене Декарт**
- ❖ Монистическая философия характерна для? – **Бенедикта Спинозы**
- ❖ «Война всех против всех» есть естественное состояние, считал? – **Томас Гоббс**
- ❖ «Я мыслю, следовательно я существую». Автор? – **Рене Декарт**
- ❖ Основная идея философии французского просвещения? – **приоритет разума как высшей инстанции при решении проблем человеческого общества**
- ❖ Причиной неравенства в человеческом обществе Руссо считал? – **частная собственность**
- ❖ Религиозно-философская доктрина, которая признает бога как мировой разум, сконструировавший целесообразную «машину» природы и давший ей законы и движение, но отвергает дальнейшее вмешательство Бога в самодвижение природы и не допускает иных путей к познанию бога, кроме разума? – **деизм** (получил распространение среди мыслителей Просвещения, сыграл значительную роль в развитии свободомыслия в XVII-XVIII в себе)? – **это то, что вызывает ощущение, но само не может быть познано**
- ❖ «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время стать и принципом всеобщего законодательства». Автор «категорического императива»? – **Кант**
- ❖ По мнению Канта для формирования человека как нравственного существа принципиальное значение имеет? – **нравственный долг**
- ❖ «Феноменология духа», «наука логики», «философия истории». Автор? – **Гегель**
- ❖ Теория развития Гегеля, в основе которой лежит единство и борьба противоположностей? – **диалектика**
- ❖ Первоосновой мира по Гегелю является? – **абсолютная идея**
- ❖ Волю, как главный принцип жизни и познания, рассматривал? – **Шопенгауэр**
- ❖ Одно из самых распространенных современных философских учений, название которого происходит от латинского «existential» - существование)? – **экзистенциализм** (единственная подлинная действительность для экзистенциалистов – это *бытие человеческой личности*. Исходя из своего существования, человек может так или иначе *определять себя*. Он вынужден это делать, ибо ничто другое не определяет его жизнь. Вся его жизнь зависит от его индивидуальной цели, от его выбора. Одна из основных категорий экзистенциализма – *свобода человека*. Но свобода эта вынужденная, это бремя, на которое осужден человек, ибо его окружает чуждый, бессмысленный мир. Осознание своей свободы и принятие на себя этого «креста» определяют достоинство, ответственность и истинность существования человека).
- ❖ Направление современной философии, являющееся материалистическим? – **марксизм**
- ❖ Я, ОНО-Я, СВЕРХ-Я? – **уровни сознания по З.Фрейду**
- ❖ Концепция чего характерна для Соловьева? – **всеединства**
- ❖ «Своеобразие моего философского типа, прежде всего в том, что я положил в основу философии не бытие, а свободу». Автор? – **Бердяев**
- ❖ Основные два направления русской философии XIX в.? – **славянофилы** – Россия должна развиваться по собственному пути; **западники** – Россия должна идти по европейскому пути.

- ❖ Соборность в философии славянофилов означает? – **свободное единение людей во Христе**
- ❖ «Работы о человеке, о его смерти и бессмертии». Автор? – **Радищев**
- ❖ Путь следования Богу, стремление к нему во всех своих привычках и поступках согласно философии Ф. Достоевского? - **путь богочеловека**
- ❖ Путь абсолютной свободы человека согласно философии Ф. Достоевского? – **путь человекобожества**
- ❖ Существование среды разумного человеческого обитания? – **теория «ноосферы»** («*noose*» – разум)
- ❖ Философское учение закономерной взаимосвязи и причинной обусловленности всех явлений? – **детерминизм**
- ❖ «Достоверное знание о мире невозможно»? – **скептицизм**
- ❖ Философское направление, признающее разум основой познания и поведения? – **рационализм**
- ❖ Философское направление отрицающее, что разум является основой познания и поведения? – **иррационализм**
- ❖ Философская категория, выражающая совокупность свойств вещи? – **качество**
- ❖ Философская категория, выражающая внешнюю определенность объекта: его величину, число, объем, степень развития свойств и т. д. (совокупность качеств)? – **количество**
- ❖ Основное утверждение эмпиризма? – **«Все знание человека основывается на опыте»**
- ❖ Метод познания, в котором исследователь активно воздействует на познаваемое явление? – **эксперимент**
- ❖ Метод познания, в котором из фактов и частных суждений выводится общее знание? – **индукция**
- ❖ Метод исследования определенных объектов путем воспроизведения их свойств на другом объекте – образце? – **моделирование**
- ❖ Метод познания, в котором из общего знания выводится частное знание? – **дедукция**
- ❖ Метод познания, в котором объект разделяется на части и исследуется их особенность? – **анализ**
- ❖ Метод познания, в котором части объекта объединяются в целостность и изучаются в их единстве? – **синтез**
- ❖ Направление, считающее основным источником наших знаний о мире чувственный опыт? – **сенсуализм**
- ❖ Впервые сформировал законы диалектики? – **Г. Гегель**
- ❖ Закон диалектики отвечающий на вопрос об источнике развития? – **закон единства и борьбы противоположностей**
- ❖ Закон диалектики, раскрывающий источники самодвижения и развития мира? – **закон единства и борьбы противоположностей**
- ❖ Закон диалектики, вскрывающий наиболее общий механизм развития? – **переход количественных изменений в качественные**
- ❖ Ключевой принцип диалектики? – **принцип противоречия**
- ❖ Этический смысл проблем эвтаназии заключается в? – **имеет ли больной право уйти и жизни, чтобы не испытывать страданий**

- ❖ Философ, считавший, что сознание ребенка подобно чистой доске? – **Дж. Локк**
- ❖ «Все в мире предопределено»? – **фатализм**
- ❖ Труд К. Маркса? – **«Капитал»**
- ❖ Понятие общественно – экономической информации? – **марксизм**
- ❖ Согласно социологии марксизма основной движущей илов развития общества является? – **классовая борьба**
- ❖ Определяющие отношения между людьми в марксистской философии? – **производственные**
- ❖ Направление развития, для которого характерен переход от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному? – **прогресс**
- ❖ Тип развития, для которого характерен переход от высшего к низшему, процессы деградации, понижения уровня организации, утраты способности к выполнению тех или иных функций; включает также моменты застоя, возврата к изжившим себя формам и структурам? – **регресс**
- ❖ В широком смысле – представление об изменениях в обществе и природе, их направленности, порядке, закономерностях; определяет состояние какой-либо системы рассматривается как результат более или менее длительных изменений ее предшествовавшего состояния; в более узком смысле – представление о медленных, постепенных изменениях в отличие от революции? – **эволюция**
- ❖ Общественно – экономическая формация? – **это общество с присущим ему экономическим базисом и возвышающаяся над ним политическая надстройка**
- ❖ Принцип фальсифицируемости выдвинул? – **К. Поппер**
- ❖ В широком смысле философская категория, которая обозначает все то, что существует? – **бытие**
- ❖ Категория, обозначающая первооснову мира? – **субстанция**
- ❖ Термин для обозначения любого учения, признающего одну субстанцию? – **монизм**
- ❖ Термин для обозначения любого учения, признающего две автономные и равноправные субстанции? – **дуализм**
- ❖ Термин для обозначения любого учения, признающего наличие множества автономных и равноправных субстанций? – **плюрализм**
- ❖ Философская категория для обозначения объективной реальности, существующей независимо от духа и отражающейся в нем? – **материя**
- ❖ Философская категория, которая обозначает протяженность и место нахождения предметов? – **пространство**
- ❖ Философская категория, которая обозначает последовательность существования сменяющих друг друга явлений? – **время**
- ❖ Взаимовлияние и взаимодействие объектов друг с другом, результатом которого является изменение тех или иных свойств этих взаимодействующих вещей. Материальным доказательством отражения является наличие следов (одного материального объекта на другом материальном объекте)? – **отражение**

- ❖ Теория, согласно которой пространство и время абсолютны? – **субстанциальная**
- ❖ Теория, рассматривающая пространство и время как отношения? – **реляционная**
- ❖ Способ существования материи, в самом общем виде изменение вообще, всякое взаимодействие объектов, выступает как единство изменчивости и устойчивости, прерывности и непрерывности, абсолютного и относительного? – **движение в философии**
- ❖ Философское учение закономерной взаимосвязи и причинной обусловленности всех явлений? – **детерминизм**
- ❖ Свойство головного мозга человека, высшая форма отражения действительности? – **сознание**
- ❖ Общественно-исторический процесс приобретения и распространения знаний о мире, обществе и человеке; процесс целенаправленного активного отображения действительности в сознании человека – **познание**
- ❖ Предположение о том, что жизнь, сознание присущи всей материи – **гилозоизм**
- ❖ Крайне материалистический подход к проблеме сознания, согласно которому сознания как самостоятельной субстанции не существует, оно есть порождение материи и объяснимо с точки зрения физики и других естественных наук? – **физикализм**
- ❖ Крайний взгляд на природу сознания, согласно которому сознание индивида – единственная достоверная реальность, а материальный мир – его порождение (субъективный идеализм — Беркли, Юм, Фихте и др.)? – **солипсизм**
- ❖ Философская категория для обозначения совокупности психических явлений, лежащих за пределами сознания? – **бессознательное**
- ❖ Философ, разработавший учение о коллективном бессознательном? – **К. Юнг**
- ❖ Учение, считающее, что мир познаваем? – **познавательный оптимизм**
- ❖ Учение, отрицающее познаваемость мира? – **агностицизм**
- ❖ Способность постижения истины путем ее прямого, непосредственного усмотрения бездоказательств с помощью опыта и разума? – **интуиция**
- ❖ Субъективный образ объективного мира? – **ощущение**
- ❖ Целостный образ материального предмета? – **восприятие**
- ❖ Способность удерживать в памяти целостный образ предмета? – **представление**
- ❖ Форма мышления, дающая знание об одной общей, существенной, необходимой, устойчивой и повторяющейся стороне объектов? – **понятие**
- ❖ Форма мышления, дающая знание о наличии или отсутствии свойств, связей у объектов или между объектами? – **суждение**
- ❖ Форма мышления, в которой из многих выводятся другие знания? – **умозаключение**
- ❖ Соответствие утверждения реальному положению дел? – **истина**

- ❖ Неполное или ограниченное знание об объекте познания, поскольку тот не исчерпаем в своем изменении и развитии? – **относительная истина**
- ❖ Выражает совершенно полное и точное знание об объекте познания, 100% соответствие знания предмету, вещи, явлению, процессу? – **абсолютная истина**
- ❖ Несоответствие знаний действительности? – **заблуждение**
- ❖ Преднамеренное искажение знаний, ее целью является введение в заблуждение тех, кому она предназначена? – **ложь**
- ❖ Связующее звено между чувственным и логическим познанием, конкретная деятельность людей по преобразованию окружающего мира и самого человека? – **практика**
- ❖ Философский метод, рассматривающий материальный мир в процессе развития? – **диалектика**
- ❖ Философская категория, выражающая внутренние, глубинные связи либо главную сторону объекта? – **сущность**
- ❖ Философская категория, выражающая определенность объекта, благодаря которому он является именно данным, а не другим объектом? – **качество**
- ❖ Планомерное, систематическое, многогранное восприятие действительности с целью решения какой-то научной проблемы? – **наблюдение**
- ❖ Метод познания, в котором исследователь активно воздействует на познаваемое явление? – **эксперимент**
- ❖ Умозаключение, в котором вывод о сходстве двух предметов в некотором признаке делается на основании сходства их в других признаках? – **аналогия**
- ❖ Связь между общими, существенными, необходимыми, устойчивыми и повторяющимися сторонами объектов? – **закон**
- ❖ Положение научной теории, отличающееся самоочевидностью и принимаемое за истину бездоказательств? – **аксиома**
- ❖ Положение научной теории, не отличающееся самоочевидностью, но принимаемое за истину без доказательств? – **постулат**
- ❖ Научное предположение, которое выдвигается для объяснения какого-либо явления и проверяется на истинность? – **гипотеза**
- ❖ Философское учение, переоценивающая роль науки в обществе? – **сциентизм**
- ❖ Философское учение, подвергающее резкой критике негативные последствия развития науки и техники? – **антисциентизм**
- ❖ Сфера общественной жизни, в которой осуществляется воспроизводство материальных условий существования общества? – **экономическая сфера**

- ❖ Сфера общественной жизни, в которой осуществляется производство социальных связей и отношений? – **социальная сфера**
- ❖ Сфера общественной жизни, в которой главным является вопрос о власти? – **политическая сфера**
- ❖ Оболочка Земли и часть ее атмосферы, охваченная жизнью? – **биосфера**
- ❖ Сфера распространения разума? – **ноосфера**
- ❖ Социальные преобразования, не меняющие основ общества? – **реформа**
- ❖ Коренной переворот во всех сферах жизни общества? – **социальная революция**
- ❖ Философ, разработавший формационную модель развития общества? – **К.Маркс**
- ❖ Философ, который считал, что человеческая история – это история самопознания абсолютной идеи? – **Г.Гегель**
- ❖ Античный философ, утверждавший, что человек – существо политическое (общественное)? – **Аристотель**
- ❖ Понятие, выражающее единичного представителя социальной группы или общности? – **индивид**
- ❖ Понятие, выражающее неповторимое своеобразие отдельного человека? – **индивидуальность**
- ❖ Совокупность врожденных качеств человека, развитые и приобретенные в социальной среде совокупность знаний, навыков, ценностей, целей; социальный и психологический облик человека? – **личность**
- ❖ Целесообразная деятельность человека по созданию материальных благ? – **труд**
- ❖ Система воззрений, признающая ценность человека как личности, его право на свободу, счастье, заботу о его благе как главную цель человека, общества, производства, всех социальных институтов? – **гуманизм**
- ❖ Учение, считающее, что у человека нет свободы, так как все в мире определяется необходимостью (судьбой)? – **фатализм**
- ❖ Учение, считающее, что свобода человека зависит только от его воли? – **волюнтаризм**
- ❖ Культурные ценности, характерные для определенных социальных групп? – **субкультура**
- ❖ Культурные ценности, решающие глубокие проблемы и доступные только для избранных? – **элитарная культура**
- ❖ Культурные ценности, основанные на архетипах и доступные только для всех? – **массовая культура**
- ❖ Средство общения и орудие мышления? – **язык**
- ❖ Философское учение, «растворяющее Бога в природе»? – **пантеизм**

- ❖ Философское учение, признающее существование Бога, но отрицающее его непосредственное воздействие на мир? – **деизм**
- ❖ Философское учение, отрицающее существование Бога? – **атеизм**
- ❖ Философское учение, признающее многобожие? – **политеизм**
- ❖ Философское учение, признающее единобожие? – **монотеизм**
- ❖ Практика прекращения жизни человека, страдающего неизлечимым заболеванием, испытывающего невыносимые страдания – **эвтаназия**
- ❖ Основатель первой философской теории морали? – **Сократ**
- ❖ Этическая система, идеалом которой является человек, безропотно, но с достоинством повинующийся неизбежности? – **стоицизм**
- ❖ Этическая система, призывающая безразлично и невозмутимо относиться ко всему? – **скептицизм**
- ❖ Философ, который разработал категорический императив? – **Кант**
- ❖ Международная неправительственная организация, в докладах которой наиболее глубоко изложены сущность и основные проявления глобальных проблем современности? – **Римский клуб**
- ❖ Направление в современной философии, занимающееся обоснованием и разработкой этических принципов и норм, регулирующих отношение человека к природе? – **экологическая этика**
- ❖ Глубокие качественные изменения в развитии каких-либо явлений природы, общества или познания (напр., социальная революция, геологическая, промышленная, научно-техническая, культурная революция, революция в физике, в философии и т.д.)? – **революция**
- ❖ В широком смысле – представление об изменениях в обществе и природе, их направленности, порядке, закономерностях; определяет состояние какой-либо системы рассматривается как результат более или менее длительных изменений ее предшествовавшего состояния; в более узком смысле - представление о медленных, постепенных изменениях в отличие от революции? – **эволюция**
- ❖ Конкретно исторический тип общества, взятый в его целостности, функционирующий и развивающийся в соответствии с присущим ему объективными законами, в основе которого лежит определенный способ производства? – **общественно-экономическая формация**
- ❖ Внешние различия людей по некоторым биологическим признакам: цвету кожи, разрезу глаз? – **расовые различия**

- ❖ Историческая общность людей, связанных кровнородственными и определенными хозяйственными узами, трудом и совместной защитой общих интересов и совместно противостоящих стихийным силам природы, а также общностью языка, нравов и традиций? - **род**
- ❖ Объединение нескольких родов, характеризующееся общностью родства, общей территорией, обычно ограниченной от соседних племен естественными рубежами, а также экономической общностью и взаимопомощью членов данного общества, выражавшаяся в коллективной охоте; общностью языка, сознания; общностью происхождения и кровнородственные связи? – **племя**
- ❖ Сложившаяся на базе рабовладельческого и феодального способа производства экономическая, языковая, территориальная и культурная общность людей. Народности складывались посредством слияния родственных племен, общих по своему происхождению (например, польская народность сложилась из союза славянских племен) – **народность**
- ❖ Устойчивая общность людей, возникающих на основе экономической жизни, территории и языка, некоторых особенностей психологии людей, бытовых и культурных традиций? – **нация**
- ❖ Относительно самостоятельная область философского знания, которая посвящена осмыслению качественного своеобразия развития общества в отличие от природы? – **современная философия истории**
- ❖ Экономика общества, составляющими которой являются производительные силы и производственные отношения? – **базис**
- ❖ Государство, политические, общественные институты. К переходу от одной общественно-экономической формации к другой приводят изменения в экономическом базисе? – **надстройка**
- ❖ Устойчивая общность людей, объединенных духовными традициями, сходным образом жизни, географическими, историческими рамками? – **цивилизация**
- ❖ Совокупность религии, традиций, материальной и духовной жизни. Это – автономная, самодовлеющая, замкнутая, обособленная реальность? - **культура**
- ❖ Обособившаяся от природы часть бытия, характеризующая своими способами самоорганизации, социальными нормами, отношениями и институтами, исторически развивающейся жизнедеятельностью людей, производящая или воспроизводящая материальные блага, социальные процессы и самого человека как личность? – **общество**

- ❖ Система отношений между людьми, отражающая духовно-нравственную жизнь общества, представленную такими подсистемами, как культура, наука, религия, мораль, идеология, искусство? – **духовная сфера общества**
- ❖ Совокупный продукт духовной деятельности общества, отражающий общественное бытие в форме духовно-практического освоения социальной действительности и в форме духовного освоения окружающего мира? – **общественное сознание**
- ❖ Совокупность чувств, настроений, обычаев, традиций, побуждений, характерных для данного общества в целом и для каждой из больших социальных групп (класса, нации и т. д.)? – **общественная психология**
- ❖ Система теоретических взглядов, отражающая степень познания обществом мира в целом и отдельных его сторон? – **общественная идеология**
- ❖ Живая система, представляющая собой единство физического и духовного, природного и социального, наследственного и пожизненно-приобретенного? – **человек**
- ❖ Совокупность проблем, от решения которых зависит дальнейшее существование цивилизации? – **глобальные проблемы современности**
- ❖ Длительный период становления человека? – **антропогенез**
- ❖ Длительный период становления общества? – **социогенез**
- ❖ Процесс становления человека в обществе, основой которого выступает труд и трудовая гипотеза, представленная Ф.Энгельсом? – **антропосоциогенез**
- ❖ Приобщение индивида к социальным нормам, духовной культуре, подготовка его к труду и будущей жизни? – **воспитание**
- ❖ В чем человек чувствует необходимость; это основа деятельности людей, стимул к совершению тех или иных действий? – **потребности**
- ❖ Конкретное выражение потребностей, заинтересованность в чем-либо? – **интересы**
- ❖ Общепринятые в обществе правила, регулирующие поведение людей? – **социальные нормы**
- ❖ Отношение человека к окружающему миру, выражающееся в его мыслях и поступках? – **жизненная позиция**

Контрольные вопросы по курсу «Философия»

1. Предмет философии, ее основные функции и роль в системе культуры.
2. Понятие и структура мировоззрения. Исторические формы мировоззрения.
3. Мировоззрение и его уровни (мироощущение, мировосприятие, миропонимание).
4. Структура философского знания. Функции философии, ее взаимосвязь с наукой, искусством, религией

5. Культурно-исторические особенности становления философии Древнего Востока. Древнеиндийская философия.
6. Культурно-исторические особенности становления философии Древнего Востока. Конфуцианство и даосизм в Древнем Китае.
7. Зарождение античной философии как самостоятельной формы сознания. Космоцентризм древнегреческой философии.
8. Основные этапы развития античной философии. Доклассический период в древнегреческой философии (Милетская школа, Гераклит, элейская школа).
9. Ранние философские школы. Атомизм Демокрита. Становление античной диалектики.
10. Классический период в развитии греческой философии. Основные идеи философии Платона, его учение об идеальном государстве.
11. Классический период в развитии греческой философии. Учение Аристотеля в истории философии и науки.
12. Теоцентризм средневековой культуры. Учение Аврелия Августина.
13. Схоластический период средневековой философии: полемика номинализма и реализма.
14. Теоцентризм средневековой культуры. Философия Фомы Аквинского.
15. Антропоцентризм и гуманизм эпохи Возрождения. Проблема человеческой индивидуальности.
16. Философия Возрождения. Возрождение как синтез античности и средневековья.
17. Натурфилософия эпохи Возрождения
18. Реформация эпохи Возрождения.
19. Становление научного познания в философии Ф. Бэкона и Р. Декарта. Эмпиризм и рационализм.
20. Принципы, законы и категории диалектики.
21. Онтология как философское учение о бытии. Понимание бытия в классической и неклассической философии.
22. Учение о бытии (Р. Декарт, Б. Спиноза). Проблема метода познания.
23. Характерные черты европейского Просвещения. Проблема человека в философии Просвещения (Вольтер, Руссо).
24. Французский материализм XVIII века.
25. Утопический социализм XVIII в.
26. Теория познания И. Канта. Этика И. Канта.
27. Основные идеи философии Гегеля. Идеалистическая диалектика.
28. Антропологический материализм Л. Фейербаха.
29. Вульгарный материализм.
30. Становление и развитие философии марксизма. Диалектика и материализм.
31. Формирование основ историческо-материалистического мировоззрения (марксизм).
32. Эволюция представлений о материи, пространстве, времени и движении в истории философии
33. Марксистское понимание общества и истории. Теория общественно-экономической формации.
34. Философские идеи в России XVIII века. М.В. Ломоносова, А.Н. Радищев.

35. Славянофильство и западничество.
36. Русская религиозная философия. (В. Соловьев, Н. Бердяев, П. Флоренский и др.).
37. Философия русского космизма. (Н. Федоров, Э. Циолковский, В.Вернадский).
38. Основные достижения немецкой классической философии (И. Кант, Г. Гегель, Л. Фейербах).
39. Зарубежная философия XX в.: позитивизм и постпозитивизм.
40. Философия экзистенциализма.
41. Философия иррационализма (А. Шопенгауэр, С. Кьеркегор, Ф. Ницше).
42. Онтология как учение о бытии. Основные формы бытия и их взаимосвязь.
43. Понятия движения и развития в науке и философии.
44. Человек как философская проблема. Основные стратегии осмысления природы человека в философии
45. Сознание как предмет философии и основные традиции его исследования.
46. Отражение как всеобщее свойство материи.
47. Структура и функции сознания. Сознание и бессознательное.
48. Понятие познания. Основные подходы к проблеме познаваемости мира. Субъект и объект познания.
49. Уровни и формы научного знания. Понятие метода.
50. Понятие истины. Основные концепции истины. Абсолютная и относительная истины, конкретность истины, заблуждение и ложь.
51. Понятие практики. Функции практики в познании.
52. Модели исторического процесса. Формационный и цивилизационный подходы к истории.
53. Проблема сущности и существования человека. Человек как единство индивида, индивидуальности, личности
54. Общество как развивающаяся система и специфика его познания.
55. Глобальные проблемы современности и возможности их решения.